

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 4C/230/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5614208738
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Bajlová
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2014:5614208738.1

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci navrhovateľa: Izzard, s.r.o., Mierová 99/6, Svidník, IČO: 36 698 008, proti odporcovi : BIOENERGIA, a.s., Palúčanská 54/371, Liptovský Mikuláš, IČO: 36 668 265, o súpis hnuteľných vecí, takto

rozhodol:

Súd o d m i e t a podanie navrhovateľa zo dňa 15. 10. 2014, doručené súdu dňa 15. 10. 2014, ktoré by podľa svojho obsahu mohlo byť návrhom na začatie konania.

Žiaden účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Dňa 15. 10. 2014 bol tunajšiemu súdu doručený návrh navrhovateľa o súpis hnuteľných vecí podľa § 672 Občianskeho zákonníka, ktorý návrh bol odôvodnený tým, že odporca má ako nájomca v prenajatých nehnuteľnostiach hnuteľné veci, na ktoré ma prenajímateľ podľa § 672 Občianskeho zákonníka zákonné záložné právo. Nakoľko si odporca nespĺnil dlh na nájomnom a neprejavil záujem odstrániť z prenajatej nehnuteľnosti svoje hnuteľné veci navrhovateľ si na tieto veci uplatnil zákonné zádržné právo. K faktickému prevzatiu vecí došlo dňa 10. 10. 2014.

Okresný súd Liptovský Mikuláš uznesením č.k. 4C/230/2014-29 zo dňa 17. 10. 2014 vyzval navrhovateľa, aby v lehote do 10 dní od doručenia uznesenia doplnil návrh na začatie konania, ktorý je neúplný a neurčitý o uvedenie skutkových tvrdení, či zadržal veci odporcu, ak áno, kedy, akým spôsobom a k zadržaniu ktorých konkrétnych vecí odporcu došlo, aby označil sídlo navrhovateľa v súlade s výpisom z obchodného registra a predložil súdu listinné dôkazy na vec sa vzťahujúce.

Uznesenie bolo navrhovateľovi doručené 22. 10. 2014, navrhovateľ neúplné a neurčité podanie v súdom určenej lehote, ani doposiaľ nedoplnil.

Podľa § 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 43 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať. Ak ide o podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania, odošle súd uznesenie do 60 dní od doručenia takéhoto podania.

Podľa § 43 ods. 2 prvá veta Občianskeho súdneho poriadku, ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania.

Podľa § 79 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, konanie sa začína na návrh. Návrh má okrem všeobecných náležitostí (§ 42 ods. 3) obsahovať meno, priezvisko, prípadne aj dátum narodenia a telefonický kontakt, bydlisko účastníkov, prípadne ich zástupcov, údaj o štátnom občianstve, pravdivé opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov, ktorých sa navrhovateľ dovoľáva, a musí byť z neho zrejmé, čoho sa navrhovateľ domáha. Ak je účastníkom právnická osoba, návrh musí obsahovať názov alebo obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo, ak je pridelené. Ak je účastníkom zahraničná osoba, k návrhu musí byť pripojený výpis z registra alebo z inej evidencie, do ktorej je zahraničná osoba zapísaná. Ak je účastníkom fyzická osoba, ktorá je podnikateľom, návrh musí obsahovať obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo, ak je pridelené. Ak je účastníkom štát, návrh musí obsahovať označenie štátu a označenie príslušného štátneho orgánu, ktorý bude za štát konať. Ak sa návrh týka dvojstranných právnych vzťahov medzi žalobcom a žalovaným (§ 90), nazýva sa žalobou.

Podľa § 672 ods. 2 druhá, tretia veta Občianskeho zákonníka, ak sa nájomca sťahuje alebo ak sa odstraňujú veci, napriek tomu, že nájomné nie je zaplatené alebo zabezpečené, môže prenajímateľ zadržať veci na vlastné nebezpečenstvo, do ôsmich dní však musí žiadať o súpis osobou poverenou súdom, alebo musí veci vydať. Osobou poverenou súdom môže byť aj súdny exekútor.

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd podanie navrhovateľa zo dňa 15. 10. 2014, doručené súdu dňa 15. 10. 2014, ktoré by podľa svojho obsahu mohlo byť návrhom na začatie konania odmietol z dôvodu, že navrhovateľ v súdom určenej lehote a ani doposiaľ, podanie nedoplnil a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať. Každé podanie, ktoré je adresované súdu, musí spĺňať náležitosti predpísané zákonom, pokiaľ zákon uvedené náležitosti upravuje a vyžaduje. Všeobecné náležitosti podania sú upravené v ustanovení § 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, náležitosti návrhu na začatie konania upravuje § 79 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku. Podanie navrhovateľa však uvedené, zákonom požadované, náležitosti neobsahovalo. Z podania navrhovateľa teda nebolo nepochybným a jednoznačným spôsobom zrejmé, akého nároku sa domáha (navrhovateľ v podaní poukázal na ustanovenie § 672 ods. 1 aj 2 Občianskeho zákonníka, teda právnu úpravu záložného, aj zádržného práva prenajímateľa). V podaní navrhovateľa taktiež absentovali skutkové tvrdenia, či zadržal veci odporcu, ak áno, kedy, akým spôsobom a k zadržaniu ktorých konkrétnych vecí odporcu došlo. Bez uvedených skutkových tvrdení je podanie neurčité, nakoľko neumožňuje identifikovať, ktoré hnutelné veci odporcu majú byť spísané. Navrhovateľ súdu ani nepredložil listinné dôkazy preukazujúce vznik a skončenie nájomného vzťahu, listinné dôkazy preukazujúce jeho právo dať predmetné nebytové priestory do nájmu a listinné dôkazy preukazujúce vykonanie zadržania vecí. Uvedené nedostatky podania boli nedostatkami odstrániteľnými, preto súd vyzval navrhovateľa na doplnenie podania. Keďže tak navrhovateľ v súdom stanovenej lehote neučinil a bez jeho súčinnosti nie je možné uvedené nedostatky odstrániť, stali sa nedostatkami neodstrániteľnými.

O trovách konania súd rozhodol analogicky podľa § 146 ods. 1 písm. c) Občianskeho súdneho poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia uznesenia prostredníctvom Okresného súdu Liptovský Mikuláš na Krajský súd v Žiline v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.