

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 4C/282/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8613204877
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Calko
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2014:8613204877.2

Uznesenie

Okresný súd Svidník, v právnej veci navrhovateľa EOS KSI Slovensko, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, (zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, oddiel Sro, vložka č.15294/B), právne zastúpený TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Advokátska kancelária, so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843, proti odporcovi V. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom 8. mája XXX/XX, XXX XX V., na neznámej adrese vo Veľkej Británii, zastúpený súdom ustanoveným opatrovníkom MESTO Svidník, 089 01 Svidník právne zastúpený JUDr. Jozefom Bujdošom, advokátom so sídlom Hlinky 262/6, 091 01 Stropkov, o zaplatenie 3 807,57 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Z r u š u j e platobný rozkaz Okresného súdu Svidník zo dňa 5.11.2013 sp. zn. 4C/282/2013-33.

Konanie z a s t a v u j e .

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

V r a c i a navrhovateľovi súdny poplatok cestou Daňového úradu Bratislava vo výške 221,31 eura, v lehote 30 dní od doručenia právoplatného rozhodnutia daňovému úradu.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal voči odporcovi zaplatenia sumy 3 807,57 eura, titulom zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 14.12. 2011 (VÚB, a.s.). Predchodca navrhovateľa a odporcu uzatvorili dňa 14.12.2005 zmluvu č. 1017041612.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz zo dňa 5.11.2013 sp. zn. 4C/282/2013-33, ktorý odporcovi nebol doručený preto tento v konaní zrušil.

Podľa relácie Mestskej polície Svidník bolo zistené, že odporca niekoľko rokov žije a pracuje údajne vo Veľkej Británii, túto informáciu podala matka odporcu L. A., bytom X.mája XXX/XX, V.. Okresný súd uznesením zo dňa 24. januára 2014 sp. zn. 4C/282/2013-41 ustanovil odporcovi za opatrovníka matku L. A., bytom X.mája XXX/XX, XXX XX V., ktorá nesúhlasila s ustanovením za opatrovníka pre syna z dôvodu, že ide o záležitosti ktoré sa týkajú výlučne jej syna, k tomu sa nevie vyjadriť a do jeho osobných vecí nebude zasahovať, nie je s ním v kontakte. Okresný súd Svidník ďalším uznesením zo dňa 9. 4. 2014 sp. zn. 4C/282/2013-49 zrušil uznesenie ktorým sa opatrovníka odporcovi ustanovil matku L. A. a za opatrovníka ustanovil Mesto Svidník pretože odporca má trvalý pobyt vo Svidníku.

Pred začatím pojednávania vo veci samej, navrhovateľ návrh zobral späť, konanie navrhol zastaviť, žiadal vrátiť zaplatený súdny poplatok.

Navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je

-2- 4C/282/2013

návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. (§ 96 ods. 1 O. s. p.).

Súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí (§ 96 ods. 2 O. s. p.).

Nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie (§ 96 ods. 3 O. s. p.).

Preto na základe toho súd rozhodol spôsobom uvedeným vo výroku tohto uznesenia. Konanie titulom späťvzatia zastavil. Zároveň zrušil platobný rozkaz Okresného súdu Svidník zo dňa 5.11.2013 sp. zn. 4C/282/2013-33.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1, písm. c/ O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené. Ku späťvzatiu návrhu došlo pred začatím pojednávania vo veci samej, navrhovateľ trovy konania nežiadal, žiadal iba vrátiť zaplatený súdny poplatok, u odporcu - ustanoveného opatrovníka nedošlo ku vzniku trov pretože tento neúčast' na pojednávaní ospravedlnil. Na základe toho súd vyslovil, že žiaden z účastníkom nemá právo na náhradu trov konania.

Súd vrátil navrhovateľovi súdny poplatok zaplatený na účet súdu pod položkou registra D4 civilné a správne súdne poplatky - 1224, rok 2013, číslo účtovného dokladu 19/IX-13 vo výške 228,00 eur, krátený o sumu 6,70 eura, celkom k výplatu 221,31 eura (228,00 eura - 6,70 eura = 221,30 eura zaokrúhlene na eurocenty nahor 221,31 eura) cestou Daňového úradu Bratislava, v lehote 30 dní odo dňa doručenia právoplatného rozhodnutia daňovému úradu (§ 11 ods. 4, 6, 9, 11 zákona číslo 71/1992 Zb., o súdnych poplatkoch).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku, prostredníctvom Okresného súdu Svidník, Sovietskych hrdinov 200/35, 089 01 Svidník na Krajský súd Prešov a to písomne.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáhať.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods.2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

-2- 4C/282/2013

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 súd rozhodnutie zruší, len ak:

a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,

c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,

d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,

f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,

g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,

h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,

i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,

j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.