

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 16Co/646/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6912213667  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 11. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Štefan Baláž  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2014:6912213667.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v právnej veci navrhovateľa POHOTOVOSTĚ, s. r. o., so sídlom Pribinova ulica č. 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 807 598, právne zastúpeného Advokátskou kanceláriou Fridrich Paľko, s. r. o., so sídlom Grösslingova 4, 811 09 Bratislava, IČO: 36 864 421, proti odporcovi Slovenská republika - Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, Župné námestie 13, 813 11 Bratislava, v konaní o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Rimavská Sobota č. k. 12C/288/2012-43 zo dňa 25. 02. 2014, takto

### rozhodol:

Krajský súd odvolanie o d m i e t a.

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením okresný súd zamietol návrh navrhovateľa na prerušenie konania s poukazom na ust. § 109 ods. 1 písm. b) a § 109 ods. 2 písm. c) O. s. p.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej 15 dňovej lehote (§ 204 ods. 1, veta prvá, O. s. p.) odvolanie navrhovateľ. Mal za to, že dôvod na prerušenie konania preukázal. Namietal porušenie základného práva na prejednanie a rozhodnutie veci nestranným súdom, keď už v žalobe upovedomil súd o skutočnostiach nasvedčujúcich tomu, že sudcu, ktorému bola vec pridelená na prejednanie a rozhodnutie je potrebné z konania vylúčiť. Okolnosť, že krajský súd v označených skutočnostiach nevzhladol dôvod na vylúčenie sudcu nič nemení na tom, že v očiach navrhovateľa a objektívne v očiach verejnosti nemožno tohto sudcu považovať za nestranného. Podľa neho sudca Okresného súdu Rimavská Sobota má pomer k veci. K takémuto názoru dospeli aj iné krajské sudy v Slovenskej republike, ktoré v dôvodoch rozhodnutí o vylúčení sudcov konkrétneho súdu uviedli, že súd musí konať nestranne a musí sa navonok aj javiť ako nestranný. Navrhovateľ práve s vedomím, že názor krajského súdu vo veci nestrannosti pre rozpor s rozhodovacou praxou iných krajských súdov, Ústavného súdu Slovenskej republiky a Európskeho súdu pre ľudské práva v Štrasburgu neobstojí, podal ústavnú sťažnosť pre porušenie jeho práva na nestranný súd, ktorej výsledkom bude zrušenie rozhodnutia krajského súdu. Namietal, že nie je prípustné, aby do rozhodnutia ústavného súdu sa v konaní o veci samej pokračovalo, a aby tento naďalej vykonával úkony, a aby vo veci rozhodoval vylúčený sudca. Navrhol preto napadnuté uznesenie okresného súdu zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie a opätovné rozhodnutie.

Krajský súd, ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O. s. p.), viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania v zmysle ust. § 212 ods. 1 O. s. p. bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 214 ods. 1, 2 O. s. p. predovšetkým skúmal, či sú splnené procesné dôvody na rozhodnutie o odvolaní, najmä či rozhodnutie napadnuté odvolaním nezaniklo inak.

V zmysle ust. § 218 ods. 1 O. s. p. odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré rozhodnutie napadnuté odvolaním zaniklo inak.

Odvolanie navrhovateľa smeruje proti uzneseniu Okresného súdu Rimavská Sobota č. k. 12C/288/2012-43 zo dňa 25. 02. 2014, avšak zo spisu okresného súdu vyplýva, že okresný súd

rozhodnutím z toho istého dňa rozhodol aj vo veci samej, a to tak, že žalobu zamietol a žalovanému náhradu trov konania nepriznal. Rozsudok okresného súdu vo veci samej, keďže odvolanie proti nemu podané nebolo, nadobudol právoplatnosť 21. 03. 2014 a preto v tomto štádiu konania, vlastne už po právoplatnom skončení veci, je bezpredmetné rozhodovať o prerušení či neprerušení konania a treba mať za to, že rozhodnutie napadnuté odvolaním zaniklo inak. Potom odvolací súd nemal inú možnosť, ako odvolanie navrhovateľa podľa ust. § 218 ods. 1 písm. e) O. s. p. odmietnuť.

Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu v pomere hlasov 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.