

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 4C/17/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5314200806
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Plichtíková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2014:5314200806.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a sudkyňou JUDr. Annou Plichtíkovou v právnej veci navrhovateľa K. W., nar. X.X.XXXX, X. T. X/XXX, W. B. W. proti odporkyniam 1/ H. W., nar. XX.X.XXXX, W. XXXX, W. B. W. a 2/ T. W., nar. XX.X.XXXX, W. XXXX, W. B. W., obom zastúpeným V4 Legal, s. r. o., Tvrdeho 4, Žilina, IČO: 36 858 820 v konaní o zapretie otcovstva

rozhodol:

I. Návrh navrhovateľa zo dňa 23.1.2014, aby súd určil, že nie je otcom T. W., nar. XX.X.XXXX z matky H. W., nar. XX.X.XXXX z a m i e t a.

II. Navrhovateľ je p o v i n n ý nahradiť odporkyni 1/ H. W., nar. XX.X.XXXX trovy konania vo výške 270,176 € v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku na účet právneho zástupcu odporkyne 1/ V4 Legal, s.r.o., Tvrdeho 783/4, 010 01 Žilina, IČO: 36858820.

III. Odporkyni 2/ T. W., nar. XX.X.XXXX náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

Navrhovateľ podal dňa 23.1.2014 návrh. Uviedol, že s odporkyňou H. W., nar. XX.X.XXXX uzavrel manželstvo dňa XX.X.XXXX. Z manželstva pochádzajú tri deti. Tretie dieťa T., odporkyňa 2/, nar. XX.X.XXXX sa narodila v priebehu rozvodového konania. V tom čase už manželka chodila do L. predávať alkohol. Zoznámila sa tam s terajším priateľom Y. S., nar. X.X.XXXX, X. Š., T. XXXX, C. - T.. V tom čase nemal s manželkou pohlavný styk navrhovateľ, preto sa nepovažuje za otca dieťaťa. Túto skutočnosť nepopiera ani terajší priateľ odporkyne, bývalej manželky. Navrhol vypočuť svedkov T. T. a T. T., pred ktorými sa manželka v čase rozvodového konania vyjadrila, že T. nie je biologická dcéra navrhovateľa.

Na výzvu súdu zo dňa 22.7.2014 na čl. 20 spisu, prečo návrh nepodal hneď, ale až 23.1.2014, uviedol dňa 5.9.2014 na čl. 21 spisu, že ho k tomu vyprovokovala bývalá manželka. Teraz, keď už nebude dostávať výživné, vyhlasuje, že navrhovateľ nie je otcom dieťaťa. Chváli sa, ako navrhovateľa dobehla a obrala o peniaze. Toto vyhlasovanie navrhovateľa zosmiešňuje. Dospel k záveru, že nie je otcom T. a preto podal návrh.

T. sa narodila XX.X.XXXX, v čase konania súdu bola dospelou osobou a preto aj rovnocennou účastníčkou konania. Na pojednávaní dňa 4.11.2014 na otázku súdu, kedy sa navrhovateľ dozvedel, že sa dieťa narodilo, navrhovateľ uviedol, že druhý deň po narodení. T. sa narodila XX.X.XXXX, navrhovateľ sa túto skutočnosť dozvedel dňa XX.X.XXXX. Návrh na zapretie otcovstva nepodal z toho dôvodu, že to ešte nebolo isté, či je to jeho dieťa alebo nie. Až keď si našla priateľa. Rovnako počas rozvodového konania mu oznámila, až im dá pokoj, lebo dieťa nie je jeho. Uviedla to aj pre obidvomi svedkami T. T. a T. T..

Právna zástupkyňa matky H. W. na pojednávaní uviedla, že navrhuje návrh ako nedôvodný zamietnuť. Rovnako vo vyjadrení zo dňa 28.3.2014 na čl. 13 spisu uviedla, že T. je dieťaťom navrhovateľa.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením spisu 4C/17/2014 a to návrhu čl. 1, rozsudku č.k. 5C/11/00-43 zo dňa 8.11.2000 čl. 4 o rozvode manželstva a úprave práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode vrátane maloletej T., nar. XX.X.XXXX, rodným listom T. čl. 8, vyjadrením matky čl. 13, doplnením návrhu navrhovateľa čl. 21, procesnými poučeniami súdu vrátane poučenia podľa § 120 ods. 4 OSP v nadväznosti na § 205a OSP čl. 25, 26, 27, pripojeným rozvodovým spisom sp. zn. 5C/11/00 a zápisnicami tam uvedenými.

Návrh na doplnenie dokazovania výsluchom T. W., B.. XX.X.XXXX zamietol, pretože jej výsluch nemá právnu relevanciu k predmetu sporu. Jej výsluchom nie je možné preukázať, či navrhovateľ je jej biologickým otcom, pretože maloletá pred svojím narodením nemohla vnímať, či medzi jej rodičmi v rozhodnom čase boli intímne vzťahy alebo nie. Zároveň jej výsluch nemohol ovplyvniť plynutie prekluzívnej lehoty.

Súd zamietol návrh na doplnenie dokazovania testami DNA na preukázanie otcovstva navrhovateľa k T. W., B.. XX.X.XXXX, pretože v tomto štádiu konania je takýto dôkaz právne irelevantný, nadbytočný, nehospodárny. Testy DNA môžu preukázať otcovstvo navrhovateľa k T.. Za situácie, kedy súd návrh zamietol pre uplynutie prekluzívnej lehoty, je však takýto dôkaz nadbytočný, nehospodárny.

Z rozvodového rozsudku na čl. 4 spisu z pripojeného spisu 5C/11/2000, zápisníc o pojednávaní zo dňa 7.6.2000, 7.7.2000, 8.11.2000, z rozsudku č.k. 5C/11/2000-43 zo dňa 8.11.2000, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 28.12.2000, mal súd preukázané, že manželstvo H. W., G.. R., B.. XX.X.XXXX a K. W., B.. X.X.XXXX uzavreté dňa XX.X.XXXX bolo právoplatne rozvedené. Maloleté deti T., B.. XX.X.XXXX a L., B.. XX.XX.XXXX boli zverené do výchovy navrhovateľky - matky. Otec bol zviazaný platiť výživné na mal. T. vo výške 500 Sk mesačne, L. 1 000 Sk mesačne.

Zo zápisnice zo dňa 7.7.2000 vo veci 5C/11/2000 po prečítaní výpovede svedka N.. T. T. mal súd preukázané, že svedok T. vypočutý vo veci 4C/17/2014 dňa 4.11.2014 sa v celom rozsahu stotožňuje s výpoveďou, ktorú uskutočnil dňa 7.7.2000 vo veci 5C/11/00. Navyše vo veci 4C/17/2014 uviedol skutočnosti, ktoré majú vzťah k predmetu sporu. Bol prítomný, keď matka T. konštatovala, aby im navrhovateľ dal pokoj, lebo T. aj tak nie je jeho. Povedala to napriek tomu, že dieťa bolo citovo naviazané na otca. Rovnaké informácie vo vzťahu k otcovstvu navrhovateľa k T. uviedla aj svedkyňa T., manželka svedka T..

Vo vzťahu k návrhu na zapretie otcovstva z rozvodového spisu súd mal zistené, že navrhovateľ už v rozvodovom konaní dňa 7.6.2000 do zápisnice o pojednávaní uviedol, že navrhovateľka má známosť s iným mužom Y.. Uviedol, že mu bola neverná.

Podľa § 84 Zákona o rodine otcovstvo sa určuje na základe domnienok otcovstva ustanovených v tomto zákone súhlasným vyhlásením rodičov alebo rozhodnutím súdu.

Podľa § 85 ods. 1 Zákona o rodine ak sa narodí dieťa v čase od uzavretia manželstva do uplynutia trojstého dňa po zániku manželstva alebo po jeho vyhlásení za neplatné, považuje sa za otca manžel matky.

Podľa § 86 ods. 1 Zákona o rodine manžel môže do 3 rokov odo dňa, keď sa dozvie, že sa jeho manželke narodilo dieťa, zaprieť na súde, že je jeho otcom.

Manželstvo bolo uzavreté dňa XX.X.XXXX, právoplatne rozvedené dňa 28.12.2000. Maloletá T. W. sa narodila XX.X.XXXX.

Na otázku súdu, kedy sa dozvedel o narodení maloletej T., navrhovateľ uviedol, že jeden deň od narodenia, teda keďže sa T. narodila dňa XX.X.XXXX, navrhovateľ sa o narodení dozvedel dňa XX.X.XXXX. Do 3 rokov, teda do XX.X.XXXX mohol podať návrh na zapretie otcovstva podľa § 86 ods. 1 Zákona o rodine. Návrh podal dňa 23.1.2014, teda po uplynutí prekluzívnej trojročnej lehoty. V danom

prípade išlo o prekluzívnu lehotu, ku ktorej súd musí prihliadať z úradnej moci a súd na túto lehotu aj prihliadol. Zamietol návrh na zapretie otcovstva navrhovateľa v celom rozsahu z dôvodu, že uplynula prekluzívna trojročná lehota, v ktorej sa navrhovateľ mohol domáhať nároku na zapretie otcovstva.

Úspešnými účastníkmi konania sú odporkyňa 1/ matka H. W., nar. XX.X.XXXX a dcéra - odporkyňa 2/ T. W., B.. XX.X.XXXX.

T. W. nárok na náhradu trov konania voči navrhovateľovi neuplatnila podľa § 151 ods. 1 OSP. Preto súd rozhodol, že odporkyni 2/ náhradu trov konania nepriznal.

Odporkyňa 1/ H. W., B.. XX.X.XXXX, právne zastúpená, uplatnila podľa § 151 ods. 1 OSP právo na náhradu trov konania. Ako úspešnej účastníčke konania jej súd náhradu trov konania priznal. Trovy konania jej priznal vo výške podľa vyhlášky č. 655/2004 Z.z. v znení zmien a doplnkov. Náhradu trov konania priznal za 3 úkony právnej pomoci x 61,84 € = 185,52 € (prevzatie a príprava zastúpenia zo dňa 20.3.2014, vyjadrenie zo dňa 25.3.2014, účasť na pojednávaní dňa 4.11.2014). Zároveň priznal 3 režijné paušály x 8,04 €, spolu 24,12 €. $185,52 + 24,12 = 209,64$ €. Táto suma predstavuje odmenu advokáta. Priznal aj náhradu trov titulom cestovného na trase Čadca - Žilina a späť na pojednávanie dňa 4.11.2014, 2 x 30 km, základná náhrada za 1 km 0,183 €, spotreba na 100 km - 5,6 l, cena za liter paliva 1,356 €, spolu $2 \times 7,768$. Nepriznal úkon náhrada za stratu času za deň 28.4.2014 - cesta zo Žiliny do Čadce a späť vo výške dvoch polhodín v celkovej výške 26,80 €, pretože dňa 28.4.2014 nie je preukázaný žiaden úkon právnej pomoci, v príčinnej súvislosti s ktorým by bolo nevyhnutné cestovať zo Žiliny do Čadce. Trovy konania a ich vyúčtovanie majú účtovný matematický charakter, ktorý vyžaduje presnosť v označení a vyúčtovaní a preukázaní jednotlivých položiek. Preto tento úkon nemohol byť priznaný ako náhrada trov. $185,52 + 24,12 = 209,64$. $7,768 \times 2 = 15,536$. $209,64 + 15,536 = 225,176$. 20% zo sumy $225,176 = 45$ €. $45 + 225,176 = 270,176$ €.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Čadca v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená dobrovoľne, je možné navrhnúť výkon rozhodnutia.