

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 18C/21/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1413211497
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Čechovičová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2014:1413211497.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV v konaní pred samosudkyňou JUDr. Máriou Čechovičovou, v právnej veci navrhovateľa: Dopravný podnik Bratislava, a. s., Olejkárska č. 1, Bratislava, zastúpený: JUDr. Vladimírom Kánom, advokátom, AK ECKER - KÁN & partners, Nám. M. Benku č. 9-C1, Bratislava, proti odporcovi: K. Š., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom G. X, Bratislava, zastúpený opatrovníkom pre konanie: I. C., pracovníčkou Okresného súdu Bratislava IV, Saratovská 1/A, Bratislava, o zaplatenie 50,50 EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Návrh sa z a m i e t a.

Odporcovi sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 20.06.2013 domáhal zaplatenia istiny vo výške 50,50 EUR s príslušenstvom a náhrady trov konania, nakoľko sa odporca v dopravnom prostriedku navrhovateľa nepreukázal na výzvu kontrolného orgánu platným cestovným lístkom. Navrhovateľ zároveň žiadal, aby súd rozhodol vo veci platobným rozkazom.

Súd vydal platobný rozkaz dňa 21.02.2014, č. k. 30Ro/1916/2013 - 8, ktorým odporcu zaviazal k zaplateniu žalovanej sumy a náhrade trov konania. Nakoľko sa platobný rozkaz nepodarilo doručiť do vlastných rúk odporcu, súd ho uznesením zo dňa 03.10.2014, č. k. 18C/21/2014 - 19 zrušil.

V priebehu konania sa na základe šetrení nepodarilo zistiť súčasné miesto pobytu odporcu, preto mu súd uznesením zo dňa 09.10.2014 č. k. 18C/21/2014 - 21 ustanovil podľa § 29 ods. 2, ods. 6 veta tretia Občianskeho súdneho poriadku (O.s.p.) opatrovníka v konaní, ktorý sa k návrhu vyjadril tak, že v konaní vznáša námietku premlčania voči nároku navrhovateľa.

Nakoľko právny zástupca navrhovateľa súhlasil s rozhodnutím o veci bez nariadenia pojednávania a rovnako ako opatrovník sa na pojednávanie neustanovil bez ospravedlnenia svojej neúčasti, súd vec prejednal v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p. v ich neprítomnosti.

Podľa § 14 ods. 2 veta prvá, zákona č. 56/2012 Z. z., ak sa pri kontrole cestovných lístkov v autobuse alebo bezprostredne po vystúpení z neho na zastávke cestujúci nepreukáže vodičovi, inému členovi osádky autobusu alebo revízorovi na jeho výzvu platným cestovným lístkom, je povinný na mieste zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu podľa tarify; inak je povinný poskytnúť identifikačné údaje na

vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, adresa trvalého pobytu, číslo občianskeho preukazu alebo iného dokladu totožnosti.

Podľa § 760 Občianskeho zákonníka, zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

Podľa § 100 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110).

Podľa § 108 Občianskeho zákonníka, práva z prepravy sa premlčujú za jeden rok s výnimkou práv na náhradu škody pri preprave osôb.

Oboznámením sa s hlásením o porušení tarifných a prepravných podmienok zo dňa 08.04.2011 bolo preukázané, že odporca sa v uvedený deň na linke MHD č. 83 na výzvu revízora nepreukázal platným cestovným lístkom a ani iným platným cestovným dokladom, následkom čoho vznikol navrhovateľovi nárok na zaplatenie cestovného vo výške 0,50 EUR a úhrady vo výške 50 EUR za nepreukázanie sa platným cestovným lístkom, ktorú si navrhovateľ môže uplatniť až do výšky stonásobku základného cestovného bez príplatkov a zliav.

Pod pojmom zmluva o preprave rozumieme zmluvu uzavretú medzi dvoma účastníkmi, t. j. medzi cestujúcim, ktorého treba dopraviť na miesto určenia, a dopravcom, ktorý má povinnosť cestujúceho dopraviť na miesto určenia včas a riadne. Doprava osoby na miesto určenia sa uskutočňuje určeným dopravným prostriedkom, ktorý si cestujúci zvolil. Doprava sa uskutočňuje za odplatu (cestovné). Ide o neformálnu zmluvu, ktorá sa môže uzavrieť rôznym spôsobom určeným v prepravných poriadkoch podľa druhu a spôsobu dopravy (napr. zakúpením cestovného lístka, vstupom do dopravného prostriedku, znehodnotením cestovného lístka pri vstupe do dopravného prostriedku a pod.).

Právny vzťah medzi účastníkmi konania bol teda založený zmluvou o preprave osôb podľa ust. § 760 Občianskeho zákonníka. Nástupom odporcu do dopravného prostriedku navrhovateľa tak došlo ku konkludentnému uzatvoreniu zmluvy o preprave medzi účastníkmi konania a jej zotrvaním v dopravnom prostriedku za účelom prepravy aj priamo k využitiu tejto služby poskytovanej navrhovateľom ako dopravcom, ktorá je predmetom jeho obchodnej činnosti a za ktorú má nárok na odplatu, cestovné.

Premlčanie je jedným z právnych následkov márneho uplynutia doby. Právne následky premlčania určitého práva nastávajú, ak toto právo nie je vykonané pred uplynutím premlčacej doby. Následkom premlčania nie je zánik práva ako takého, ale oslabenie nároku. Ak povinný subjekt uplatní v konaní pred súdom námietku premlčania, nemôže byť premlčané právo priznané.

Vzhľadom na opatrovníkom vznesenú námietku premlčania, sa súd v konaní zaoberal otázkou premlčania nároku navrhovateľa zo zmluvy o preprave osôb s poukazom na § 108 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého sa práva z prepravy premlčujú za jeden rok. Vykonaným dokazovaním súd zistil, že odporca sa dňa 08.04.2011 na linke MHD č. 83 na výzvu revízora (zamestnanca navrhovateľa povereného vykonaním kontroly cestovných lístkov) nepreukázal platným cestovným lístkom alebo iným platným cestovným dokladom. Navrhovateľ sa návrhom podaným na súde dňa 20.06.2013 domáhal zaplatenia cestovného a úhrady pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom na základe práv z prepravy, v zmysle prepravného poriadku a tarify. Odo dňa keď, sa právo mohlo vykonať po prvýkrát, teda odo dňa nasledujúceho po tom, kedy odporca cestoval dňa 08.04.2011 v dopravnom prostriedku navrhovateľa bez platného cestovného lístka, mohol navrhovateľ podať návrh na súd pre porušenie zmluvy o preprave ako aj prepravného poriadku zo strany odporcu. Nakoľko návrh na začatie konania bol podaný až dňa 20.06.2013, bol nepochybne podaný po uplynutí zákonnej ročnej premlčacej doby určenej v ust. § 108 Občianskeho zákonníka. Oba uplatnené nároky, právo na zaplatenie cestovného a právo na zaplatenie úhrady pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom, vznikli súčasne, preto

premlčacia doba začala plynúť súčasne a uplynutím jednoročnej premlčacej doby boli tieto nároky premlčané. Na uvedenom základe, súd posúdil vznesenú námietku premlčania za dôvodnú a preto návrh navrhovateľa zamietol.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 v spojení s § 151 ods. 1 O.s.p. tak, že v konaní úspešnému odporcovi ich náhradu nepriznal, nakoľko mu v konaní žiadne trovy nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava IV, dvojmo.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci možno odôvodniť len tým, že (§ 205 ods. 2 O.s.p.)

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie.