

Súd: Okresný súd Brezno  
Spisová značka: 7C/34/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6312210277  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 11. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alica Gavalcová  
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2014:6312210277.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno, samosudkyňou JUDr. Alicou Gavalcovou, v právnej veci navrhovateľa BL Telecom debt, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 45 535 108, zast. SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava proti odporcovi K. P., nar. X.X.XXXX, bytom Y. XX/X, P., za účasti vedľajšieho účastníka HLAS SPOTREBITEĽA, občianske združenie, so sídlom J. Bánika 2009/2, 960 01 Zvolen, zast. JUDr. Viliamom Glézlom, advokátom, so sídlom Nemčianska 25, Banská Bystrica o zaplatenie 331,94 Eur s prísl., takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 331,94 Eur spolu s úrokom z omeškania 9 % ročne zo sumy 331,94 Eur od 6.2.2010 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania pozostávajúce z náhrady za zaplatený súdny poplatok z návrhu na začatie konania v sume 19,50 Eur, to všetko na účet žalobcu XXXXXXXXXXXX/XXXX pod VS: XXXXXXXXXXXX, v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania pozostávajúce z náhrady trov právneho zastúpenia v sume 82,06 Eur, v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku na účet právneho zástupcu žalobcu Advokátskej kancelárie SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., číslo XXXXXXXXXXXX/XXXX pod VS: XXXXXXXXXXXX.

### odôvodnenie:

Návrhom zo dňa 16.11.2012 uplatnil si žalobca voči žalovanému nárok na zaplatenie žalovanej sumy z titulu zaplatenia zmluvnej pokuty za porušenie povinností žalovaného vyplývajúce pre žalovaného zo Zmluvy o pripojení uzatvorenej podľa ust. § 43 a nasl. Zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách medzi T-Mobile Slovensko, a.s. a žalovaným dňa XX. júna XXXX. V ten istý deň XX. júna XXXX uzavreli T-Mobile Slovensko, a.s. a žalovaný aj Dodatok k zmluve o pripojení, na základe ktorého T-Mobile Slovensko, a.s. odpredal žalovanému za výhodnú kúpnu cenu mobilný telefón Sony Ericson K5301 copper za podmienky, že žalovaný zotrvá v zmluvnom vzťahu s T-Mobile Slovensko, a.s. po dobu 24 mesiacov a pre prípad, že poruší túto zmluvnú povinnosť si účastníci dohodli zmluvnú pokutu vo výške 10 000,- Sk. Podľa Zmluvy o pripojení sa žalobca zaviazal zabezpečiť pre žalovaného služby prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s. a žalovaný sa zaviazal riadne a včas platiť cenu služieb podľa zvoleného programu služieb a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so Zmluvou o pripojení a Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb. Keďže žalovaný nedodrжал svoje zmluvné povinnosti a neuhradzał odplatu za poskytnuté telekomunikačné služby, právny predchodca žalobcu vyúčtoval žalovanému faktúrou zo dňa XX.X.XXXX dohodnutú zmluvnú pokutu vo výške 331,94 Eur, faktúra bola splatná X.X.XXXX.

Dňa XX.XX.XXXX uzavrela spoločnosť Slovak Telecom ako právny nástupca spoločnosti T-Mobile Slovensko ako postupca na strane jednej a žalobca BL Telecom debt ako postupník na strane druhej, Zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bol odplatný prevod pohľadávok žalobcu uvedený

v prílohe tejto zmluvy, a to včetně pohľadávky voči žalovanému pozostávajúcu z vyúčtovanej zmluvnej pokuty.

Žalobca BL Telecom debt s.r.o. vyzval žalovaného na zaplatenie vyúčtovanej zmluvnej pokuty, keďže však žalovaný vyúčtovanú zmluvnú pokutu neuhradil, predložil 16.11.2012 žalobný návrh na súd.

Dňa 4.4.2013 oznámilo Občianske združenie HLAS SPOTREBITEĽA so sídlom ulica J. Bánika 2009/2, Zvolen Okresnému súdu v Brezne do predmetného konania, že vstupuje do konania 7C 34/2013 a žiada o zaslanie návrhu na začatie konania a všetkých príloh.

Dňa 2.5.2013 okresný súd v konaní 7C 34/2013 rozhodol, že toto konanie prerušuje do právoplatného skončenia konania o vyslovení nesúladu právneho predpisu, a to § 93 ods. 2 Zákona č. 99/1963 Zb. s Ústavou Slovenskej republiky, ktoré je vedené na Ústavnom súde Slovenskej republiky pod sp.zn. Rvp 8830/2013.

Proti tomuto uzneseniu podal odvolanie vedľajší účastník. Na základe odvolania vedľajšieho účastníka Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením 15Co 318/2013 uznesenie okresného súdu o prerušení konania zrušil.

Uznesením 7C 34/2013 zo dňa 9.12.2013 Okresný súd v Brezne nepripustil vstup vedľajšieho účastníka HLAS SPOTREBITEĽA občianske združenie, IČO: 42 305 675 do konania na strane odporcu.

Proti tomuto uzneseniu podal vedľajší účastník HLAS SPOTREBITEĽA, občianske združenie odvolanie a na základe tohto odvolania Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením 15Co 209/2014 zmenil uznesenie okresného súdu, ktorý nepovolil vstup vedľajšieho účastníka HLAS SPOTREBITEĽA, občianske združenie do predmetného konania tak, že vstup vedľajšieho účastníka HLAS SPOTREBITEĽA, občianske združenie do konania na strane odporcu pripustil.

Súd zaslal opis žalobného návrhu vedľajšiemu účastníkovi aj žalovanému s tým, aby sa k žalobnému návrhu vyjadrili. Ani vedľajší účastník, ani žalovaný sa k žalobnému návrhu napriek tomu, že im bolo uznesenie, ktorým im súd uložil povinnosť vyjadriť sa k žalobnému návrhu, bolo doručené, k žalobnému návrhu nevyjadrili. Uznesenie bolo žalovanému aj vedľajšiemu účastníkovi doručené do vlastných rúk 28.8.2014.

Súd vytýčil vo veci pojednávanie, na ktoré predvolal oboch účastníkov, teda žalobcu, žalovaného aj vedľajšieho účastníka. Žalobca sa z pojednávania ospravedlnil, žalovaný ani vedľajší účastník sa z pojednávania neospravedlnili a pojednávania sa nezúčastnili.

Súd teda vec prejednal v neprítomnosti účastníkov podľa § 101 ods. 2 O.s.p. a návrhu žalobcu v celom rozsahu vyhovel. Súd vyhovel návrhu žalobcu na základe Zmluvy o pripojení, Dodatku k zmluve o pripojení a Všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných dátových služieb spoločnosti T-Mobile Slovensko účinných ku dňu 1. februára 2009. Podľa uzavretej Zmluvy o pripojení sa žalobca zaviazal zriadiť žalovanému potrebný prístup k verejnej dátovej sieti a sprístupniť súvisiace služby a žalovaný sa zaviazal zaplatiť cenu za zariadenie pripojenia a poskytované služby a v zmysle Dodatku uzavretom k Zmluve o pripojení sa žalovaný zaviazal zotrvať v zmluvnom vzťahu po dobu 24 mesiacov, a to v súvislosti s tým, že mu žalobca odpredal za zľavnenú, za výhodnú kúpnu cenu, a to 1,- Sk mobilný telefón Sony Ericson K5301 copper. Pre prípad, že by žalovaný porušil zmluvné povinnosti vyplývajúce z uzavretej Zmluvy o pripojení a Dodatku k nej, si účastníci dohodli zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 10 000,- Sk, resp. 331,- Eur. Právny predchodca poskytol teda žalovanému telekomunikačné zariadenie Sony Ericson K5301 za cenu 1,- Sk, pričom štandardná cena podľa cenníka predloženého žalobcom k žalobnému návrhu v čase uzatvorenia zmluvy za toto zariadenie bola 155,68 Eur. Žalovaný faktúry vyúčtované právnym predchodcom žalobcu za poskytnuté telekomunikačné služby nezaplatil, čiže nesplnil svoju povinnosť riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté služby, preto bola jeho SIM karta vypojená z prevádzky, čím žalovaný porušil svoju povinnosť, ktorú prevzal na seba v súvislosti s kúpou mobilného telefónu za výhodnú cenu, a to zotrvať v zmluvnom vzťahu po dobu viazanosti, teda 24 mesiacov a využívať služby žalobcu, teda právnemu predchodcovi žalobu vzniklo právo voči žalovanému vyúčtovať dohodnutú výšku zmluvnej pokuty.

Súd sa zaoberal výškou dohodnutej zmluvnej pokuty vzhľadom k tomu, či v konkrétnom prípade sa nejedná o neprijateľnú zmluvnú podmienku. Súd zistil, že žalovaný neuhradil faktúry, ktorými mu právny predchodca žalobcu vyúčtoval služby za poskytnuté služby, a to X.X.XXXX sumu 1,66 Eur, X.X.XXXX 18,74 Eur, X.XX.XXXX 132,61 Eur a X.XX.XXXX 17,79 Eur. Teda žalovaný neuhradil odplatu za poskytnuté telekomunikačné služby za 4 mesiace a až potom právny predchodca žalobcu vyúčtoval žalovanému zmluvnú pokutu.

V súvislosti s dohodnutou výškou zmluvnej pokuty, ktorá bola dohodnutá v zmysle Dodatku na sumu 331,- Eur sa súd zaoberal výškou poskytnutého benefitu právnym predchodcom žalobcu žalovanému v sume 155,65 Eur, čo predstavovalo hodnotu výhodne predaného mobilného telefónu. Keďže si žalobca so žalovaným výšku zmluvnej pokuty pre prípad, pre ktorý môže právny predchodca žalobcu vyúčtovať zmluvnú pokutu dohodli, súd je toho názoru, že právny predchodca žalobcu postupoval v súlade s dojednanými zmluvnými podmienkami, keď vyúčtoval žalovanému zmluvnú pokutu v dojednanej výške. Pokiaľ ide o primeranosť tejto zmluvnej pokuty, súd je toho názoru, že v danom prípade plní táto zmluvná pokuta jednak funkciu reparačnú, ako paušalizovanej náhrady škody na strane právneho predchodcu žalobcu, ktorá mu vznikla nesplnením záväzku žalovaného zotrvať počas vymedzenej doby viazanosti v zmluvnom vzťahu so žalobcom, ale aj funkciu reparačnú, ale aj funkciu satisfakčnú, keď žalovaný je sankcionovaný za to, že nesplnil svoju povinnosť riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté služby, v dôsledku čoho musela byť jeho SIM karta vypojená z prevádzky. Nesplnením záväzku viazanosti zo strany žalovaného vznikla na strane právneho predchodcu žalobcu škoda v sume rozdielu medzi plnou cenou mobilného telefónu a akciovou cenou mobilného telefónu, za ktorú mu bol mobilný telefón žalobcom právnym predchodcom žalobcu odpredaný. Keďže hodnota mobilného telefónu, hodnota dotácie právneho predchodcu žalobcu do mobilného telefónu, teda jeho hodnota 155,65 Eur nie je totožná s výškou vyúčtovanej zmluvnej pokuty, súd je toho názoru, že zostatok vyúčtovanej, že rozdiel medzi hodnotou mobilného telefónu a vyúčtovanou zmluvou pokutou je možné chápať ako sankciu pre žalovaného za porušenie povinnosti vyplývajúcu zo zmluvy o pripojení, resp. z dodatku k tejto zmluve, v súvislosti s uzavretím ktorého mu bol za akciovú cenu odpredaný mobilný telefón. Pokiaľ by bol trval zmluvný vzťah medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným po dobu viazanosti, bol by žalovaný v mesačných úhradách za odplatu, mesačných odplatách za využívanie telekomunikačných služieb uhradil postupne po dobu viazanosti hodnotu odpredaného mobilného telefónu. Rozdiel medzi výškou vyúčtovanej zmluvnej pokuty a hodnotou mobilného telefónu súd považuje za sankciu a súd túto sankciu považuje v zmysle ust. § 3a ods. 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. za primeranú, keď je súd toho názoru, že toto ustanovenie možno použiť analogicky aj na prípad poskytnutia odpredaja mobilného telefónu za kúpnu cenu 1,- Eur, napriek tomu, že jeho reálna hodnota v čase predaja predstavovala 155,65 Eur. Navyiac, súd je toho názoru, že samotný postoj žalovaného k prejednávanej veci vyjadruje jeho postoj k uplatnenému nároku žalobcu, keď si nedal ani tú námahu, aby sa vyjadril k uplatnenému nároku buď kladne alebo záporne napriek tomu, že všetky rozhodnutia okresného súdu, včetně predvolania na pojednávanie mu boli doručené do vlastných rúk.

Keďže sa žalovaný dostal do omeškania s plnením peňažného záväzku, súd priznal žalobcovi aj úrok z omeškania v zmysle § 517 ods. 2 a nasl. Občianskeho zákonníka, a to vo výške podľa aktuálnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a žalobcovi ako v spore úspešnému účastníkovi priznal náhradu trov konania pozostávajúcu z náhrady za zaplatený súdny poplatok z návrhu na začatie konania a náhrady trov právneho zastúpenia. Náhrada trov právneho zastúpenia pozostáva z odmeny za dva úkony právnej služby, prevzatie a príprava zastúpenia, každý vo výške 26,56 Eur, spolu 53,12 Eur a 2x režijný paušál po 7,63 Eur, spolu 15,26 Eur, celkom trovy právneho zastúpenia predstavujú potom sumu 68,38 Eur plus 20 % DPH 82,06 Eur, ktoré súd zaviazal žalovaného zaplatiť na účet právneho zástupcu žalobcu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní (§ 205 ods. 1, 2 O.s.p.) odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/1995 Z.z. (Exekučný poriadok).