

Súd: Okresný súd Svidník  
Spisová značka: 4C/61/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8614201590  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 11. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Calko  
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2014:8614201590.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd S V I D N Í K, samosudca JUDr. Michal CALKO, v právnej veci žalobcu COFIDIS, a.s., so sídlom Suché mýto 1, 811 03 Bratislava, IČO: 36 816 337 (zapísaný v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, oddiel Sa, vložka č. 4208/B), právne zastúpený Advokátska kancelária Antovszká, s.r.o. zastúpená JUDr. Alžbeta Fuchsová, konateľ, advokát, so sídlom Vlárská 32, 831 01 Bratislava, IČO: 36 866 881, proti žalovaným 1/ Y. X., nar. XX.X.XXXX, bytom XXX XX V. XX, 2/ E. X., nar. XX.X.XXXX, bytom XXX XX V. XX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu Združenie - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“, Námestie legionárov 5, 080 01 Prešov, IČO: 42 343 828, právne zastúpeného JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom so sídlom Sovietskych hrdinov 163/66, 089 01 Svidník, o zaplatenie 498,05 eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalobu **z a m i e t a**.

Účastníkom náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

Žalobca je **p o v i n n ý** zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania na účet jeho právneho zástupcu JUDr. Igora Šafranka, vo výške 154,40 eura, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa podanou žalobou domáhal voči žalovaným zaplatenia 498,05 eura s príslušenstvom, ktorú odôvodnil tým, že dňa 4.4.2008 žalobca uzatvoril v zmysle bodu 1 Všeobecných obchodných podmienok na predtlačenom formulári so žalovanými zmluvu o revolvingovom úvere č. 70123621, ktorá týmto dňom nadobudla účinnosť pretože došlo zo strany žalovaných k prijatiu návrhu zmluvy o úvere ktorý žalobca predložil žalovaným tak, že ho zaslal na adresu uvedenú žalovanou v žiadosti o uzavretie zmluvy. Návrh zmluvy o úvere a Všeobecné obchodné podmienky, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy, obsahovali najmä údaje o výške úverového limitu, úrokovej sadzbe - 2,14 % mesačne, poisťom, hodnotu RPMN 29 %. Žalobca si vyhradil právo na posúdenie podkladov, ktoré žalovaní predložili žalobcovi spolu s podpísaným návrhom zmluvy o úvere. Žalobca po posúdení predložených podkladov vyhodnotil podmienky na poskytnutie úverového limitu dňa 10.4.2008 a deň nasledujúci poskytol žalovaným úverový limit vo výške 1 327,76 eur. Čerpanie úverového limitu sa uskutočnilo v súlade s bodom 3.1 Všeobecných obchodných podmienok a to na základe žiadosti žalovaných poukázaním peňažných prostriedkov na bankový účet určený žalovanými v zmluve o úvere. Podľa článku 2.1 sa veriteľ zaväzuje na žiadosť klienta, za predpokladu

-2- 4C/61/2014

splnenia podmienok poskytnutia úveru a podľa VOP a zmluvy o úvere, poskytnúť klientovi peňažné prostriedky a klient sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky veriteľovi vrátiť spolu s úrokmi z úveru a s prípadnými poplatkami spojenými s poskytnutím a správou úveru. Žalovaní v 1. a 2.rade prečerpali

celkovú sumu vo výške 1 327,76 eura. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy o úvere sú Všeobecné obchodné podmienky, ktoré sú vytlačené na zadnej strane zmluvy o revolvingovom úvere spolu so sadzobníkom poplatkov, ktorý tvorí prílohu č. 3 zmluvy. Žalovaní sa so zmluvou o úvere a Všeobecnými obchodnými podmienkami oboznámili a toto potvrdili podpisom zmluvy o úvere. Žalobca a žalovaní si v zmluve o úvere a Všeobecných obchodných podmienok dohodli nasledovné podmienky splácania úverového limitu, riadnych úrokov, výšku minimálnej mesačnej splátky, dátum splatnosti mesačnej splátky najneskôr do 15. dňa v mesiaci, sadzbu riadneho úroku vo výške 2,14 % mesačne, výšku poistného za poistenie schopnosti splácať úver vo výške 0,65 %. Žalovaná v 2.rade je spoludlžníkom žalovaného v 1.rade zmluvy o revolvingovom úvere a VOP a nadobudla tak záväzok spoločne a nerozdielne so žalovaným v 1.rade splatiť veriteľovi poskytnutý úver s príslušenstvom. Žalovaní v 1. a 2.rade splátky neplatili riadne a včas, čím porušili ustanovenia zmluvy a VOP, preto žalobca listom odstúpil od zmluvy o úvere v zmysle článku 8 VOP. Všeobecné obchodné podmienky v článku 4 bodu 1 ustanovujú, že klient je povinný riadne a včas splácať poskytnutý úver v súlade so zmluvou o úvere, predovšetkým je povinný platiť minimálne splátky úveru riadne a včas, inak môže veriteľ v súlade s článkom 8.4 Všeobecných obchodných podmienok vyhlásiť úver za okamžite splatný. V bode 3 predmetného článku Všeobecných obchodných podmienok je ustanovené, že nakoľko ide o revolvingový úver, zmluva o úvere je uzatvorená na dobu neurčitú a jeho čerpanie a splácanie závisí na klientovi, preto nemožno presne vyčíslieť počet splátok úveru, ani dobu splácania úveru. V zmysle článku 4.3 Všeobecných obchodných podmienok, keďže zmluva o úvere je uzatvorená na dobu neurčitú a ide o revolvingový úver, ktorého čerpanie a splácanie závisí na dlžníkovi, nemožno presne vyčíslieť počet splátok úveru ani dobu splácania úveru. Žalobca súčasne poukázal na článok 1.3.8 Všeobecných obchodných podmienok, ktorý jasne ustanovuje, že minimálna splátka úveru je fixná, minimálna suma určená veriteľom v nadväznosti na výšku úverového limitu, ktorú je dlžník povinný pravidelne mesačne v dobe jej splatnosti platiť veriteľovi ako splátku úveru. Dlžník je oprávnený kedykoľvek uhradiť splátku úveru prevyšujúcu minimálnu splátku, to ho však nezbaňuje povinnosti úhrady minimálnej splátky úveru, až kým nie je jeho dlh úplne splatený. Podľa článku 4.4 Všeobecných obchodných podmienok minimálna splátka úveru je splatná mesačne, každý kalendárny mesiac a to najneskôr do 15. dňa v mesiaci, za ktorý sa minimálna splátka úveru platí. Prvá minimálna splátka úveru je splatná do 15. dňa mesiaca nasledujúceho po mesiaci, v ktorom došlo k prvému čerpaniu úveru klientom. Splátka úveru sa použije na úhradu úrokov z úveru, poplatkov súvisiacich s úverom, prípadných poplatkov súvisiacich s poistením, prípadných nákladov veriteľa súvisiacich s poskytnutím úveru podľa sadzobníka poplatkov a na úhradu istiny úveru. Podľa článku 5 Všeobecných obchodných podmienok je žalovaný povinný platiť veriteľovi za poskytnutie úveru úrok zo sumy poskytnutého úveru, a to vždy podľa aktuálnej úrokovej sadzby veriteľa, ktorú stanovuje veriteľ. Úroková sadzba platná v čase ponuky uzatvorenia zmluvy o úvere je určená v zmluve o úvere a je zverejnená na internetovej stránke veriteľa. Výška úrokovej sadzby platnej v čase čerpania úveru je 2,14 % mesačne. V zmysle § 4 ods. 2 písm. j) zákona o spotrebiteľskom úvere sa úrokovou sadzbou spotrebiteľského úveru rozumie úroková sadzba vyjadrené fixné alebo variabilné percento, ktoré sa na ročnom základe uplatňuje z výšky čerpaného spotrebiteľského úveru. Úver je úročený čo vyplýva z článku 5.1 Všeobecných obchodných podmienok a žalovaní sa zaviazali na úhradu nielen istiny, ale aj úrokov z úveru. Okrem toho sa zaviazali platiť poplatky veriteľa súvisiace s poskytovaním úveru a jeho splácaním, a tiež sankcie spojené s porušením povinnosti. Poistenie úveru je nepovinné. V prípade žeby si žalovaní neželali byť poistení túto skutočnosť bola povinný vyznačiť na vyznačenom mieste na zmluve o úvere v časti odmietnutie poistenia. V opačnom prípade sa na neho ustanovenia o poistení vzťahujú. Vzhľadom ku skutočnosti, že žalovaní podpisom zmluvy o úvere pristúpili k poisteniu, boli povinní zaplatiť žalobcovi poistné za jeho poistenie vo výške 0,65 % aktuálneho dlhu voči veriteľovi za každé poistné obdobie o čom boli žalovaní upovedomení v zmluve o úvere. Poistným obdobím bol kalendárny mesiac. Žalovaní súhlasili s pristúpením k poisteniu, nakoľko skutočnosť, že odmietajú poistenie, nevyznačili na vyhradenom mieste na zmluve.

-3- 4C/61/2014

V zmysle článku 7.2 Všeobecných obchodných podmienok v prípade omeškania dlžníka s úhradou minimálnej splátky úveru je veriteľ oprávnený žiadať a dlžník povinný zaplatiť poplatok z omeškania a to vo výške 8 % z každej minimálnej splátky úveru, s ktorou sa dostal do omeškania o viac ako 15 dní.

Žalovaní uhradili ku dňu podania žaloby sumu v celkovej výške 2 772,60 eura a žiadnu ďalšiu splátku už nezaplatili. Dňa 15.1.2014 zaslal zástupcu žalobcu žalovaným pred žalobnú upomienku ktorou žalovaných vyzval na zaplatenie dlžnej sumy, žalovaní na výzvu nijakým spôsobom nereagovali. Je nesporné, že medzi účastníkmi vznikol obchodný záväzkový vzťah na základe zmluvy o úvere v zmysle

Obchodného zákonníka a zákona o spotrebiteľských úveroch. Z tohto záväzkového vzťahu vyplynula pre žalobcu povinnosť poskytnúť žalovanému úverový limit a žalovanému vznikla povinnosť splatiť minimálne mesačné splátky v dohodnutých pravidelných mesačných termínoch splatnosti. Žalovaní v 1. a 2.rade do dnešného dňa žalobcovi neuhradili žiadne ďalšie splátky a z uvedeného dôvodu ich záväzky voči žalobcovi predstavujú celkovú sumu vo výške 498,05 eura, ktorá pozostáva z úveru vo výške 422,55 eura, úroku za poskytnutie úveru vo výške 49,97 eura, poistného vo výške 17,97 eura a poplatkov z omeškania so splácaním úveru vo výške 7,56 eura. Žalobe navrhol vyhovieť, uplatnil trovy konania.

Podľa § 101 ods. 2 O. s. p. boli splnené podmienky aby súd pojednával a rozhodol v neprítomnosti žalobcu a právneho zástupcu ktorý neúčast' ospravedlnil, pojednávanie nežiadal odročit', súhlasil, aby súd pojednával a rozhodol v zmysle žaloby.

Žalovaní v 1. a 2. rade sa k žalobe písomne nevyjadrili, doručenie riadne vykázané, pojednávanie nežiadala odročit'.

Do konania dňa 15.4.2014 vstúpil vedľajší účastník Združenie - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“, Námestie legionárov 5, 080 01 Prešov, IČO: 42 343 828, právne zastúpeného JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom so sídlom Sovietskych hrdinov 163/66, 089 01 Svidník, ktorý vo veci podal písomné vyjadrenie, nepripojil sa k žalobe.

Súd vo veci prihliadol na obsah spisu. listinné dôkazy a zistil tento skutkový stav :

Z návrhu na uzavretie zmluvy o revolvingovom úvere zo dňa 4.4.2008 (č.70123621) COFIDIS - zmluva o revolvingovom úvere (ďalej len zmluva o úvere) uzavretej medzi COFIDIS, a.s. a dlžníkom X. Y. a spoludlžníkom X. E., vyplýva úverový limit 40 000,- Sk.

Navrhovateľ podaním pokus o zmier zo dňa 15.1.2014 (adresovaný odporcom v 1.a 2.rade) týchto upovedomil na povinnosť titulom zmluvy o revolvingovom úvere č. 70123621. Zároveň žalovaných upovedomil, že vzhľadom na skutočnosť, že odporcovia riadne a včas nesplátili poskytnutý úver, že sa celý nesplatený úver stáva splatným a taktiež i všetky ďalšie peňažné záväzky, ktoré vyplývajú z podmienok dohodnutých v úverovej zmluve, Všeobecných obchodných podmienok ako aj z príslušných ustanovení obchodného zákonníka. Zároveň ponúkol možnosť vyhnúť sa súdnemu a exekučnému vymáhaniu pohľadávky s plnením povinnosti v celkovej výške 601,00 eur do 3 dní od doručenia výzvy. S tým, že nesplnenie bude mať za následok uplatnenie predmetnej pohľadávky v súdnom konaní.

Žalobca podaním zo dňa 1.10.2013 označeným ako odstúpenie od zmluvy a od poistenia adresované žalovaným v 1. a 2. rade upovedomil, že bola uzavretá zmluva o revolvingovom úvere č. 70123621 a na základe tejto zmluvy boli poskytnuté finančné prostriedky v súlade s článkom 4. Všeobecných obchodných podmienok a z týchto zároveň vyplýva povinnosť riadne a včas splácať poskytnutý úver predovšetkým povinnosť splatiť minimálne splátky úveru riadne a včas. Titulom neplnenia záväzku zo zmluvy došlo k porušeniu článku 4.1 Všeobecných obchodných podmienok. V súlade s článkom 8.4 Všeobecných obchodných podmienok navrhovateľ odstupuje od zmluvy o

-4- 4C/61/2014

revolvingovom úvere s tým, že toto odstúpenie od zmluvy je účinne dňom doručenia v súlade s bodom 12.4 Všeobecných obchodných podmienok. Účinnosťou odstúpenia od zmluvy o úvere sa zmluva o úvere končí a pokiaľ už došlo k čerpaniu úveru všetky peňažné záväzky sa stavajú splatnými v plnej výške.

Podľa počítačovej zostavy COFIDIRECT 70123621 X. Y., X. E. zo dňa 6.1.2014 vyplýva: dlžná čiastka dňa 30.3.2008 - 1 327,76 eura, dlžná čiastka k 30.6.2013 - 460,52 eura.

Podľa Všeobecných obchodných podmienok článku 1 základné ustanovenia bodu 1.2 tieto Všeobecné obchodné podmienky sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy o úvere, uzatvorenej medzi veriteľom a klientom. Podľa bodu 1.3.1 zmluva o úvere je zmluva o revolvingovom spotrebiteľskom úvere uzavretá medzi veriteľom a klientom v súlade s ustanoveniami zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. Podľa bodu 1.3.2 úver je revolvingový spotrebiteľský úver, ktorý veriteľ poskytuje klientovi na základe zmluvy o úvere a v súlade so Všeobecnými obchodnými podmienkami, formou poskytnutia

návratných finančných prostriedkov na priebežne čerpanie klientom za účelom financovania jeho finančných potrieb a to až do výšky úverového limitu dohodnutého v zmluve o úvere. Podľa článku 3 bodu 3.2 za čerpanie úveru sa považuje prevod finančných prostriedkov vo výške podľa žiadosti klienta až do výšky úverového limitu veriteľom na bankový účet určený dlžníkom. Prevodom sa rozumie odpísanie peňažných prostriedkov z účtu veriteľa v prospech bankového účtu klienta. Podľa článku 4 bodu 4.1 klient je povinný riadne a včas splácať poskytnutý úver v súlade so zmluvou o úvere, predovšetkým je povinný platiť minimálne splátky úveru riadne a včas, inak môže veriteľ v súlade s článkom 8.4 Všeobecných obchodných podmienok vyhlásiť úver za okamžite splatný. Podľa článku 8 bodu 8.1 zmluva o úvere sa uzatvára na dobu neurčitú. Zmluvu o úvere je možné skončiť výpoveďou, odstúpením od zmluvy o úvere alebo iným spôsobom podľa Všeobecných obchodných podmienok. Podľa bodu 8.4 zmluva o úvere zanikne tiež v prípade odstúpenia veriteľa od zmluvy o úvere, ktoré je účinne momentom doručenia odstúpenia klientovi v súlade s bodom 12.4 Všeobecných obchodných podmienok.

Zmluva o úvere je súčasne uzatvorená v súlade so zákonom č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. Podľa ustanovenia § 2 písm. b) citovaného zákona sa zmluvou o spotrebiteľskom úvere rozumie zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

V zmysle ustanovenia § 2 písm. c) citovaného zákona celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom sú všetky náklady vrátane úroku a poplatkov, ktoré sú spojené s poskytnutím spotrebiteľského úveru.

Úroková sadzba platná ku dňu podpisu zmluvy bola 2,14 % mesačne. výška RPMN sa určuje podľa článku 5.4 Všeobecných obchodných podmienok a v čase podpisu zmluvy bola 29 %. Žalobca poskytol žalovanej čerpanie vo výške 1 327,76 eura a to prevodom na bankový účet určený žalovanými v zmluve o úvere.

Zmluva o úvere je zmluva o revolvingovom spotrebiteľskom úvere uzavretá medzi veriteľom a klientom v súlade s ustanoveniami zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení neskorších predpisov (článok 1, bod 1.3.1) úver je revolvingový spotrebiteľský úver, ktorý veriteľ poskytuje spotrebiteľovi na základe zmluvy o úvere a v súlade s týmito všeobecnými obchodnými podmienkami formou poskytnutia návratných peňažných prostriedkov na priebežné čerpanie klientom za účelom jeho finančných potrieb a to až do výšky úverového limitu dohodnutého v zmluve o úvere s možnosťou opakovaného čerpania zostatku úverového limitu (článok 1, bod 1.3.1).

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti žalovaní sú povinní zaplatiť žalobcovi sumu vo výške  
-5- 4C/61/2014

498,05 eura, ktorá pozostáva z úveru vo výške 422,55 eura, úroku za poskytnutie úveru 49,97 eura, poistného vo výške 17,97 eura a poplatkov z omeškania so splácaním úveru vo výšku 7,56 eura.

Vedľajší účastník Združenie - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“, Námestie legionárov 5, 080 01 Prešov, IČO: 42 343 828, právne zastúpený JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom so sídlom Sovietskych hrdinov 163/66, 089 01 Svidník, vo veci podal vyjadrenie z obsahu ktorého vyplýva, že v predmetnej veci ide nepochybne o spotrebiteľskú vec, na ktorú je potrebné aplikovať ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka. Na podporu svojho tvrdenia dal do pozornosti platné znenie § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka podľa ktorého ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. V súdnej veci sa však nie potrebné zaoberať bližšie zmluvnými podmienkami a praktikami dodávateľa, nakoľko žalobca od zmluvy odstúpil listom z 1.10. 2013. Odstúpením od zmluvy sa zmluva od začiatku zrušuje (§48 Občianskeho zákonníka). Ak je zmluva zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal ( § 457 Občianskeho zákonníka). Ide o vydanie bezdôvodného obohatenia. Žalovaní čerpali finančné prostriedky vo výške 1327,76 eura a do dňa , kedy bola na súd podaná žaloba, zaplatili 2 772,60 eura.

Z toho vyplýva, že na strane žalovaných nedošlo k bezdôvodnému obohateniu, práve naopak žalobca, spoločnosť Cofidis, sa bezdôvodne obohatil na úkor žalovaných. Z uvedených dôvodov žalobu navrhol zamietnuť, uplatnil trovy konania.

Zistený stav súd právne uzatvára:

Špeciálna úprava spotrebiteľského úveru bola ku dňu uzatvorenia zmluvy obsiahnutá v zákone č. 258/2001 Z. z. Tento právny predpis v ustanovení § 2 písm. a) definoval spotrebiteľský úver, ako dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme. Podľa ustanovenia § 2 písm. b) tohto zákona zmluvou o spotrebiteľskom úvere sa rozumie zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom. Podľa § 2 písm. c) tohto zákona ročnou percentuálnou mierou nákladov sa sadzba, ktorá sa aplikuje na výpočet podľa prílohy č. 1 z hodnoty celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom a výškou poskytnutého spotrebiteľského úveru.

Podľa § 3 ods. 1, 2 zákona č. 258/2001 Z. z. je veriteľom fyzická alebo právnická osoba poskytujúca spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania, v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci a spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z. z. zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

Podľa § 3 ods. 6 zákona č. 258/2001 Z. z., pri úveroch formou povoleného prečerpania peňažných prostriedkov na a bežnom účte poskytnutých bankou iným spôsobom ako na kreditné karty (§ 1 ods. 3) alebo, ak nemožno určiť ročnú percentuálnu mieru nákladov, musí byť spotrebiteľ najneskôr v čase uzatvorenia zmluvy písomne informovaný o úverovom limite, ak je stanovený, b) ročnej úrokovej sadzbe a poplatkoch platných od doby, keď bola zmluva uzatvorená a podmienkach, za ktorých môže byť zmenená a doplnená, c) postupe a spôsobe zániku alebo ukončenia zmluvy. Ak je na účte prípustné prečerpanie peňažných prostriedkov a toto prečerpanie trvá dlhšie ako tri mesiace, spotrebiteľ musí byť informovaný o ročnej úrokovej sadzbe, poplatkoch a ďalších dôsledkoch.

-6- 4C/61/2014

Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z. z., zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 4 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z. z., zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať písm. h/ ročnú úrokovú sadzbu, v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu, písm. j/ ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 4 ods. 3, písm. a, b/ zákona č. 258/2001 Z. z., pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať, alebo dodaný tovar, alebo poskytnutá služba. Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a, b, d/ až j/, k a l poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Podľa § 5 zákona č. 258/2001 Z. z., ak bol spotrebiteľský úver poskytnutý na zakúpenie tovaru alebo poskytnutie služby, veriteľ je oprávnený od zmluvy odstúpiť, ak je spotrebiteľ v omeškaní jednej splátky za časové obdobie dlhšie ako tri mesiace alebo dvoch splátok.

Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom (§ 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka).

Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva ( § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka).

Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti ( § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka).

Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti ( § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka).

Ak je spotrebiteľská zmluva vyhotovená písomne, predmet a cena nesmú byť uvedené menším písmom ako iná časť takejto zmluvy s výnimkou názvu zmluvy a označení jej častí. Ustanovenia spotrebiteľskej zmluvy, ako aj ustanovenia obsiahnuté vo všeobecných obchodných podmienkach alebo v akýchkoľvek iných zmluvných dokumentoch, ktoré so spotrebiteľskou zmluvou súvisia, nesmú byť uvedené pre spotrebiteľa nečitateľným a menším písmom, ako aj ustanoví vykonávací predpis. Zmluva uzatvorená v rozpore s týmto ustanovením je neplatná ( § 53c Občianskeho zákonníka).

Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie ( § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka).

Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané ( § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka).

Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah ( § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka).

Podľa § 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné ( § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka).

Ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa ( § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka).

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. v znení platnom od 1.1. 2009 výška úrokov z omeškanie je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Na základe takto zisteného stavu súd rozhodol spôsobom uvedeným vo výroku tohto rozsudku. Žalobe nevyhovel, túto posúdil ako spotrebiteľskú vec, na ktorú je potrebné aplikovať ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Bolo preukázané, že medzi účastníkmi došlo k uzatvoreniu zmluvy č. 70123621, ktorá písaná malým písmom, ťažko čitateľná. V súdnej veci sa však nie potrebné zaoberať bližšie zmluvnými podmienkami a praktikami dodávateľa - žalobcu, nakoľko žalobca od zmluvy odstúpil listom z 1.10. 2013 (list č. 7.1.651297). Odstúpením od zmluvy sa zmluva od začiatku zrušuje (§ 48 Občianskeho zákonníka). Ak je zmluva zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal (§ 457 Občianskeho zákonníka). Ide o vydanie bezdôvodného obohatenia. Žalovaní čerpali finančné prostriedky vo výške 1327,76 eura a do dňa, kedy bola na súd podaná žaloba, zaplatili 2 772,60 eura. Z toho vyplýva, že na strane žalovaných nedošlo k bezdôvodnému obohateniu, pričom aritmetický pomer tento stav potvrdzuje. Súd sa stotožňuje s názorom vedľajšieho účastníka podľa ktorého tento poukazuje práve naopak žalobca,

-8- 4C/61/2014

spoločnosť Cofidis, sa bezdôvodne obohatil na úkor žalovaných. K tomu rozhodnutiu dospel titulom vykonaného dokazovania kedy bolo preukázané, že medzi účastníkmi bola uzatvorená zmluva úvere (70123621), pričom táto je žalovanými podpísaná, tento stav medzi účastníkmi nie je sporný, taktiež nie je sporné odstúpenie od zmluvy, ani čerpanie žalovaných (1327,76 eura), zaplataenia žalovaných (2 772,60 eura) a rozdiel medzi tým predstavuje, že na strane žalovaných nedošlo k bezdôvodnému obohateniu titulom odstúpenia od zmluvy.

Súd zobral na zreteľ podanie žalobcu zo dňa 1.10. 2013 označeným ako odstúpenie od zmluvy a od poistenia z obsahu ktorého vyplýva, že žalobca odstúpil od zmluvy o revolvingovom úvere č. 70123621, ktoré nadobudlo účinnosť dňom doručenia (bod 12.4 všeobecných obchodných podmienok) a zároveň vyzval žalovaných na splnenie povinnosti.

Podľa § 48 ods. 2 Občianskeho zákonníka odstúpením od zmluvy sa zmluva od začiatku zrušuje, ak nie je právnym predpisom ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté inak, teda nastáva stav bezdôvodného obohatenia. Podľa § 457 Občianskeho zákonníka, ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal. Podľa § 107 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky, odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil. Titulom takto vykonaného dokazovania bolo preukázané, že žalovaní vykonávali plnenie v prospech žalobcu - celkom zaplatili 2 772,60 eura, pričom došlo k odstúpeniu od zmluvy, ktoré má za následok, že každý z účastníkov je povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal, teda žalobca poskytol žalovaným úver v sume 1327,76 eura, pričom žalovaní zaplatili 2 772,60 eura a rozdiel medzi tým predstavuje, že na strane žalovaných nedošlo k bezdôvodnému obohateniu spôsobom ako je uvedené vo výroku rozsudku.

Preto na základe toho bolo potrebné rozhodnúť ako je vyššie uvedené.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O. s. p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. O náhrade trov konania účastníka sa však rozhoduje len na návrh v zmysle § 151 ods. 1 O. s. p., preto vyslovil, že účastníkom náhradu trov konania nepriznáva, nakoľko neúspešný žalobca nemá právo na ich náhradu, na strane žalovaných nedošlo ku vzniku trov.

Naopak podľa toho istého ustanovenia súd priznal náhradu trov konania vedľajšiemu účastníkovi Združenie - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“, Námestie legionárov 5, 080 01 Prešov, IČO: 42 343 828, právne zastúpeného JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom so sídlom Sovietskych hrdinov 163/66, 089 01 Svidník, na účet jeho právneho zástupcu vo výške 154,40 eura. Náhradu trov konania priznal podľa Vyhlášky č. 655/2004 Z.z., o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb - trovy právneho zastúpenia z hodnoty 498,05 eura, čo predstavuje za jeden úkon právnej služby odmenu 34,85 eura a príslušný paušál, pri vykonaných úkonoch - prevzatie a príprava zastúpenia (§ 13a ods. 1 písm. a/AT) - 34,85 eura, paušál - 8,04 eura, vyjadrenie z 27.8. 2014 (§ 13a ods. 1 písm. c/AT) - 34,85 eura, paušál - 8,04 eura, zast. pri pojednávaní 4.11. 2014 (§ 13a ods. 1 písm. d/AT) - 34,85 eura, paušál 8,04 eura. Odmena advokáta spolu (bez DPH) 128,67 eura, DPH 20 % - 25,73 eura, odmena advokáta spolu ( s DPH) -154,40 eura.

Náhradu trov konania je žalobca povinný zaplatiť na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka vo VÚB Prešov, JUDr. Igor Šafranko, číslo účtu: 42949572/0200, IBAN: SK 72 0200 0000 0000 4294 9572, SWIFT: SUBASKBX, VS 168 141, spôsobom ako je uvedené vo výroku rozsudku.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku, prostredníctvom Okresného súdu Svidník, Sovietskych hrdinov 200/35, 089 01 Svidník na Krajský súd Prešov a to

-9- 4C/61/2014  
písomne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáhať.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.  
vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods.2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,

- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.