

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 5Csp/17/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5622202393
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 01. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Magdaléna Andreánska
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2023:5622202393.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš sudkyňou Mgr. Magdalénou Andreánskou, v spore žalobcu BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, so sídlom Paríž, Boulevard Haussmann 1, Francúzska republika, konajúcej na území Slovenskej republiky prostredníctvom BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky, so sídlom Bratislava, Karadžičova 2, IČO: 47 258 713, zastúpeného Advokátska kancelária JUDr. Marek Czompoly, s. r. o., so sídlom Bratislava, Ventúrska 16, IČO: 47 234 547, proti žalovanému G. W., nar. X. XX. XXXX, trvale bytom D. P., Q. XXX/XX, v konaní o zaplatenie 1.387,06 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 1.044,45 € s 5 % úrokmi z omeškania ročne zo sumy 1.044,45 € od 19. 11. 2019 do zaplatenia, všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Vo zvyšnej časti sa žaloba zamietá.

Žalobcovi sa voči žalovanému priznáva nárok na náhradu trov konania v pomere 50,60 %.

odôvodnenie:

1. Žalobou, doručenu Okresnému súdu Liptovský Mikuláš dňa 11. 8. 2022, sa žalobca domáhal voči žalovanému zaplatenia peňažnej sumy 1.387,06 €, spolu s úrokmi z dlžnej úverovej istiny vo výške 27,00 % ročne zo sumy 714,37 € od 19. 11. 2019 do zaplatenia, 440,80 € od 19. 11. 2019 do zaplatenia, úrokmi z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 836,38 € od 19. 11. 2019 do zaplatenia, 514,68 € od 19. 11. 2019 do zaplatenia a náhrady trov konania. V žalobe uviedol, že dňa 6. 3. 2019 uzavrel žalobca ako veriteľ na jednej strane so žalovaným ako dlžníkom na strane druhej Zmluvu o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty (ďalej len "úverová zmluva I") podľa zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a Rámcovú zmluvu o poskytovaní platobných služieb (ďalej len "rámcová zmluva") podľa zákona č. 492/2009 Z. z. o platobných službách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Obsahom úverovej zmluvy I bol záväzok žalobcu poskytnúť žalovanému revolvingový úver vo forme úverového rámca do výšky 5.000 € na financovanie kúpy spotrebného tovaru u predajcu uvedeného na úverovej zmluve a súčasne záväzok žalovaného vrátiť poskytnutý revolvingový úver spolu s dohodnutými úrokmi a poplatkami formou dohodnutých mesačných splátok. Podľa bodu 1.5. Úverovej zmluvy žalovaný súhlasil s tým, aby žalobca poukázal peňažné prostriedky vo výške prvého čerpania revolvingového úveru predajcovi, ktorý žalovanému predal tovar opísaný v základných podmienkach úverovej zmluvy. Na základe tohto súhlasu žalobca poskytol prvé čerpanie úveru žalovanému tak, že uhradil požadované peňažné prostriedky na účet predajcu a žalovanému vydal kreditnú kartu na jeho meno a poskytol mu dohodnuté platobné služby s ňou spojené. Podľa bodu 3.1. časti 2. Úverovej zmluvy bol žalovaný oprávnený čerpať revolvingový úver formou financovania nákupu tovaru a/alebo služieb v obchodných miestach, ktoré akceptujú túto kartu,

výberom finančných prostriedkov v hotovosti pomocou karty v miestach na to určených, prevodom na účet určený žalovaným alebo iným dohodnutým spôsobom, a to aj pri použití informačných technológií. Žalovaný takto po dobu trvania úverového vzťahu vyčerpal z poskytnutého úverového rámca peňažné prostriedky v celkovej výške 728,72 € tak, že sumu 721,92 € žalovaný čerpal výbermi hotovosti z bankomatov, platbami na vybraných obchodných miestach a platbami doplnkového poistenia a sumu 6,80 € predstavujú poplatky, ktoré žalobca účtoval žalovanému v súlade s úverovou zmluvou ako súčasť úverovej istiny. Podľa bodu 4.3. Úverovej zmluvy sa žalovaný zaviazal riadne a včas splácať poskytnutý úver, a to formou dohodnutých pravidelných mesačných splátok, ak sa s bankou nedohodol inak. Banka splátku použije na úhradu splatných záväzkov klienta. Pri výpočte úrokov z úveru vychádza Banka z roku s 365 dňami (v prípade prestupného roku s 366 dňami) a zo skutočného počtu dní. Žalovaný svoj záväzok splácať poskytnutý úver riadne a včas neplnil. Napriek zmluvne dohodnutým splátkam poskytnutého úveru uhradil žalovaný žalobcovi do dnešného dňa len časť dlžnej sumy, a to sumu vo výške 21,16 €, čo preukazuje Výpis z úverového účtu žalovaného, ktorý žalobca prekladá v prílohe. Na predžalobné výzvy žalovaný nereagoval. Podľa bodu 7.1. Úverovej zmluvy v prípade, ak klient nespláca poskytnutý úver riadne a včas, ak klient poskytol banke nepravdivé údaje, ak bolo na majetok klienta alebo manžela/manželku klienta začaté exekučné konanie, ak klient riadne a včas nespláca svoje ďalšie záväzky voči banke alebo iným veriteľom, je banka oprávnená: a) vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru, t. j. požadovať splatenie úveru vrátane príslušných úrokov a poplatkov v lehote a s účinnosťou, ktorú banka určí v oznámení o vyhlásení mimoriadnej splatnosti, b) odstúpiť od úverovej zmluvy s okamžitou platnosťou, c) vypovedať úverovú zmluvu; výpovedná doba je dva mesiace a začína plynúť v 1. deň kalendárneho mesiaca nasledujúceho po mesiaci, v ktorom bola klientovi výpoveď zaslaná, d) pozastaviť ďalšie čerpanie úveru. Podľa bodu 10. Úverovej zmluvy banka doručuje všetku korešpondenciu a oznamy klientovi poštou (obyčajná alebo doporučená listová zásielka alebo zásielka do vlastných rúk), elektronickými komunikačnými médiami (e-mail, fax, sms alebo iné elektronické médium) alebo prostredníctvom kuriéra. Banka môže poskytnúť alebo sprístupniť klientovi informácie týkajúce sa jeho úveru alebo zasielať oznamy i prostredníctvom klientskej zóny. Klientská zóna je zabezpečená webová stránka banky, do ktorej klient získa prístup po zadaní požadovanej identifikácie. Za riadne doručovanie korešpondencie klientovi sa považuje doručenie korešpondencie dlžníkovi alebo spoludlžníkovi. V dôsledku neplnenia dohodnutých splátok zo strany žalovaného žalobca vyhlásil dňa 18.11.2019 mimoriadnu splatnosť úveru, čím sa stal dlh žalovaného splatný v celom rozsahu. Podľa bodu 7.2. Úverovej zmluvy Banka je oprávnená v prípade porušenia povinnosti splácať poskytnutý úver riadne a včas, požadovať od klienta zaplatenie úrokov z omeškania v zákonom stanovenej výške odo dňa nasledujúceho po dni, kedy došlo k omeškaniu klienta so splácaním úveru a nákladov spojených s uplatnením pohľadávky v zmysle § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka a klient je povinný úroky z omeškania a náklady spojené s uplatnením pohľadávky zaplatiť. Banka je oprávnená od klienta požadovať náhradu škody, ktorá banke vznikla v súvislosti s porušením povinnosti klienta. Podľa bodu 7.4. Úverovej zmluvy ku dňu účinnosti vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru alebo odstúpenia od úverovej zmluvy alebo výpovede úverovej zmluvy je splatný celý dlh klienta voči banke. Nesplatená istina úveru je až do dňa jej úplného splatenia úročená podľa úrokovej sadzby dohodnutej v úverovej zmluve, t. j. klient je povinný zaplatiť úroky od doby poskytnutia úveru do vrátenia peňažných prostriedkov v celom rozsahu. Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške stanovenej zákonom alebo na základe zákona. Uvedená povinnosť trvá až do vrátenia peňažných prostriedkov. Podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatennej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania; výšku úrokov z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. v znení neskorších predpisov je výška úrokov z omeškania o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba B. I. W. platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam má žalovaný voči žalobcovi k dnešnému dňu neuhradené záväzky po lehote splatnosti v celkovej výške 854,38 € (714,37 € z titulu zvyšku dlžnej úverovej istiny; 114,24 € z titulu dlžných úrokov z úveru; 7,77 € z titulu dlžného poistného z úveru; 18,00 € z titulu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky;). Okrem toho je žalovaný povinný zaplatiť žalobcovi úroky z dlžnej úverovej istiny vo výške 27,00 % ročne zo sumy 714,37 € od 19. 11. 2019 do zaplatenia a úroky z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 836,38 €

od 19. 11. 2019 do zaplattenia (žalobca si neuplatňuje úroky z omeškania zo sumy nákladov spojených s uplatnením pohľadávky). Žalobca v prílohe predkladá výpis z úverového účtu žalovaného, z ktorého sú zrejmé dátumy splatnosti a výška predpísaných splátok, ako aj všetky pohyby na úverovom účte žalovaného, t. j. kedy a v akej výške poskytol žalobca žalovanému peňažné prostriedky a zároveň kedy a v akej výške žalovaný splácal poskytnutý úver. Dňa 9. 3. 2019 uzavrel žalobca ako veriteľ na jednej strane so žalovaným ako dlžníkom na strane druhej Zmluvu o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydanie kreditnej karty (ďalej len "úverová zmluva II") podľa zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a Rámcovú zmluvu o poskytovaní platobných služieb (ďalej len "rámcová zmluva") podľa zákona č. 492/2009 Z. z. o platobných službách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Obsahom úverovej zmluvy II bol záväzok žalobcu poskytnúť žalovanému revolvingový úver vo forme úverového rámca do výšky 5.000 € na financovanie kúpy spotrebného tovaru u predajcu uvedeného na úverovej zmluve a súčasne záväzok žalovaného vrátiť poskytnutý revolvingový úver spolu s dohodnutými úrokmi a poplatkami formou dohodnutých mesačných splátok. Podľa bodu 1.5. Úverovej zmluvy žalovaný súhlasil s tým, aby žalobca poukázal peňažné prostriedky vo výške prvého čerpania revolvingového úveru predajcovi, ktorý žalovanému predal tovar opísaný v základných podmienkach úverovej zmluvy. Na základe tohto súhlasu žalobca poskytol prvé čerpanie úveru žalovanému tak, že uhradil požadované peňažné prostriedky na účet predajcu a žalovanému vydal kreditnú kartu na jeho meno a poskytol mu dohodnuté platobné služby s ňou spojené. Podľa bodu 3.1. Úverovej zmluvy bol žalovaný oprávnený čerpať revolvingový úver formou financovania nákupu tovaru a/alebo služieb v obchodných miestach, ktoré akceptujú túto kartu, výberom finančných prostriedkov v hotovosti pomocou karty v miestach na to určených, prevodom na účet určený žalovaným alebo iným dohodnutým spôsobom, a to aj pri použití informačných technológií. Žalovaný takto po dobu trvania úverového vzťahu vyčerpal z poskytnutého úverového rámca peňažné prostriedky v celkovej výške 447,37 € tak, že sumu 439,57 € žalovaný čerpal výbermi hotovosti z bankomatov, platbami na vybraných obchodných miestach a platbami doplnkového poistenia a sumu 7,80 € predstavujú poplatky, ktoré žalobca účtoval žalovanému v súlade s úverovou zmluvou ako súčasť úverovej istiny. Podľa bodu 4.3. Úverovej zmluvy sa žalovaný zaviazal riadne a včas splácať poskytnutý úver, a to formou dohodnutých pravidelných mesačných splátok, ak sa s bankou nedohodol inak. Banka splátku použije na úhradu splatných záväzkov klienta. Pri výpočte úrokov z úveru vychádza Banka z roku s 365 dňami (v prípade prestupného roku s 366 dňami) a zo skutočného počtu dní. Žalovaný svoj záväzok splácať poskytnutý úver riadne a včas neplnil. Napriek zmluvne dohodnutým splátkam poskytnutého úveru uhradil žalovaný žalobcovi do dnešného dňa len časť dlžnej sumy, a to sumu vo výške 12,07 €, čo preukazuje Výpis z úverového účtu žalovaného. Na predžalobné výzvy žalovaný nereagoval. Podľa bodu 7.1. Úverovej zmluvy v prípade, ak klient nespláca poskytnutý úver riadne a včas, ak klient poskytol banke nepravdivé údaje, ak bolo na majetok klienta alebo manžela/manželku klienta začaté exekučné konanie, ak klient riadne a včas nespláca svoje ďalšie záväzky voči banke alebo iným veriteľom, je banka oprávnená: a) vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru, t. j. požadovať splatenie úveru vrátane príslušných úrokov a poplatkov v lehote a s účinnosťou, ktorú banka určí v oznámení o vyhlásení mimoriadnej splatnosti, b) odstúpiť od úverovej zmluvy s okamžitou platnosťou, c) vypovedať úverovú zmluvu; výpovedná doba je dva mesiace a začína plynúť v 1. deň kalendárneho mesiaca nasledujúceho po mesiaci, v ktorom bola klientovi výpoveď zaslaná, d) pozastaviť ďalšie čerpanie úveru. Podľa bodu 10. Úverovej zmluvy banka doručuje všetku korešpondenciu a oznamy klientovi poštou (obyčajná alebo doporučená listová zásielka alebo zásielka do vlastných rúk), elektronickými komunikačnými médiami (e-mail, fax, sms alebo iné elektronické médium) alebo prostredníctvom kuriéra. Banka môže poskytnúť alebo sprístupniť klientovi informácie týkajúce sa jeho úveru alebo zasielať oznamy i prostredníctvom klientskej zóny. Klientská zóna je zabezpečená webová stránka banky, do ktorej klient získa prístup po zadaní požadovanej identifikácie. Za riadne doručovanie korešpondencie klientovi sa považuje doručenie korešpondencie dlžníkovi alebo spoludlžníkovi. V dôsledku neplnenia dohodnutých splátok zo strany žalovaného žalobca vyhlásil dňa 18. 11. 2019 mimoriadnu splatnosť úveru, čím sa stal dlh žalovaného splatný v celom rozsahu. Podľa bodu 7.2. Úverovej zmluvy Banka je oprávnená v prípade porušenia povinnosti splácať poskytnutý úver riadne a včas, požadovať od klienta zaplattenie úrokov z omeškania v zákonom stanovenej výške odo dňa nasledujúceho po dni, kedy došlo k omeškaniu klienta so splácaním úveru a nákladov spojených s uplatnením pohľadávky v zmysle § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka a klient je povinný úroky z omeškania a náklady spojené s uplatnením pohľadávky zaplatiť. Banka je oprávnená od klienta požadovať náhradu škody, ktorá banke vznikla v súvislosti s porušením povinnosti klienta. Podľa bodu 7.4. Úverovej zmluvy ku dňu účinnosti vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru alebo odstúpenia od úverovej zmluvy alebo výpovede úverovej zmluvy je splatný celý dlh klienta

voči banke. Nesplatená istina úveru je až do dňa jej úplného splatenia úročená podľa úrokovej sadzby dohodnutej v úverovej zmluve, t. j. klient je povinný zaplatiť úroky od doby poskytnutia úveru do vrátenia peňažných prostriedkov v celom rozsahu. Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške stanovenej zákonom alebo na základe zákona. Uvedená povinnosť trvá až do vrátenia peňažných prostriedkov. Podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka, ak je dlžník v omeškani so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatennej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania; výšku úrokov z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. v znení neskorších predpisov je výška úrokov z omeškania o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba B. I. W. platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam má žalovaný voči žalobcovi k dnešnému dňu neuhradené záväzky po lehote splatnosti v celkovej výške 532,68 € (440,80 € z titulu zvyšku dlžnej úverovej istiny; 69,47 € z titulu dlžných úrokov z úveru; 4,41 € z titulu dlžného poistného z úveru; 18,00 € z titulu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky;). Okrem toho je žalovaný povinný zaplatiť žalobcovi úroky z dlžnej úverovej istiny vo výške 27,00 % ročne zo sumy 440,80 € od 19. 11. 2019 do zaplattenia a úroky z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 514,68 € od 19. 11. 2019 do zaplattenia (žalobca si neuplatňuje úroky z omeškania zo sumy nákladov spojených s uplatnením pohľadávky).

2. Súd uznesením sp. zn. 5Csp/17/2021 zo dňa 15. 6. 2022, v zmysle § 167 ods. 2 Civilného sporového poriadku vyzval žalovaného, aby sa k podanej žalobe písomne vyjadril. Žaloba a uznesenie na vyjadrenie boli žalovanému doručené dňa 12. 9. 2022. Žalovaný sa k žalobe písomne nevyjadril.

3. Podľa § 180 Civilného sporového poriadku, po vyvolaní veci súd zistí, či sa dostavili osoby, ktoré boli na pojednávanie predvolané. Ak sa tieto osoby nedostavili, súd rozhodne, či sa pojednávanie bude konať v ich neprítomnosti, a otvorí pojednávanie.

4. Súd nariadil pojednávanie na 24. 1. 2023 o 12.30 hod., na ktoré sa nedostavil právny zástupca žalobcu, ktorý ospravedlnil svoju a žalobcovu neúčast' podaním doručeným súdu dňa 15. 12. 2022. Netrval na odročení pojednávania a súhlasil, aby súd rozhodol v neprítomnosti žalobcu a jeho právneho zástupcu na základe predložených dôkazov v intenciách žalobného návrhu. Vyššie uvedené navrhol v záujme hospodárnosti konania a tiež vzhľadom k tomu, že v prípade úspešnosti žalobcu v konaní, by jeho prítomnosť na pojednávaní výrazne zvýšila trovy, ktoré by musel žalovaný znášať. Súčasne v uvedenom podaní uviedol, že dňa 6. 3. 2019 uzavrel žalobca ako veriteľ na jednej strane so žalovaným ako dlžníkom na strane druhej Zmluvu o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty (ďalej len "úverová zmluva I") podľa zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a Rámcovú zmluvu o poskytovaní platobných služieb (ďalej len "rámcová zmluva") podľa zákona č. 492/2009 Z. z. o platobných službách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (úverový prípad č. 42777571690100 -úver I). Na základe vyššie uvedenej zmluvy vydal žalobca žalovanému úverovú kartu a poskytol úverový rámec vo výške 5.000 €. Podľa bodu 3.1. Úverovej zmluvy bol žalovaný oprávnený čerpať revolvingový úver formou financovania nákupu tovaru a/alebo služieb v obchodných miestach, ktoré akceptujú túto kartu, výberom finančných prostriedkov v hotovosti pomocou karty v miestach na to určených, prevodom na účet určený žalovaným alebo iným dohodnutým spôsobom, a to aj pri použití informačných technológií. Žalovaný takto po dobu trvania úverového vzťahu vyčerpal z poskytnutého úverového rámca peňažné prostriedky v celkovej výške 728,72 €, tak, že sumu 721,92 € žalovaný čerpal výbermi hotovosti z bankomatov, platbami na vybraných obchodných miestach a platbami doplnkového poistenia podľa potvrdenia o odfinancovaní peňažných prostriedkov, ktoré žalobca už v konaní predložil a sumu 6,80 € predstavujú poplatky, ktoré žalobca účtoval žalovanému ako súčasť úverovej istiny podľa sadzobníka poplatkov. Vyúčtované poplatky sú zrejmé z výpisu z úverového účtu žalovaného, ktorý žalobca už v konaní predložil. Žalobca už v konaní predložil výpis z úverového účtu žalovaného, z ktorého je zrejmé kedy a v akej výške žalovaný splácal poskytnutý úver - t.j. žalovaný uhradil spolu sumu 21,16 €, a to formou 2 úhrad. Z predloženého výpisu z úverového účtu žalovaného je tiež zrejmý rozklad tej ktorej mesačnej splátky, t. j. aká časť mesačnej

splátky pripadala na istinu, aká časť pripadala na úroky a aká časť na poplatok za poistenie. Žalobca sumu 21,16 € započítal nasledovne: - platba zo dňa 5. 4. 2019 vo výške 21,00 € bola započítaná na úhradu mesačnej splátky splatnej k 10. 4. 2019 (na istinu 14,19 €, na úroky 5,70 € a na poistenie 1,11 €), - platba zo dňa 26. 4. 2019 vo výške 0,16 € bola započítaná na predčasnú splatnosť istiny. Úroková sadzba bola medzi žalobcom a žalovaným dohodnutá vo výške 27,00 % ročne, ako to vyplýva aj zo základných podmienok zmluvy v bode 1.1. Výška úroku v tej ktorej mesačnej splátke je vypočítavaná automatizovaným systémom v súlade s bodom 4.3. úverovej zmluvy metódou denného úročenia podľa aktuálneho zostatku istiny na úverovom účte. Podľa bodu 7.2. Úverovej zmluvy Banka je oprávnená v prípade porušenia povinnosti splácať poskytnutý revolvingový úver riadne a včas, požadovať od klienta zaplataenie úrokov z omeškania v zákonom stanovenej výške odo dňa nasledujúceho po dni, kedy došlo k omeškaniu klienta so splácaním revolvingového úveru a nákladov spojených s uplatnením pohľadávky v zmysle § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka a klient je povinný úroky z omeškania a náklady spojené s uplatnením pohľadávky zaplatiť. Banka je oprávnená od klienta požadovať náhradu škody, ktorá Banke vznikla v súvislosti s porušením povinnosti klienta. Podľa ustanovenia § 121 ods. 3 zák. č. 40/1964 Zb., Občiansky zákonník, v znení platných právnych predpisov, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením. V súlade s vyššie uvedeným zákonným ustanovením si žalobca uplatňuje náklady spojené s uplatnením pohľadávky vo výške 18,00 €, ktoré žalobca účtoval žalovanému dňa 03. 6. 2019. Tieto náklady si žalobca uplatňuje ako poštovné, administratívne, personálne náklady, náklady vynaložené na telefonický kontakt s klientom, náklady spojené so zasielaním SMS správ. Jedná sa o náklady, ktoré žalobca vynakladal na to, aby žalovaného upozornil na omeškание so splácaním pred podaním samotnej žaloby. Žalobca súčasne súdu v prílohe predložil generálny výpočet nákladov spojených s uplatnením pohľadávky, ktoré musí žalobca vynaložiť v prepočte na jedného klienta na poštovné, administratívne, personálne náklady, náklady vynaložené na telefonický kontakt s klientom, náklady spojené so zasielaním SMS správ. V zmysle § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplataením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva. Žalobca dodržal postup v zmysle vyššie uvedeného § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, keďže predložené oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru nebolo prvým upozornením žalovaného na nesplácanie úveru. Žalobca do vyhlásenia mimoriadnej splatnosti, ako posledného kroku, žalovaného viac krát upozorňoval na existenciu dlhu a vyzýval na jeho splatenie tak telefonicky ako aj písomne. Žalobca zaslal žalovanému výzvu pred samotným vyhlásením mimoriadnej splatnosti, a to dňa 5. 8. 2019. Išlo o výzvu na zaplataenie dlžnej sumy spolu s informáciou o tom, že v prípade neuhradenia dlžnej sumy bude veriteľ požadovať splatenie celej nesplatennej časti úveru vrátane príslušenstva. Až následne, keď žalovaný napriek uvedeným výzvam dlžnú sumu neuhradil, pristúpil žalobca dňa 18. 11. 2019 k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru. S poukazom na predložené dôkazy má žalovaný voči žalobcovi k dnešnému dňu neuhradené záväzky po lehote splatnosti v celkovej výške 854,38 €, a to z titulu: - zvyšku dlžnej úverovej istiny vo výške 714,37 € (istina z mesačných splátok splatných k 10. 5. 2019 až 10. 11. 2019, spolu vo výške 24,99 € + zvyšok istiny nezahrnutej v dlžných mesačných splátkach vo výške 689,38 €, t. j. tá časť istiny, ktorá sa stala splatná v dôsledku vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru), - dlžných úrokov z úveru vo výške 114,24 € (úroky z mesačných splátok splatných k 10. 5. 2019 až 10. 11. 2019), - dlžného poistného z úveru vo výške 7,77 € (poistné z mesačných splátok splatných k 10. 5. 2019 až 10. 11. 2019), - nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 18,00 €. Všetky údaje sú overiteľné z predloženého výpisu z úverového účtu žalovaného, pričom tieto údaje plne korešpondujú s údajmi uvedenými v návrhu na začatie konania. Úverový prípad č. 42777571690200 - úver II : Dňa 9. 3. 2019 uzavrel žalobca ako veriteľ na jednej strane so žalovaným ako dlžníkom na strane druhej Zmluvu o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydání kreditnej karty (ďalej len "úverová zmluva II") podľa zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a Rámcovú zmluvu o poskytovaní platobných služieb (ďalej len "rámcová zmluva") podľa zákona č. 492/2009 Z. z. o platobných službách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Na základe vyššie uvedenej zmluvy vydal žalobca žalovanému úverovú kartu a poskytol úverový rámec vo výške 5.000 €. Podľa bodu 3.1. Úverovej zmluvy II bol žalovaný oprávnený čerpať revolvingový úver formou financovania nákupu tovaru a/alebo služieb v obchodných miestach, ktoré akceptujú túto kartu, výberom finančných prostriedkov v hotovosti pomocou karty v miestach na to určených, prevodom na účet určený žalovaným alebo iným dohodnutým spôsobom, a to aj pri použití informačných technológií. Žalovaný takto po dobu trvania úverového vzťahu vyčerpal z poskytnutého úverového rámca peňažné prostriedky v celkovej výške 447,37 €, tak, že sumu 439,57 € žalovaný čerpal výbermi hotovosti z

bankomatov, platbami na vybraných obchodných miestach a platbami doplnkového poistenia podľa potvrdenia o odfinancovaní peňažných prostriedkov, ktoré žalobca už v konaní predložil a sumu 7,80 € predstavujú poplatky, ktoré žalobca účtoval žalovanému ako súčasť úverovej istiny podľa sadzovníka poplatkov. Vyúčtované poplatky sú zrejmé z výpisu z úverového účtu žalovaného, ktorý žalobca už v konaní predložil. Žalobca už v konaní predložil výpis z úverového účtu žalovaného, z ktorého je zrejmé kedy a v akej výške žalovaný splácal poskytnutý úver - t.j. žalovaný uhradil spolu sumu 12,07 €, a to formou 2 úhrad. Z predloženého výpisu z úverového účtu žalovaného je tiež zrejmý rozklad tej ktorej mesačnej splátky, t.j. aká časť mesačnej splátky pripadala na istinu, aká časť pripadala na úroky a aká časť na poplatok za poistenie. Žalobca sumu 12,07 € započítal nasledovne: - platba zo dňa 5. 4. 2019 vo výške 12,00 € bola započítaná na úhradu mesačnej splátky splatnej k 10. 4. 2019 (na istinu 6,50 €, na úroky 4,87 € a na poistenie 0,63 €), - platba zo dňa 26. 4. 2019 vo výške 0,07 € bola započítaná na predčasnú splatnosť istiny. Úroková sadzba bola medzi žalobcom a žalovaným dohodnutá vo výške 27,00 % ročne, ako to vyplýva aj zo základných podmienok zmluvy v bode 1.1. Výška úroku v tej ktorej mesačnej splátke je vypočítavaná automatizovaným systémom v súlade s bodom 4.3. úverovej zmluvy metódou denného úročenia podľa aktuálneho zostatku istiny na úverovom účte. Podľa bodu 7.2. Úverovej zmluvy Banka je oprávnená v prípade porušenia povinnosti splácať poskytnutý revolvingový úver riadne a včas, požadovať od klienta zaplatenie úrokov z omeškania v zákonom stanovenej výške odo dňa nasledujúceho po dni, kedy došlo k omeškaniu klienta so splácaním revolvingového úveru a nákladov spojených s uplatnením pohľadávky v zmysle § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka a klient je povinný úroky z omeškania a náklady spojené s uplatnením pohľadávky zaplatiť. Banka je oprávnená od klienta požadovať náhradu škody, ktorá Banke vznikla v súvislosti s porušením povinnosti klienta. Podľa ustanovenia § 121 ods. 3 zák. č. 40/1964 Zb., Občiansky zákonník, v znení platných právnych predpisov, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením. V súlade s vyššie uvedeným zákonným ustanovením si žalobca uplatňuje náklady spojené s uplatnením pohľadávky vo výške 18,00 €, ktoré žalobca účtoval žalovanému dňa 3. 6. 2019. Tieto náklady si žalobca uplatňuje ako poštovné, administratívne, personálne náklady, náklady vynaložené na telefonický kontakt s klientom, náklady spojené so zasielaním SMS správ. Jedná sa o náklady, ktoré žalobca vynakladal na to, aby žalovaného upozornil na omeškание so splácaním pred podaním samotnej žaloby. Žalobca súčasne súdu v prílohe predkladá generálny výpočet nákladov spojených s uplatnením pohľadávky, ktoré musí žalobca vynaložiť v prepočte na jedného klienta na poštovné, administratívne, personálne náklady, náklady vynaložené na telefonický kontakt s klientom, náklady spojené so zasielaním SMS správ. V zmysle § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva. Žalobca dodržal postup v zmysle vyššie uvedeného § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, keďže predložené oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru nebolo prvým upozornením žalovaného na nesplácanie úveru. Žalobca do vyhlásenia mimoriadnej splatnosti, ako posledného kroku, žalovaného viac krát upozorňoval na existenciu dlhu a vyzýval na jeho splatenie tak telefonicky ako aj písomne. Žalobca zaslal žalovanému výzvu pred samotným vyhlásením mimoriadnej splatnosti, a to dňa 5. 8. 2019. Išlo o výzvu na zaplatenie dlžnej sumy spolu s informáciou o tom, že v prípade neuhradenia dlžnej sumy bude veriteľ požadovať splatenie celej nesplatennej časti úveru vrátane príslušenstva. Až následne, keď žalovaný napriek uvedeným výzvám dlžnú sumu neuhradil, pristúpil žalobca dňa 18. 11. 2019 k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru. S poukazom na predložené dôkazy má žalovaný voči žalobcovi k dnešnému dňu neuhradené záväzky po lehote splatnosti v celkovej výške 532,68 €, a to z titulu: - zvyšku dlžnej úverovej istiny vo výške 440,80 € (istina z mesačných splátok splatných k 10. 5. 2019 až 10. 11. 2019, spolu vo výške 44,78 € + zvyšok istiny nezahrnutej v dlžných mesačných splátkach vo výške 396,02 €, t.j. tá časť istiny, ktorá sa stala splatná v dôsledku vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru), - dlžných úrokov z úveru vo výške 69,47 € (úroky z mesačných splátok splatných k 10. 5. 2019 až 10. 11. 2019), - dlžného poistného z úveru vo výške 4,41 € (poistné z mesačných splátok splatných k 10. 5. 2019 až 10. 11. 2019), - nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 18,00 €.

5. Žalovaný na pojednávaní uviedol, že predvolaný na súd bol z dôvodu nezaplatenia dlhu. V čase, keď si bral finančné prostriedky, tak bol zamestnaný. Potom mu skončil pracovný pomer, preto prestal splácať. V súčasnosti je ochotný splatiť dlh, avšak v splátkach 20 - 30 €. Je nezamestnaný, nemá žiaden príjem. Je evidovaný na úrade práce. Žije len z manželkinho príjmu, ktorý je materský príspevok. Žijú v podnájme, kde platia 140 €. Žijú v podnájme s manželkou a 4 deťmi, ktoré majú vo veku 7, 3, 1 rok a 2 mesiace. Nepamätal sa, kedy tieto úvery bral, ani na čo som použil finančné prostriedky.

6. Súd z listín, ktoré sú obsahom súdneho spisu, zistil nasledovný skutkový stav:

7. Strany sporu uzatvorili dňa 6. 3. 2019 Zmluvu o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydanie kreditnej karty a rámcovú zmluvu o poskytovaní platobných služieb, na základe ktorej poskytol žalobca ako veriteľ žalovanému ako dlžníkovi výšku úverového rámca: 5.000 €. Ďalej strany dohodli: aktuálnu výšku úverového rámca: 400 €, cenu tovaru alebo služby: 355,10 €, výšku 1. čerpania revolvingového úveru: 355,10 € na zakúpenie mobilného telefónu. V zmluve sú uvedené dodatočné predpoklady pre výpočet RPMN: výška čerpania revolvingového úveru 400 €, s výškou mesačnej splátky 38,41 €, s poplatkom za kreditnú kartu 0,00 € a splatenie revolvingového úveru v 12 rovnakých mesačných splátkach. Pri výpočte RPMN nebola zohľadnená suma určená na úhradu poistného, pretože poistenie nie je podmienkou poskytnutia revolvingového úveru. Dlžník je oprávnený kedykoľvek odvolať svoj súhlas s poistením revolvingového úveru, a to aj pred poskytnutím revolvingového úveru. Celková čiastka k zaplateniu: 460,92 €. Výška mesačnej splátky bola dohodnutá min. 3 % z aktuálnej výšky úverového rámca, splatnosť prvej mesačnej splátky bola dohodnutá 10. deň v mesiaci nasledujúcom po mesiaci, v ktorom bolo uskutočnené prvé čerpanie revolvingového úveru. Zo zmluvy ďalej vyplýva ročná úroková sadzba vo výške 27 % ročne, odplata vo výške 27 % ročne, RPMN vo výške 30,62 %, priemerná RPMN vo výške 23,58 %, splatnosť mesačnej splátky 10. deň v mesiaci, zvolený balík poistenia - komplexný balík poistenia, poplatok za poistenie 5,29 %, spôsobom prvého čerpania revolvingového úveru bol dohodnutý jednorazovo a bezhotovostne.

8. Z prehľadu splátok vyplýva, že žalovaný uhradil žalobcovi sumu 21,16 €. Predmetná zmluva bola uzatvorená na dobu neurčitú. Žalovaný sa v bode 4.3 zmluvy zaviazal riadne a včas splácať poskytnutý revolvingový úver formou dohodnutých pravidelných mesačných splátok s tým, že v prípade nesplácania úveru bolo v bode 7.1 písm. a) dojednané, že pokiaľ klient nespláca poskytnutý revolvingový úver riadne a včas je banka oprávnená o. i. vyhlásiť mimoriadnu splatnosť revolvingového úveru, t. j. požadovať splatenie revolvingového úveru vrátane príslušných úrokov a poplatkov v lehote a s účinnosťou, ktorú banka určí v oznámení o vyhlásení mimoriadnej splatnosti.

9. Z potvrdenia zo dňa 6. 7. 2022 bolo preukázané, že žalovanému žalobca odfinancoval peňažné prostriedky v celkovej výške 721,92 €, a to dňa 13. 3. 2019 vo výške 355,10 € - financovanie v prospech predajcu a dňa 27. 3. 2019 peňažné prostriedky vo výške 320 € - výber v bankomate.

10. Listom zo dňa 1. 8. 2019 vyzval žalobca žalovaného na zaplatenie dlžnej čiastky 81 €. Súčasne žalobca upozornil žalovaného, že pokiaľ nedôjde k okamžitej úhrade omeškaných mesačných splátok, bude žalobca požadovať splatenie celej nesplatennej časti úveru vrátane príslušenstva. Výzva bola daná na prepravu dňa 5. 8. 2019.

11. Listom zo dňa 20. 11. 2019 oznámil žalobca žalovanému, že vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru vzhľadom k tomu, že úver nesplácal riadne a včas, a to ani po opakovaných výzvach na úhradu. Žalobca mu súčasne oznámil, že jeho záväzok sa stal splatný v celom rozsahu ku dňu 18. 11. 2019 a vyzval ho, aby uhradil celkový dlh vo výške 854,38 €, pozostávajúci z úverovej istiny 714,37 €, dlžných úrokov, poplatkov a poistného vo výške 122,01 € a nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 18 €, na účet žalobcu. Súčasne ho upozornil, že odo dňa 19. 11. 2019 mu bude účtovať aj úrok z omeškania vo výške ustanovenej platnými právnymi predpismi. Z poštovej doručky bolo preukázané, že výzva bola žalovanému doručená dňa 25. 11. 2019.

12. Strany sporu uzatvorili dňa 9. 3. 2019 Zmluvu o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydanie kreditnej karty a rámcovú zmluvu o poskytovaní platobných služieb, na základe ktorej poskytol žalobca ako veriteľ žalovanému ako dlžníkovi výšku úverového rámca: 5.000 €. Ďalej strany dohodli: aktuálnu výšku úverového rámca: 400 €, cenu tovaru alebo služby: 360,40 €, výšku 1. čerpania revolvingového úveru: 360,40 € na zakúpenie mobilného telefónu. V zmluve sú uvedené dodatočné predpoklady pre výpočet RPMN: výška čerpania revolvingového úveru 400 €, s výškou mesačnej splátky 38,41 €, s poplatkom za kreditnú kartu 0,00 € a splatenie revolvingového úveru v 12 rovnakých mesačných splátkach. Pri výpočte RPMN nebola zohľadnená suma určená na úhradu poistného, pretože poistenie nie je podmienkou poskytnutia revolvingového úveru. Dlžník je oprávnený kedykoľvek odvolať svoj súhlas s poistením revolvingového úveru, a to aj pred poskytnutím revolvingového úveru. Celková čiastka k zaplateniu: 460,92 €. Výška mesačnej splátky bola dohodnutá min. 3 % z aktuálnej výšky

úverového rámca, splatnosť prvej mesačnej splátky bola dohodnutá 10. deň v mesiaci nasledujúcom po mesiaci, v ktorom bolo uskutočnené prvé čerpanie revolvingového úveru. Zo zmluvy ďalej vyplýva ročná úroková sadzba vo výške 27 % ročne, odplata vo výške 27 % ročne, RPMN vo výške 30,62 %, priemerná RPMN vo výške 23,58 %, splatnosť mesačnej splátky 10. deň v mesiaci, zvolený balík poistenia - komplexný balík poistenia, poplatok za poistenie 5,29 %, spôsobom prvého čerpania revolvingového úveru bol dohodnutý jednorazovo a bezhotovostne.

13. Z prehľadu splátok vyplýva, že žalovaný uhradil žalobcovi sumu 12,07 €. Predmetná zmluva bola uzatvorená na dobu neurčitú. Žalovaný sa v bode 4.3 zmluvy zaviazal riadne a včas splácať poskytnutý revolvingový úver formou dohodnutých pravidelných mesačných splátok s tým, že v prípade nesplácania úveru bolo v bode 7.1 písm. a) dojednané, že pokiaľ klient nespláca poskytnutý revolvingový úver riadne a včas je banka oprávnená o. i. vyhlásiť mimoriadnu splatnosť revolvingového úveru, t. j. požadovať splatenie revolvingového úveru vrátane príslušných úrokov a poplatkov v lehote a s účinnosťou, ktorú banka určí v oznámení o vyhlásení mimoriadnej splatnosti.

14. Z potvrdenia zo dňa 6. 7. 2022 bolo preukázané, že žalovanému žalobca odfinancoval peňažné prostriedky v celkovej výške 390,40 €, a to dňa 13. 3. 2019 vo výške 360,40 € - financovanie v prospech predajcu a dňa 27. 3. 2019 peňažné prostriedky vo výške 30€ - výber v bankomate.

15. Listom zo dňa 1. 8. 2019 vyzval žalobca žalovaného na zaplatenie dlžnej čiastky 79,82 €. Súčasne žalobca upozornil žalovaného, že pokiaľ nedôjde k okamžitej úhrade omeškaných mesačných splátok, bude žalobca požadovať splatenie celej nesplatennej časti úveru vrátane príslušenstva. Výzva bola daná na prepravu dňa 5. 8. 2019.

16. Listom zo dňa 20. 11. 2019 oznámil žalobca žalovanému, že vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru vzhľadom k tomu, že úver nesplácal riadne a včas, a to ani po opakovaných výzvach na úhradu. Žalobca mu súčasne oznámil, že jeho záväzok sa stal splatný v celom rozsahu ku dňu 18. 11. 2019 a vyzval ho, aby uhradil celkový dlh vo výške 532,68 €, pozostávajúci z úverovej istiny 440,80 €, dlžných úrokov, poplatkov a poistného vo výške 73,88 € a nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 18 €, na účet žalobcu. Súčasne ho upozornil, že odo dňa 19. 11. 2019 mu bude účtovať aj úrok z omeškania vo výške ustanovenej platnými právnymi predpismi. Z poštovej doručky bolo preukázané, že výzva bola žalovanému doručená dňa 25. 11. 2019.

17. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

18. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlíšné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

19. Podľa § 261 ods. 3 písm. d) Obchodného zákonníka, touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o úvere (§ 497).

20. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

21. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení účinnom ku dňu uzavretia úverovej zmluvy, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

22. Podľa § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení účinnom ku dňu uzavretia úverovej zmluvy, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi

spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

23. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení účinnom ku dňu uzavretia úverovej zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

24. Podľa § 9 ods. 2, písm. a) až y) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení účinnom ku dňu uzavretia úverovej zmluvy, Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,

- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

25. Podľa § 11 ods. 1, písm. a) až d) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení účinnom ku dňu uzavretia úverovej zmluvy (ďalej len „zákon o ZoSÚ“), poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,
- b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y),
- c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo
- d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

26. Podľa § 517 ods. 1 prvej vety Občianskeho zákonníka <aspi://module='ASPI'&link='40/1964%20Zb.'&ucin-k-dni='30.12.9999'>, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

27. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka <aspi://module='ASPI'&link='40/1964%20Zb.%2523517'&ucin-k-dni='30.12.9999'>, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

28. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. <aspi://module='ASPI'&link='87/1995%20Z.z.%25233'&ucin-k-dni='30.12.9999'>, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (ďalej len „nariadenie vlády č. 87/1995 Z. z. <aspi://module='ASPI'&link='87/1995%20Z.z.'&ucin-k-dni='30.12.9999'>“) výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba B. I. W. platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

29. Podľa čl. 8 Civilného sporového poriadku, strany sporu sú povinné označiť skutkové tvrdenia dôležité pre rozhodnutie vo veci a podprieť svoje tvrdenia dôkazmi, a to v súlade s princípom hospodárnosti a podľa pokynov súdu.

30. Podľa § 150 ods. 1 Civilného sporového poriadku, strany majú povinnosť pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia týkajúce sa sporu.

31. V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd žalobe žalobcu čiastočne vyhovel, nakoľko mal preukázanú jej čiastočnú dôvodnosť. Žalobca sa podanou žalobou domáhal žalovaného nároku z titulu zmlúv o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty a rámcovej zmluvy o poskytovaní platobných služieb č. 42777571690100 (ďalej len „úver 1“) a č. 42777571690200 (ďalej len „úver 2“). Zmluvy boli uzatvorené medzi dodávateľom a spotrebiteľom. Žalobca pri uzatváraní zmlúv konal v rámci predmetu svojej obchodnej a podnikateľskej činnosti, žalovaný pri uzatváraní zmlúv konal ako fyzická osoba, nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, čo vyplýva najmä z označenia žalovaného v zmluve. Vzhľadom na charakter a obsah zmluvy, sa jednalo o spotrebiteľské zmluvy podliehajúce režimu spotrebiteľského práva. Z listinných dôkazov mal súd preukázané, že

žalobca a žalovaný uzatvorili kombinované zmluvy, v ktorých sú dojednané podmienky zmluvy o spotrebiteľskom úvere na zakúpenie mobilného telefónu a súčasne zmluvy o povolenom čerpaní finančných prostriedkov z úverového rámca poskytnutého žalobcom prostredníctvom kreditnej karty. Predmetné zmluvy neobsahovali riadne dojednanie podľa § 9 ods. 2 písm. k) zákona o ZoSÚ, a teda zmluvy neobsahovali riadne dojednanie výšky, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. V predmetnej zmluve nedošlo k riadnemu dojednaniu jednoznačného uvedenia sumy mesačnej splátky tak, aby bolo dlžníkovi (spotrebiteľovi) bez akýchkoľvek pochybností zrejmé, akú sumu má splácať tak, aby si splnil svoju povinnosť bez možných následkov. Vo vzťahu k splácaniu úveru je v zmluve uvedené, že výška mesačnej splátky je minimálne 3 % z aktuálnej výšky úverového rámca, čo by pri dojednanej aktuálnej výške úverového rámca predstavovalo výšku splátky 12 €. Súčasne nebola riadne, určito a zrozumiteľne dojednaná ročná priemerná miera nákladov. V zmluve sú uvedené len dodatočné predpoklady pre jej výpočet. V týchto predpokladoch sa vychádzalo z výšky mesačnej splátky 38,41 €. Z uvedeného je zrejmé, že strany riadne nedojednali ďalšiu obligatórnu náležitosť podľa § 9 ods. 2 písm. h) zákona o ZoSÚ. Nedojednanie týchto náležitostí zákon sankcionuje bezúročnosťou a bezpoplatkovosťou, preto uvedené zmluvy súd v zmysle § 11 ods. 1 zákona o ZoSÚ vyhodnotil ako bezúročné a bez poplatkov. Z listinných dôkazov mal súd preukázané, že žalovaný z úveru 1 čerpal finančné prostriedky vo výške 355,10 € na zakúpenie mobilného telefónu, ktoré žalobca zaslal priamo predajcovi dňa 13. 3. 2019 a prostredníctvom kreditnej karty vybral dňa 27. 3. 2019 sumu 320 €. Na základe tejto zmluvy teda čerpal finančné prostriedky celkovo vo výške 675,10 €. Na záväzky z tejto zmluvy žalovaný uhradil sumu 21,16 €. Žalobcovi teda vznikol z tejto zmluvy nárok na zaplatenie 653,94 €. Z úveru 2 žalovaný čerpal finančné prostriedky vo výške 360,40 € dňa 13. 3. 2019, ktoré žalobca poukázal na zakúpenie mobilného telefónu priamo predajcovi. Dňa 27. 3. 2019 žalovaný vybral v bankomate sumu 30 €. Z tohto úveru žalovaný čerpal sumu 390,04 €. Žalovaný na tento úver uhradil sumu 12,07 €. Žalobcovi z tohto úveru vznikol nárok na zaplatenie sumy 378,33 €. Strany sporu dojednali v obidvoch zmluvách poplatok za poistenie úveru, žalobcovi preto vznikol nárok na zaplatenie poistného, ktoré vyčíslil z úveru 1 v sume 7,77 € a z úveru 2 vyčíslil dlh v sume dlžného poistného vo výške 4,41 €. Celkovo teda vznikol žalobcovi nárok na zaplatenie dlžnej sumy vo výške 1.044,45 €, ktoré súd zaviazal žalovaného žalobcovi zaplatiť a vo zvyšnej časti žalobu zamietol.

32. Súd zamietol žalobu aj v časti uplatnených nákladov na vymáhanie pohľadávky vo výške 36 €. Jednou zo základných procesných povinností strán sporu je povinnosť tvrdiť. Stranu sporu zaťažuje bremeno tvrdenia. Schopnosť strany sporu uniesť bremeno tvrdenia spolu s dôkazným bremenom je predpokladom pre úspech v spore. Nesplnenie povinnosti tvrdiť, resp. nesplnenie povinnosti relevantne tvrdiť (uviesť tvrdenia z hľadiska ich kvality pravdivé, úplné, podstatné a rozhodujúce) má pre stranu sporu procesnoprávnu sankciu v podobe prehry sporu. V sporovom konaní je súd limitovaný skutkovými tvrdeniami strán sporu. Povinnosť strany sporu tvrdiť má kľúčový význam a predstavuje jeden zo základných princípov civilného procesu uvedeného v čl. 8 (Števček, M., Ficová, S., Baricová, J., Mesiarčinová, S., Bajánková, J., Tomašovič, M., a kol. Civilný sporový poriadok. Komentár, Praha: C. H. Beck, 2016, s. 568, 569). V prejednávanej veci žalobca neuniesol povinnosť tvrdenia, ktorá mu vyplýva z § 150 ods. 1 Civilného sporového poriadku, pretože v žalobe riadne nešpecifikoval, aké náklady si konkrétne uplatňuje. Tieto vo svojom vyjadrení špecifikoval všeobecne ako poštovné, administratívne, personálne, náklady na telefonický kontakt s klientom, náklady spojené so zasielaním správ. Nesplnenie povinnosti tvrdenia je sankcionované predovšetkým vo forme rýchlej straty sporu. V prípade, že sa žalobca rozhodne uplatniť konkrétny nárok na súde, je povinný tento riadne špecifikovať a preukázať. „Na účastníkovi občianskeho súdneho konania teda je, aby dbal o ochranu svojich práv aj tým, že úplne a pravdivo opíše všetky skutočnosti rozhodujúce pre konanie vo veci. Účastník je povinný starať sa o to, aby rozhodujúce skutočnosti boli súdu predložené, aby na ne aj označil dôkazy“ (Rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 8Cdo/50/2020 zo dňa 28. 9. 2021). Keďže žalobca v žalobe riadne nešpecifikoval presnú výšku nákladov, ktoré si uplatňuje, za čo a kedy vznikol nárok na ich zaplatenie, neuniesol v spore povinnosť tvrdenia a tým aj dôkaznú povinnosť, preto súd v tejto časti žalobu zamietol.

33. Úvery sa stali splatné dňa 18. 11. 2019. Možnosť vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru strany dojednali v obidvoch zmluvách v čl. 7. Žalobca pri vyhlásení mimoriadnej splatnosti obidvoch úverov dodržal postup v zmysle § 53 ods. 9 v spojení s § 565 Občianskeho zákonníka. Mimoriadna splatnosť úverov medzi stranami sporu navyše nebola sporná. Súd žalobcovi priznal uplatnené úroky z omeškania tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia, nakoľko žalovaný bol v omeškani s plnením peňažnej pohľadávky. Uplatnená výška úroku z omeškania 5 % ročne, je v súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 ods. 1 a 10c Nariadenia vlády

SR č. 87/1995 Zb. zákonov, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu omeškania. Súd priznal úroky z omeškania zo súdom priznanej istiny vo výške 1.044,45 € odo dňa nasledujúceho po vyhlásení okamžitej splatnosti úverov, t. j. odo dňa 19. 11. 2019. Vo zvyšnej časti uplatnených úrokov z omeškania súd žalobu zamietol.

34. Žalovaný na pojednávaní žiadal, aby mu súd priznal možnosť zaplatiť žalovanú sumu v splátkach do výške 20 -30 € mesačne. Rozsudky, ktoré ukladajú určitú povinnosť sú zásadne vykonateľné, len čo uplynie lehota na plnenie. Lehota na plnenie je stanovená v Civilnom sporovom poriadku a zásadne tvorí 3 dni. Len v odôvodnených prípadoch môže súd určiť lehotu dlhšiu. Dlhšiu lehotu súd určí podľa okolností prípadu. Súd zaviazal žalovaného zaplatiť všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku, nakoľko nemal preukázané skutočnosti, ktoré by umožňovali povoliť v zmysle § 232 Civilného sporového poriadku žalovanému splácať súdom priznanú čiastku v mesačných splátkach. Výška navrhutej splátky žalovaným by znamenala splatenie dlhu v dlhšej lehote ako 4 roky. Navyše žalovaný nijakým spôsobom nepreukázal svoje osobné, zárobkové a majetkové pomery, ktorými by preukázal oprávnenosť svojho návrhu na povolenie splátok. Povolením splácania dlhu v splátkach tak, ako navrhol žalovaný, by boli ohrozené práva žalobcu.

35. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

36. Podľa § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

37. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

38. O trovách konania súd rozhodol v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení. Úspech žalobcu v konaní predstavoval sumu 1.044,45 €, čo je 75,30 %, jeho neúspech 342,61 €, čo je 24,70 %. Pomer úspechu a neúspechu žalobcu potom predstavoval 50,60 % (75,30 % - 24,70 %). Súd preto priznal žalovanému voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 50,60 %. V súlade so zákonným ustanovením § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Liptovský Mikuláš na Krajský súd v Žiline písomne v troch vyhotoveniach. (§ 357 písm. a/ Civilného sporového poriadku).

Podľa § 2 ods. 1 v spojení s § 1 písm. a) zákona č. 62/2020 Z. z. lehota na podanie odvolania do 30. apríla 2020 neplynie.

Podľa § 359 Civilného sporového poriadku, odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa § 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku:

(1) Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.
- (3) Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.