

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 13C/267/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5114228363
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Svediaková
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2014:5114228363.2

Uznesenie

Okresný súd Žilina v právnej veci navrhovateľa: S. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom: X. XXX/XX, Ž., t.č. Ústav na výkon odňatia slobody Ilava, proti odporcom: 1/ Slovenská republika - Okresný súd Žilina, Hviezdoslavova 28, 010 59 Žilina, 2/ Slovenská republika - Krajský súd Žilina, Orolská 3, 010 01 Žilina, o zabezpečenie dôkazu, takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Odporcom v rade 1/ a 2/ súd náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 27.08.2014 navrhovateľ doručil súdu podanie označené ako návrh na vydanie predbežného opatrenia, ktorým sa domáhal, aby súd uložil odporcovi v rade 1/ povinnosť umožniť vyhotovenie kópie záznamu VHS kazety výpovede svedkyne S. G., nar. XX.XX.XXXX prostredníctvom technického zariadenia organizácie ELOJ ÚNIA, o.z., IČO: 37 903 349 a riaditeľa divízie HW a SW F.. V. P. na pôde Okresného súdu Žilina.

Podaním doručeným súdu dňa 23.09.2014 zobral navrhovateľ návrh späť voči odporcovi v rade 2/ a domáhal sa, aby výrok rozhodnutia znel tak, že súd prikáže odporcovi - Okresnému súdu Žilina, aby umožnil vyhotoviť kópiu záznamu VHS kazety výpovede svedkyne S. G., nar. XX.XX.XXXX zo spisu Okresného súdu Žilina 28T/63/2010 navrhovateľovi prostredníctvom technického zariadenia organizácie ELOJ ÚNIA, o.z., IČO: 37 903 349 za účasti riaditeľa divízie HW a SW ELOJ ÚNIE F.. V. P. na pôde Okresného súdu Žilina.

Návrh odôvodnil tým, že je daná naliehavá potreba zabezpečiť u odporcu v rade 1/ podmienky, aby došlo k splneniu zákonnej požiadavky na vydanie dôkazu konania odporcom v rade 1/. Uviedol, že navrhovateľ obdržal písomné vyjadrenia od odporcov, že nemajú dostatočné technické vybavenie na vyhotovenie kópie záznamu VHS kazety výpovede svedkyne S. G.H., nar. XX.XX.XXXX zo dňa 04.12.2009, ktorý sa nachádza v spise Okresného súdu Žilina sp. zn. 28T/63/2010 a ktorý produkovalo ORPZ Žilina. Navrhovateľ vyčerpal všetky možnosti na získanie tohto dôkazu z trestného konania za účelom realizácie znaleckého skúmania záznamu na VHS kazete a za účelom zabezpečenia znaleckého posudku pre potreby konania na Ústavnom súde SR k podanej sťažnosti pre porušenie zákona sp.zn. Rvp 14942/2013. Výsledok znaleckého skúmania tohto záznamu výpovede svedkyne bude totiž predstavovať nové skutočnosti odôvodňujúce prijatie sťažnosti na ďalšie konanie. Navrhovateľ odporcovi v rade 1/ ponúkol, že mu poskytne materiálno - technické vybavenie na vyhotovenie kópie VHS kazety, keďže odporca v rade 1/ s týmto nedisponuje. Navrhovateľ odporcu v rade 1/ žiadal o vydanie kópie záznamu z výpovede svedka s tým, že uhradí všetky náklady spojené s vyhotovením kópie, ale všetky žiadosti sa minuli účinku a žiadal o to aj odporcu v rade 2/. Aj keď bol navrhovateľ

účastníkom trestného konania, ani cestou správneho konania nedosiahol vydanie dôkazu trestného konania. Navrhovateľovi bola v dôsledku uvedeného zmarená zákonná možnosť predložiť dôkazný prostriedok Ústavnému súdu SR a to pre absenciu materiálno-technického vybavenia na strane odporcov. Z týchto dôvodov navrhovateľ trvá na tom, aby došlo k vyhotoveniu kópie VHS kazety tak, ako uvádza v petite. Podľa navrhovateľa je nariadenie predbežného opatrenia jedinou možnou cestou, ako vydať dôkaz trestného konania a aby s ním mohol navrhovateľ voľne disponovať. Okrem toho uviedol, že tento dôkaz bude potrebný aj na preukázanie dôvodnosti návrhu na zaplatenie nemajetkovej ujmy spôsobenej nesprávnym úradným postupom a nezákonným rozhodnutím a bude nutné v tomto konaní vykonať dôkaz videoprojekciou záznamu VHS s výpoveďou svedka a tento porovnať so zápisnicou o výsluchu svedka mladšieho než 15 rokov. Okrem toho prehratím tohto záznamu sa preukážu skutočnosti odôvodňujúce začatie trestného stíhania pre zločin marenia spravodlivosti a zločin zneužívania právomoci verejného činiteľa. Navrhovateľ ďalej poukázal, že jeho žiadosti ohľadne vydania kópie záznamu VHS kazety, ktoré sú jeho legitímnou požiadavkou, boli vyhodnotené sudcovskou radou ako šikanózný výkon práva. Poukázal na to, že odporca v rade 2/ tento nezákonný stav udržuje a podporuje

Podľa § 74 ods. 1 OSP pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 78 ods. 1 OSP pred začatím konania o veci samej možno na návrh zabezpečiť dôkaz, ak je obava, že neskoršie ho nebude možno vykonať vôbec alebo len s veľkými ťažkosťami.

Po oboznámení sa s obsahom návrhu navrhovateľa súd dospel k záveru, že navrhovateľ žiada zabezpečiť dôkaz z trestného konania a pre účely jeho použitia v konaní pred Ústavným súdom SR sp.zn. Rvp 14942/2013, ktoré sa týka porušenia zákona v trestnom konaní. Súčasne poukazuje na to, že tento dôkaz požaduje aj pre účely jeho použitia v konaní o náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím a nesprávnym úradným postupom a aj pre účely preukázania skutočností, ktoré nasvedčujú začatie trestného stíhania. Vydania dôkazu trestného konania sa domáha uložením povinnosti odporcovi. V konkrétnom prípade tak nejde o predbežné opatrenie, nakoľko sa navrhovateľ nedomáha dočasnej úpravy faktických a právnych pomerov medzi účastníkmi konania, alebo zabezpečenia výkonu existujúceho, hoci ešte nevykonateľného alebo očakávaného súdneho rozhodnutia. Súd preto podanie navrhovateľa podľa jeho obsahu posúdil ako návrh na zabezpečenie dôkazu.

Navrhovateľ v podaní doručenom súdu dňa 23.09.2014 zoberal návrh späť voči odporcovi v rade 2/.

Podľa § 96 OSP: (1) Navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti, alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. (2) Súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní. (3) Nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Na základe dispozitívneho úkonu navrhovateľa a keďže súhlas odporcu v rade 2/ so späťvzatím návrhu voči nemu sa nevyžaduje, súd rozhodol o zastavení konania voči odporcovi v rade 2/ v súlade s citovaným zákonným ustanovením.

Výrok o trovách konania vo vzťahu k odporcovi v rade 2/ sa opiera o ust. § 146 ods. 2 vetu prvú OSP, v ktorom sa uvádza, že ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy.

Navrhovateľ v rade zoberal návrh späť voči odporcovi v rade 2/ bez bližšieho zdôvodnenia, a preto procesne zavinil, že konanie o návrhu na zabezpečenie dôkazu bolo voči odporcovi v rade 2/ zastavené.

Navrhovateľ by bol z tohto dôvodu povinný odporcovi v rade 2/ nahradiť trovy konania. Odporca v rade 2/ si trovy konania neuplatnil a podľa obsahu spisu mu ani žiadne trovy nevznikli, preto súd odporcovi v rade 2/ náhradu trov konania nepriznal.

V ďalšom sa súd zaoberal už len dôvodnosťou podaného návrhu na zabezpečenie dôkazu voči odporcovi v rade 1/, pričom dospel k záveru, že voči odporcovi v rade 1/ je potrebné konanie tiež zastaviť, nakoľko je daná prekážka rozhodnutej veci (rei iudicatae), čo predstavuje neodstrániteľnú prekážku konania.

Podľa ustanovenia § 103 Občianskeho súdneho poriadku č. 99/1963 Zb. v znení neskorších predpisov (ďalej len OSP), kedykoľvek za konania prihlíada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa ustanovenia § 104 ods. 1 veta prvá OSP, ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Podľa ustanovenia § 159 ods. 3 OSP, len čo sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať znova.

V prípade prekážky právoplatne rozhodnutej veci platí zásada ne bis in idem, ktorá znamená, že sa má zabrániť dvojitému prejednávaníu a rozhodovaniu o tej istej veci, tj. o totožnom predmete medzi tými istými účastníkmi. V každom jednotlivom prípade súd musí skúmať, či ide o tú istú vec z hľadiska účastníkov konania a predmetu konania.

Navrhovateľ sa, po tom, čo zobral návrh späť voči odporcovi v rade 2/, domáhal, aby odporca v rade 1/ bol po rozhodnutí súdu povinný umožniť vyhotovenie kópie záznamu VHS kazety výpovede svedkyne S. G., nar. XX.XX.XXXX zo dňa 04.12.2009 vyhotovený v konaní 28T/63/2010, ktorý vyhotovilo OR PZ Žilina pod ČVS ORP1382/OVK -ZA-2009, a to prostredníctvom technického zariadenia organizácie ELOJ ÚNIA, o.z. prostredníctvom riaditeľa divízie HW a SW tejto organizácie F. V. P.. Uvedený dôkaz mal byť použitý pre účely podrobenia uvedenej nahrávky znaleckému skúmaníu, a teda pre účely vyhotovenia znaleckého posudku, ktorý by preskúmal uvedený záznam z výpovede svedkyne. Kópiu záznamu VHS a výsledok znaleckého dokazovania navrhovateľ mieni použiť v konaní pred Ústavným súdom SR sp.zn. Rvp 14942/2013, ktoré sa týka porušenia zákona v trestnom konaní a tiež má slúžiť pre potreby preukázania dôvodnosti návrhu na náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím a nesprávnym úradným postupom a tiež má byť kópia záznamu použitá pre účely začatia trestného stíhania pre zločin marenia spravodlivosti a zneužitia právomoci verejného činiteľa.

Zo spisu tunajšieho súdu sp.zn. 7C/336/2013 súd zistil, že pod uvedenou spisovou bolo vedené konanie o návrhu totožného navrhovateľa (S. G.) na zabezpečenie dôkazu proti totožnému odporcovi (Slovenská republika - Okresný súd Žilina). Súd konštatuje, že je daná totožnosť účastníkov konania ako v konaní sp.zn. 7C/336/2013, tak i v konaní sp.zn.13C/267/2014.

Z obsahu spisu sp.zn. 7C/336/2013 súd ďalej zistil, že navrhovateľ sa domáhal, aby súd uložil odporcovi povinnosť zabezpečiť pre navrhovateľa kópiu audiovideo záznamu VHS kazety z výsluchu svedkyne S. G., nar. XX.XX.XXXX, konanom dňa 4.12.2009 pod ČVS ORP1382/OVK -ZA-2009 na iné médium rovnakého typu. To znamená, že navrhovateľ sa i v konaní sp.zn. 7C/336/2013 domáhal zabezpečenia rovnakého dôkazu, teda vydania kópie záznamu VHS kazety z výsluchu svedkyne S. G., nar. XX.XX.XXXX, konanom dňa 4.12.2009 pod ČVS ORP1382/OVK -ZA-2009. Navrhovateľ sa i v konaní sp.zn. 13C/267/2014 domáha vydania úplne totožného záznamu, teda domáha sa zabezpečenia totožného dôkazu.

Návrh na zabezpečenie dôkazu - vydania kópie záznamu z výpovede svedka v trestnom konaní - navrhovateľ aj v konaní sp.zn. 7C/336/2013 žiadal ako podklad pre znalecké dokazovanie (teda rovnako žiadal záznam pre účely jeho podrobenia znaleckému skúmaniu) a ako podklad pre uplatnenie opravného prostriedku na Ústavnom súde SR (teda rovnako, ako aj v konaní sp. zn. 13C/267/2014). Tak ako v konaní sp.zn. 13C/267/2014 poukazoval na to, že kópiu záznamu potrebuje, aby ju mohol použiť ako základ budúcej žaloby pre náhradu škody spôsobenej nesprávnym úradným postupom a nezákonným rozhodnutím. Odôvodnenie návrhu vychádza z rovnakých tvrdení aj čo do odôvodnenia opakovanej ale neúspešnej snahy navrhovateľa zabezpečiť dôkaz inými spôsobmi.

Súd konštatuje, že v konaniach vedených na Okresnom súde Žilina sp.zn. 7C/336/2013 a 13C/267/2014 je daná totožnosť účastníkov konania, predmetu konania i skutkového vymedzenia návrhu.

Konanie vedené na tunajšom súde pod sp.zn. 7C/336/2013 bolo už právoplatne skončené a to vydaním uznesenia č.k. 7C/336/2013-26 zo dňa 17.12.2013, ktorým súd návrh navrhovateľa na zabezpečenie dôkazu zamietol. Uvedené uznesenie bolo potvrdené uznesením Krajského súdu v Žiline č.k. 5Co/67/2014-38 zo dňa 29.01.2014. Uznesenie o zamietnutí návrhu na zabezpečenie dôkazu nadobudlo právoplatnosť dňa 28.03.2014, a teda konanie sp.zn. 7C/336/2013 je právoplatne skončené. Uvedené konanie vzhľadom na totožnosť účastníkov a predmet konania, tvorí prekážku právoplatne rozhodnutej veci pre neskôr začaté konanie sp.zn. 13C/267/2014.

S poukazom na to, že je daná prekážka právoplatne rozhodnutej veci súd v zmysle cit. § 104 ods. 1 OSP konanie o návrhu navrhovateľa na zabezpečenie dôkazu aj vo vzťahu k odporcovi v rade 1/ zastavil.

Výrok o trovách konania vo vzťahu k odporcovi v rade 1/ sa opiera o ust. § 146 ods. 2 vetu prvú OSP, v ktorom sa uvádza, že ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy.

Navrhovateľ procesne zavinil zastavenie konania aj voči odporcovi v rade 1/, keďže podal rovnaký návrh na zabezpečenie dôkazu voči rovnakému odporcovi i napriek tomu, že v totožnej veci už existuje skoršie právoplatné zamietavé rozhodnutie. Navrhovateľ by bol teda povinný uhradiť protistrane trovy konania. Odporcovi v rade 1/ však doteraz v tomto štádiu konania žiadne trovy konania zo spisu nevyplývajú a ani si žiadne neuplatnil, preto súd odporcovi v rade 1/ náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na výkon rozhodnutia alebo na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. v platnom znení).