

Súd: Okresný súd Žiar n/H
Spisová značka: 7C/62/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6414203821
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Lukáč
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2014:6414203821.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom na pojednávaní konanom dňa 03.11.2014 pred samosudcom JUDr. Petrom Lukáčom, v právnej veci navrhovateľa Československá obchodná banka, a.s., so sídlom Michalská 18, 815 63 Bratislava, IČO : 36 854 140, zastúpeného HMG & PARTNERS, s.r.o., so sídlom Štefanovičova 12, 811 04 Bratislava, IČO : 35 885 459, proti odporcovi H. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Ž. X. P., ul. R. XXX/XXX, zastúpeného opatrovníčkou U. J., V. A. M. S.P. R. B., o návrhu navrhovateľa na úhradu sumy 3.758,92 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý uhradiť navrhovateľovi istinu vo výške 3.758,92 €, spolu s úrokom vo výške 18,90 % p. a. zo sumy 2.418,10 € od 17.03.2014 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,25 % p. a. z istiny 2.418,10 € od 17.03.2014 až do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,25 % p. a. zo sumy 922,01 € od 17.03.2014 až do zaplatenia, debetný úrok zo sumy 43,23 €, vo výške 25 % p. a. od 17.03.2014 až do zaplatenia, všetko v lehote 30 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia, pod následkom výkonu rozhodnutia.

Odporca je p o v i n n ý uhradiť navrhovateľovi trovy konania spočívajúce v zaplatenom súdnom poplatku vo výške 225 € na účet navrhovateľa, v lehote 30 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia, pod následkom výkonu rozhodnutia.

Odporca je p o v i n n ý uhradiť navrhovateľovi trovy konania spočívajúce v trovách právneho zastúpenia vo výške 357,91 €, na účet právneho zástupcu navrhovateľa HMG & PARTNERS, s.r.o., IČO : 35 885 459, v lehote 30 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia, pod následkom výkonu rozhodnutia.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa svojim návrhom doručeným Okresnému súdu v Žiari nad Hronom dňa 27.03.2014 domáhal od odporcu úhrady sumy 3.758,92 € s príslušenstvom. Svoj návrh zdôvodnil skutočnosťou, že navrhovateľ s odporcom uzatvoril Zmluvu o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej poskytol odporcovi finančné prostriedky. Navrhovateľ v návrhu uviedol, že odporca sa zaviazal uhradiť poskytnutý úver v pravidelných mesačných splátkach v plnej výške, vrátane dojednanej pevnej úrokovej sadzby. Navrhovateľ v návrhu uviedol, že z dôvodu porušenia zmluvných povinností Zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo strany odporcu a to neuhradením viac ako dvoch po sebe nasledujúcich splátok, oznámením o zosplatnení úveru ku dňu 10.11.2012 zosplatnil celý zostávajúci úver s príslušenstvom. Navrhovateľ v návrhu ďalej uviedol, že s označeným odporcom uzatvoril Zmluvu o bežnom účte a balíku produktov a služieb Č. J., na základe ktorej navrhovateľ zriadil v prospech odporcu bežný účet. Zároveň uviedol, že ku dňu 16.03.2014 zistil na bežnom účte nepovolený debetný zostatok v celkovej výške 43,23 €, teda nepovolené prečerpanie peňažných prostriedkov na vedenom účte, pričom zo zmluvného záväzku vyplýva povinnosť odporcovi úhrady nepovoleného debetného zostatku na účte vo výške 43,23 €.

Navrhovateľ zároveň uplatnil dojednané zmluvné príslušenstvo k samotným istinám vo forme riadneho pevného úročenia, resp. úročenia z omeškania podľa dojednaných zmluvných podmienok.

Okresný súd v Žiari nad Hronom vo veci rozhodol Platobným rozkazom č. k. 6Rob 329/2014-25 zo dňa 30.06.2014. Platobný rozkaz Okresného súdu v Žiari nad Hronom sa odporcovi nepodarilo doručiť do vlastných rúk, nakoľko tento sa na adrese trvalého pobytu nezdržiava a adresu prechodného pobytu sa súdu zistiť nepodarilo. Platobný rozkaz bol z hore uvedených dôvodov Uznesením č. k. 16Rob 329/2014-39 zo dňa 22.09.2014 zrušený. Z tých istých dôvodov s použitím § 29 ods. 2, 5, 6 OSP, súd ustanovil Uznesením č. k. 7C 62/2014 zo dňa 20.10.2014 odporcovi pre konanie opatrovníčku.

Súd vo veci nariadil termín pojednávania na deň 03.11.2014. Navrhovateľ a právny zástupca navrhovateľa sa na termín pojednávania ospravedlnili, opatrovníčka odporcu sa na termín pojednávania neospravedlnila. Podľa § 101 ods. 2 OSP súd konal v neprítomnosti účastníkov konania.

Z prevedeného dokazovania a oboznámenia sa s pripojeným písomným dôkazným materiálom Zmluvou o spotrebiteľskom úvere, resp. Zmluvou o bežnom účte a balíku produktov a služieb Č. J., Prehľadom úhrad a života spotrebiteľského úveru, Oznamením o zosplatnení úveru, mal súd preukázané, že navrhovateľ s odporcom, ktorého totožnosť bola zistená podľa OP dňa 12.03.2012 uzatvoril dvojstranný právny úkon a to Zmluvu o ČSOB spotrebiteľskom úvere pod číslom XXXXXXXXXXR. Ako vyplynulo pre súd z pripojeného písomného dôkazného materiálu a to samotnej zmluvy, navrhovateľ sa zaviazal poskytnúť odporcovi spotrebiteľský úver bez uvedenia účelu v celkovej výške 3.000 €. Záväzok odporcu spočíval v úhrade poskytnutého spotrebiteľského úveru vo forme 48 mesačných anuitných splátok, splatných v 10 dni toho, ktorého mesiaca, pričom prvá anuitná splátka bola dojednaná so splatnosťou ku dňu 10.04.2012 a posledná anuitná splátka bola dojednaná so splatnosťou ku dňu 10.03.2016. Z ďalšieho pripojeného písomného dôkazného materiálu a to Prehľadu života spotrebiteľského úveru vyplynula pre súd okolnosť, že odporca zavineným konaním porušil zmluvnú povinnosť vyplývajúcu z dvojstranného právneho úkonu a to tým spôsobom, že neuhradil viac ako dve po sebe nasledujúce splátky, napriek ich splatnosti a napriek výzve na úhradu dlžných splátok poskytnutého spotrebiteľského úveru. Z dôvodu hore uvedenej právnej skutočnosti navrhovateľ listom zo dňa 13.11.2002 oznámil odporcovi zosplatnenie celého úveru v rámci príslušenstva a to ku dňu 10.11.2012 (Oznamenie o zosplatnení úveru, inštitút náhradného doručenia).

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, úverovou zmluvou sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Z prevedeného dokazovania mal súd preukázané, že účastníci konania uzatvorili dňa 12.03.2012 dvojstranný právny úkon a to Zmluvu o ČSOB spotrebiteľskom úvere. Výška úverového limitu bola dojednaná na sumu 3.000 €. Finančné prostriedky boli zo strany navrhovateľa odporcovi poskytnuté. Odporca porušením zmluvnej povinnosti a to neuhrádzaním pravidelných splátok dojednaných v zmluve (Článok V zmluvy) spôsobil právny krok navrhovateľa a to zosplatnenie celej dlžnej čiastky poskytnutého spotrebiteľského úveru po odrátaní uhradených platieb. Vzhľadom na takto zistený skutkový stav súd v tejto časti návrhu kvalifikoval tento ako dôvodný a tomuto vyhovel. Výška nesplatennej celkovej istiny uplatnenej samotným návrhom predstavovala finančný obos 2.418,10 €.

Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške.

V zmysle Článku IV. Zmluvy o ČSOB spotrebiteľskom úvere, vyčerpaný a nesplatený úver sa bude úročiť pevnou úrokovou sadzbou vo výške 18,90 % p. a..

Z takto prevedeného dokazovania mal súd preukázané, že účastníci zmluvného vzťahu dojednali na poskytnuté finančné prostriedky vo forme spotrebiteľského úveru pevnú úrokovú sadzbu vo výške

18,90 % p. a.. Súd teda kvalifikoval ako dôvodný i uplatnený nárok navrhovateľa na úhradu riadneho úroku vo výške 18,90 % p. a. z istiny nesplateného úveru vo výške 2.418,10 €, pričom za obdobie od poskytnutia spotrebiteľského úveru do oznámenia o zosplatnení zostávajúcej výšky neuhradených finančných prostriedkov, teda ku dňu 10.11.2012, predstavoval percentuálne dojednaný pevný úrok z istiny finančný obnos 897,00 €.

Podľa článku VI. Zmluvy o ČSOB spotrebiteľskom úvere, pre prípad omeškania so zaplatením akýchkoľvek záväzkov podľa tejto zmluvy, dlžník súhlasí s tým, že dlžnú sumu so zaplatením, ktorej bude v omeškaní, je banka oprávnená úročiť úrokom z omeškania. Výška sadzby úroku z omeškania ku dňu uzavretia zmluvy je vo výške 9 % p. a. a banka je oprávnená ju meniť v zmysle obchodných podmienok pre ČSOB spotrebiteľské úvery, ktoré sú súčasťou tejto zmluvy. Ku dňu zosplatnenia celého úveru, vrátane jeho príslušenstva, predstavoval úrok z omeškania 8,25 % ročne. Súd teda kvalifikoval i uplatnený nárok na úhradu úroku z omeškania vo výške 8,25 % ročne z nesplatenej istiny odo dňa 17.03.2014, teda odo dňa nasledujúceho po výpočte dlžnej čiastky pred podaním návrhu ako dôvodný, nakoľko samotná istina nebola zo strany odporcu uhradená do súčasnej doby.

Z ďalšieho pripojeného písomného dôkazného materiálu a to Zmluvy o produktových balíčkoch pre deti, študentov a mladých zo dňa 06.07.2010 mal súd preukázané, že navrhovateľ s odporcom uzatvoril zmluvu o bežnom účte a balíku produktov a služieb ČSOB Pohoda, na základe ktorej navrhovateľ zriadil a viedol v prospech odporcu bežný účet. Ku dňu 16.03.2014 bol navrhovateľom na bežnom účte zistený nepovolený debetný zostatok vo výške 43,23 €.

Podľa článku I. bod 2 Zmluvy o produktových balíčkoch pre deti, študentov a mladých, majiteľ účtu sa zaväzuje čerpať peňažné prostriedky a vystavovať platobné príkazy len do výšky voľných peňažných prostriedkov na účte, resp. do výšky zmluvne povoleného prečerpania. V prípade zmluvne nepovoleného prečerpania peňažných prostriedkov uložených na účte, úročí banka vzniknutý debetný zostatok debetnou úrokovou sadzbou vyhlasovanou bankou.

Z prevedeného dokazovania mal súd preukázané, že napriek zmluvnému záväzku sa odporca s čerpaním finančných prostriedkov z bežného účtu dostal do debetného zostatku, pričom nepovolene prečerpaný debet predstavoval finančný obnos 43,23 €. Úroková sadzba vyhlásená ČSOB v čase vzniku debetného zostatku predstavovala 25 % ročný debetný úrok. Vzhľadom na takto zistený skutkový stav súd kvalifikoval ako dôvodný návrh i v časti záväzku odporcu uhradiť navrhovateľovi debetný úrok zo sumy 43,23 € vo výške 25 % p. a. od 17.03.2014 až do zaplatenia, nakoľko istina do súčasnej doby uhradená nebola (zo strany navrhovateľa zrejme došlo v petite žaloby k omylu v súvislosti s neuplatnením debetného zostatku v celkovej výške 43,23 €, pričom však súd bol v danom prípade viazaný samotným návrhom).

Vzhľadom na takto zistený skutkový stav, súd návrhu navrhovateľa v plnom rozsahu vyhovel.

Vzhľadom na plnú úspešnosť navrhovateľa v konaní, súd tomuto priznal náhradu trov konania, v danom prípade pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku vo výške á 225 €, trov právneho zastúpenia za dva úkony právnej pomoci a to prevzatie a príprava zastúpenia, spísania návrhu na vydanie platobného rozkazu á 141,09 € + 2 x režijný paušál á 8,04 € + 20 % DPH, nakoľko právny zástupca navrhovateľa je v danom prípade platcom DPH.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici a to v troch vyhotoveniach. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len

tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vecí.

Ak povinný dobrovoľne nesplní či mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Z.č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.