

Súd: Okresný súd Bánovce n/B
Spisová značka: 6C/79/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3213202826
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Radoslav Svitana, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBN:2014:3213202826.10

Uznesenie

Okresný súd Bánovce nad Bebravou v právnej veci navrhovateľov: 1/ T. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XXXX, XXX XX X. B. X., 2/ L. D. Ď., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. B. X. Č.. XX, XXX XX U. B. X., proti odporcom: 1/ Y. Ď., nar. XX.XX.XXXX, 2/ V. Ď., nar. X.X.XXXX, obaja bytom X. T. XXX/XX, XXX XX X. B. X., obaja právne zastúpení: Mgr. Andrea Antalová, advokátka so sídlom Hollého 1176/4, 957 01 Bánovce nad Bebravou, 3/ T. Ď., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. XXX/XX, XXX XX J. B. P., 4/ L. Š., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. XX, t. č. S. U. U. L., B..C., W. P. Č.. XX, 5/ Y. Ď., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. B. X. Č.. XX, t. č. na neznámom mieste, v konaní zastúpený opatrovníkom Y.. W. L., vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu Bánovce nad Bebravou, o určenie, že nehnuteľnosti patria do dedičstva, takto

rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.

II. Navrhovateľka 1/ a navrhovateľka 2/ **s ú p o v i n n é** spoločne a nerozdielne nahradiť odporcovi 1/ a odporčkyni 2/ trovy právneho zastúpenia v sume 364,43 eur k rukám ich právneho zástupcu, a to do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

III. Odporcom 3/, 4/ a 5/ sa náhrada trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka sa návrhom zo dňa 6.6.2013, ktorý bol doručený súdu dňa 6.6.2013, domáhala, aby súd určil, že dom súp. č. XX postavený na pozemku parc.č. 288 k. ú. O. patrí v podiele 1/2 do dedičstva po poručiiteľke neb. Z. Ď., zomr. 26.6.1999, ako aj že 1/2 domu súp. č. X postaveného na parc. č. 527 zapísaného na LV č. XX pre k.ú. O. patrí do dedičstva po neb. Z. Ď. a že 1/2 toho istého domu súp. č. X postaveného na parc. č. 527 zapísaného na LV č. XX pre k.ú. O. patrí do dedičstva po poručiiteľovi C. Ď., zomr. 13.9.1980.

V priebehu konania na pojednávaní konanom dňa 11.02.2014 navrhovateľka prostredníctvom svojho právneho zástupcu zobrala svoj návrh späť v časti o určenie, že dom súp. č. XX postavený na pozemku p.č. 288 patrí do dedičstva po poručiiteľke neb. Z. Ď.Č., zomr. 26.6.1999 v podiele 1/2, ako aj v časti o určenie, že 1/2 domu súp. č. X postavený na parc. č. 527 patrí do dedičstva po neb. Z. Ď.. Navrhovateľka prostredníctvom svojho právneho zástupcu navrhla, aby do konania vstúpili ďalší účastníci, a to na strane navrhovateľky L. Ď., ktorá splnomocnila JUDr. Máriu Gbelskú, advokátku, so sídlom A. Hlinku 21, 957 01 Bánovce nad Bebravou na zastupovanie v právnej veci, ktorá je predmetom tohto konania, čím prejavila súhlas so vstupom do konania. Zároveň navrhovateľka navrhla, aby na strane odporcu vstúpili do konania T. Ď. a L. Š..

Uznesením č. k. 6C/79/2013-58 zo dňa 01.04.2014 súd pripustil, aby do konania vstúpil ako navrhovateľ v 2/ rade L. Ď., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. B. X. Č.. XX, XXX XX U. B. X., ako odporca v 3/ rade T. Ď., nar. XX.XX.XXXX, bytom W.B. XXX/XX, XXX XX J. B. P. a ako odporca v 4/ rade Pavlína Šumichrastová, nar. XX.XX.XXXX, bytom J. XX, t.č. J. J. W. P.. Súd zároveň týmto uznesením zastavil konanie v časti o určenie, že dom súp. č. XX zapísaný na LV č. XXX pre k.ú. obce O. postavený na pozemku p.č. 288 patrí do dedičstva po poručiteľke neb. Z. Ď., zomr. 26.6.1999 v podiele 1/2, ako aj v časti o určenie, že 1/2 domu súp. č. X postavený na parc. č. 527 zapísaný na LV č. XX pre k.ú. O. patrí do dedičstva po neb. Z. Ď.. Uznesenie č. k. 6C/79/2013-58 nadobudlo právoplatnosť dňa 3.6.2014.

Na pojednávaní konanom dňa 3.6.2014 právny zástupca odporcov 1/ a 2/ namietol nedostatok vecnej legitímácie, pretože dedičom po C. je aj syn Y., ktorý síce je nezvestný, avšak nebol vyhlásený za mŕtveho. Navrhovatelia 1/ a 2/ prostredníctvom svojho právneho zástupcu navrhli, aby do konania na strane odporcov pristúpil ako odporca v 5/ rade Y. Ď., t. č. nezvestný, ktorý je vnukom C. Ď..

Uznesením č. k. 6C/79/2013-80 zo dňa 15.7.2014 súd pripustil, aby do konania vstúpil ako odporca v 5/ rade Y. Ď., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. B. X. Č.. XX, t. č. na neznámom mieste a súčasne mu bola ako opatrovníčka pre toto konanie ustanovená Y.. W. W., t.č. L., vyššia súdna úradníčka Okresného súdu Bánovce nad Bebravou. Uznesenie č. k. 6C/79/2013-80 nadobudlo právoplatnosť dňa 20.8.2014.

Dňa 2.9.2014 doručili navrhovateľky 1/ a 2/ súdu späťvzatie návrhu, v ktorom uviedli, že v právnej veci o určenie, že nehnuteľnosti patria do dedičstva, vedenej na Okresnom súde Bánovce nad Bebravou pod sp. zn. 6C/79/2013, berú ako navrhovateľky v 1/ a 2/ rade návrh na začatie konania v celom rozsahu späť a konanie navrhujú zastaviť. Svoje späťvzatie návrhu ďalej neodôvodnili.

Podľa § 96 ods. 1 a 2 Občianskeho súdneho poriadku, navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Späťvzatie návrhu zaslal súd na vyjadrenie právnej zástupkyňi odporcov v 1/ a 2/ rade a odporcom v 3/ až 5/ rade.

Dňa 22.9.2014 doručila súdu právna zástupkyňa odporcov v 1/ a 2/ rade vyjadrenie k späťvzatiu návrhu a vyčíslenie trov konania k sp. zn. 6C/79/2013. Vo vyjadrení k späťvzatiu oznámila súdu, že so späťvzatím návrhu navrhovateľov v 1/ a 2/ rade súhlasia, navrhujú konanie zastaviť a zároveň s poukazom na ust. § 146 ods. 2 prvá veta Občianskeho súdneho poriadku žiadajú, aby súd zaviazal

· navrhovateľku v 1/ rade zaplatiť odporcom v 1/ a 2/ rade k rukám ich právneho zástupcu náklady právneho zastúpenia Pavlom Trnkom, advokátom za:

- 3 úkony právnej služby (prevzatie veci 03.02.2014, nahliadnutie do spisu na OS BN 05.02.2014, pojednávanie 11.02.2014) podľa § 11 ods. 1 písm. a) vyhlášky 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb - vo vzťahu k určaniu vlastníctva pre k.ú. Trebichava - dom s.č. 56, t.j. 3 úkony x 61,87 eur

- 3 úkony právnej služby (prevzatie veci 03.02.2014, nahliadnutie do spisu na OS BN 05.02.2014, pojednávanie 11.02.2014) podľa § 11 ods. 1 písm. a) a § 13 ods. 3 vyhlášky 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb - vo vzťahu k určaniu vlastníctva pre k.ú. Trebichava - dom s.č. 8, t.j. 3 úkony x (1/3 z 61,87 eur)

- 3 x režijný paušál podľa § 16 ods. 3 vyhlášky, t.j. 3 x 8,04 eur

- náklady za fotokópie na OS BN v zmysle § 15 písm. a) vyhlášky vo výške 2,31 eur;

· navrhovateľky v 1/ a v 2/ rade zaplatiť odporcom v 1/ a 2/ rade k rukám ich právneho zástupcu náklady právneho zastúpenia za právne zastúpenie Mgr. Andreou Antalovou, advokátkou za:

- 2 úkony právnej služby (prevzatie veci z 31.03.2014, pojednávanie na OS BN z 03.06.2014) podľa § 11 ods. 1 písm. a) vyhlášky

- 2 x režijný paušál podľa § 16 ods. 3 vyhlášky, t.j. 2 x 8,04 eur.

S poukazom na dispozičné právo navrhovateľov a ich späťvzatie návrhu doručené súdu dňa 2.9.2014, ako aj vzhľadom na súhlas odporcov 1/ a 2/ so späťvzatím návrhu (pričom odporcovia 3/ až 5/ sa k späťvzatiu návrhu nevyjadrili), súd konanie v zmysle § 96 Občianskeho súdneho poriadku zastavil.

Podľa § 11 ods. 1 písm. a) vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len „vyhláška“), základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby je jedna trinástina výpočtového základu, ak nie je možné vyjadriť hodnotu veci alebo práva v peniazoch, alebo ju možno zistiť len s nepomernými ťažkosťami.

Podľa § 13 ods. 2 až 4 vyhlášky, základná sadzba tarifnej odmeny sa zníži o 50 %, ak ide o spoločné úkony pri zastupovaní dvoch alebo viacerých osôb. Pri spojení dvoch alebo viacerých vecí sa základná sadzba tarifnej odmeny určenej z tarifnej hodnoty veci s najvyššou hodnotou zvyšuje o tretinu základnej sadzby tarifnej odmeny, ktorá by advokátovi patrila v ostatných spojených veciach. Ustanovenie odseku 3 sa nepoužije, ak spojenie vecí na spoločné prejednanie vyplýva zo zákona. V takej veci sa určí výška tarifnej odmeny podľa veci, ktorej hodnota je najvyššia.

Podľa § 15 vyhlášky, advokát má popri nároku na odmenu aj nárok

a) na náhradu hotových výdavkov účelne a preukázateľne vynaložených v súvislosti s poskytovaním právnych služieb, najmä na súdne poplatky a iné poplatky, cestovné a telekomunikačné výdavky a výdavky za znalecké posudky, preklady a odpisy,

b) na náhradu za stratu času (§ 17).

Podľa § 16 ods. 3 vyhlášky, od klienta možno požadovať na náhradu výdavkov na miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné sumu vo výške jednej stotiny výpočtového základu za každý úkon právnej služby. Túto sumu môže advokát požadovať aj vtedy, ak sa na jej náhrade s klientom osobitne nedohodol.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 146 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku tak, že odporcom 1/ a 2/ priznal náhradu trov konania (právneho zastúpenia), pretože navrhovateľky späťvzatím návrhu zavinili zastavenie konania, a preto sú povinné spoločne a nerozdielne uhradiť jeho trovy. Odporcom 3/ až 5/ doteraz v konaní žiadne trovy nevznikli, ani po doručení späťvzatia návrhu nežiadali náhradu trov konania, preto im súd náhradu trov konania nepriznal.

Pokiaľ ide o vyčíslenie trov konania, právna zástupkyňa odporcov 1/ a 2/ vychádzala z ustanovenia § 11 ods. 1 písm. a) vyhlášky v spojení s ustanovením § 13 ods. 3 vyhlášky (akoby išlo o vec, ktorej hodnotu nemožno vyjadriť v peniazoch a súčasne o spojenie vecí) a vyčíslila základnú sadzbu tarifnej odmeny vo výške 61,87 eur + 1/3 z 61,87 eur = 82,49 eur. Súd k tomu uvádza, že táto tarifná odmena je nižšia než keby bola odmena vypočítaná zo skutočnej (trhovej) hodnoty predmetných nehnuteľností, keďže len vo vzťahu k domu súp. č. 8 v kat. úz. Trebichava bol odhad jeho trhovej ceny (predložený navrhovateľkami, č. l. 20 v súdnom spise) 9 000 eur. Súd sa preto nemusel zaoberať správnosťou aplikácie vyššie uvedených ustanovení § 11 ods. 1 písm. a) vyhlášky v spojení s ustanovením § 13 ods. 3 vyhlášky, keďže pri použití trhovej hodnoty predmetných nehnuteľností by bola odmena za každý úkon

právnej služby vyššia. Súd teda vychádzal zo základnej sadzby tarifnej odmeny za každý úkon právnej služby vo výške 82,49 eur tak ako ju vyčíslila právna zástupkyňa navrhovateľiek.

Súd však nemôže náhradu trov právneho zastúpenia rozdeliť podľa toho, ktoré úkony právnej služby vykonal prvý zvolený právny zástupca a ktoré úkony vykonal druhý právny zástupca. Náhrada trov právneho zastúpenia je náhradou vo vzťahu k účastníkovi konania (aj keď sa podľa § 149 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku platí advokátovi). Z rovnakých dôvodov súd nemohol priznať odmenu za prevzatie a prípravu zastúpenia osobitne každému zo zvolených právnych zástupcov. Je síce právom účastníka konania v priebehu konania zmeniť právneho zástupcu, avšak prevzatie veci a naštudovanie spisu novozvoleným právnym zástupcom nie je úkon, ktorý by bol v konaní nevyhnutný (ak by nedošlo k zmene právneho zástupcu), preto nie je možné ho považovať za taký úkon, za ktorý odmena by mohla byť vyúčtovaná druhej strane.

Na základe vyššie uvedeného má súd za to, že na strane odporcov v 1/ a 2/ rade vznikli trovy v súvislosti s ich právnym zastúpením spolu vo výške 364,43 eur, a to:

- odmena za 4 úkony právnej služby, a to prevzatie veci (3.2.2014), nahliadnutie do spisu (5.2.2014), účasť na pojednávaní dňa 11.2.2014 a účasť na pojednávaní dňa 3.6.2014, t.j. 4 x 82,49 eur = 329,96 eur,
- 4 x režijný paušál (v roku 2014) v zmysle § 16 ods. 3 vyhlášky, t. j. 4 x 8,04 eur = 32,16 eur,
- náklady za fotokópie zaplatené Okresnému súdu Bánovce nad Bebravou v zmysle § 15 písm. a) vyhlášky - 2,31 eur.

Keďže právni zástupcovia zastupovali súčasne dve osoby, základná sadzba tarifnej odmeny sa v zmysle ustanovenia § 13 ods. 2 vyhlášky znižuje o 50 % a následne sa násobí dvoma (keďže išlo o dve osoby), čo v konečnom dôsledku nemá vplyv na vyššie uvedené vyčíslenie trov konania odporcov 1/ a 2/.

Na náhradu trov právneho zastúpenia súd zaviazal navrhovateľky v 1/ a 2/ spoločne a nerozdielne a uložil im povinnosť nahradiť odporcovi 1/ a odporčkyni 2/ trovy právneho zastúpenia v sume 364,43 eur k rukám súčasnej právnej zástupkyne odporcov 1/ a 2/ v súlade s ustanovením § 149 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku. Je vecou vzťahu medzi pôvodným právnym zástupcom, novou právnou zástupkyňou a odporcami 1/ a 2/, akým spôsobom bude táto náhrada trov konania rozdelená medzi pôvodného právneho zástupcu a novú právnu zástupkyňu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou, písomne v dvoch vyhotoveniach na Krajský súd v Trenčíne.

V odvolaní sa má uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu rozhodnutie napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a Občianskeho súdneho poriadku)
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.