

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 41C/425/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1512235788
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivana Jahnová
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2014:1512235788.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava V, v konaní pred samosudkyňou JUDr. Ivanou Jahnovou, v právnej veci navrhovateľa: Mestská časť Bratislava - Petržalka, so sídlom Bratislava, Kutlíkova ul. č. 17, IČO: 603 201, zastúpený advokátskou kanceláriou JUDr. Dušan Pohovej & partners, s.r.o., so sídlom Bratislava, Námestie Slobody č. 10, IČO: 36 863 904, proti odporcom: 1/ A. C., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom C., N. ul. č. X, t. č. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníkom R. R., zamestnankyňou Okresného súdu Bratislava IV, so sídlom Bratislava, Saratovská ul. č. 1/a, 2/ E. C., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom C., N. ul. č. X, o zaplatenie 9 888,40 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Konanie v časti zaplatenia sumy 1 029,66 Eur a úroku z omeškania prevyšujúceho úrok z omeškania v sadzbe 5,5 % ročne zo sumy 8 858,74 Eur za čas od 22. 5. 2013 do zaplatenia sa z a s t a v u j e .

Odporcovia 1/ a 2/ sú p o v i n n í zaplatiť spoločne a nerozdielne navrhovateľovi 8 823,16 Eur spolu s úrokom z omeškania v sadzbe 5,5 % ročne odo dňa 22. 5. 2013 do zaplatenia, ako aj nahradiť mu trovy konania k rukám jeho právneho zástupcu v sume 1 027,98 Eur titulom trov právneho zastúpenia a v sume 531,- Eur titulom iných trov konania a to všetko v lehote do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Vo zvyšku sa návrh z a m i e t a .

Zo zastavenej časti konania sa odporcom 1/ a 2/ náhrada trov konania n e p r i z - n á v a .

Navrhovateľovi sa v r a c i a súdny poplatok v sume 55,30 Eur prostredníctvom Daňového úradu Bratislava po právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom, doručeným súdu dňa 27. 12. 2012, sa navrhovateľ domáhal proti odporcom 1/ a 2/ zaplatenia 9 888,40 Eur spolu s úrokom z omeškania v sadzbe 9 % ročne zo sumy 8 858,74 Eur od 1. 10. 2012 do jej zaplatenia a náhrady trov konania. Návrh odôvodnil tým, že odporcovia 1/ a 2/ v období od 1. 1. 2010 do 31. 8. 2012 obývali byt č. XX v C. na N. ul. č. X, pričom za toto obdobie nezaplatili žiadne úhrady za bývanie v byte zodpovedajúce výške predpísaného nájomného spolu v sume 3 072,- Eur a za služby dodané do tohto bytu, spolu v sume 5 786,74 Eur. Vzhľadom na ich omeškanie so zaplatením úhrad za bývanie bytu uplatnil si voči nim za čas od 1. 1. 2010 do 30. 9. 2012 aj úrok z omeškania spolu v sume 1 029,65 Eur.

Platobný rozkaz č. k. 27Ro 2257/2012 - 31, ktorý súd vydal dňa 12. 4. 2013, bol v zmysle § 173 ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. - Občianskeho súdneho poriadku (OSP) uznesením č. k. 27Ro 2257/2012 - 35 zrušený a súd nariadil pojednávanie. Odporcovi 1/, ktorého miesto pobytu súdu nie je známe, bol podľa § 29 ods. 2, 6 OSP ustanovený opatrovník.

Pred pojednávaním vo veci samej dňa 4. 11. 2014 vzal navrhovateľ návrh v časti zaplatenia sumy 1 029,66 Eur - vyčísleného úroku z omeškania a v časti príslušenstva späť. Úrok z omeškania po jeho procesnej úprave žiadal priznať v sadzbe 5,5 % ročne zo sumy 8 858,74 Eur od 22. 5. 2013 do jej zaplatenia. O tomto procesnom návrhu navrhovateľa rozhodol súd tak, že konanie v späťvzatej časti podľa § 96 OSP zastavil.

Odporcovia 1/ a 2/ sa napriek riadnemu predvolaniu nedostavili na pojednávanie, avšak súd mal splnené podmienky podľa § 101 ods. 2 OSP a vec prejednal v ich neprítomnosti.

Súd vykonal dokazovanie prednesom zástupcu navrhovateľa a obsahom listinných dôkazov založených v súdnom spise - dokladmi o nájomnom vzťahu k bytu, evidenčným listom k bytu, dokladmi o skončení nájomného vzťahu k bytu, vyúčtovaním nákladov za služby dodané do bytu v rokoch 2010 až 2012, spismi tunajšieho súdu sp. zn. 14C 396/2009, sp. zn. 16 C 31/1998, pričom vykonal aj iné dôkazy a zistil tento skutkový stav:

Rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 14C 396/2009 - 60 z 3. 10. 2011v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave č. k. 3Co 44/2012 - 88 z 8. 3. 2012, právoplatný dňa 21. 5. 2012 bola odporcom 1/ a 2/ uložená povinnosť vypratať byt č. XX nachádzajúci sa v C. na N. ul. č. X a to voči odporcovi 1/ v lehote do 15 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku a voči odporkyňi 2/ v lehote do 15 dní odo dňa zabezpečenia náhradného bytu. Dôvodom vypratania bolo skončenie nájomného vzťahu odporcov 1/ a 2/, ktorí boli v postavení spoločných nájomcov k 31. 3. 2010 pre neplatenie nájomného. Vlastníkom bytu je navrhovateľ. Odporcovia 1/ a 2/ v čase od 1. 1. 2010 do 31. 8. 2012 obývali označený byt. Táto skutočnosť vyplynula aj z konania tunajšieho súdu o vypratanie bytu, sp. zn. 14C 396 /2009, ktoré právoplatne skončilo v máji 2012, respektíve opak v konaní preukázaný nebol. Odporcovia 1/ a 2/ nezaplatili žiadnu k bytu predpísanú platbu. Dňa 3. 6. 2011 vystavil navrhovateľ vyúčtovanie nákladov na služby dodávané do predmetného bytu v roku 2010 a ich skutočná výška v tomto roku bola 1 894,75 Eur. K bytu bolo v tomto roku predpísané nájomné 1 152,- Eur (12 x po 96,- Eur). Dňa 12. 6. 2012 vystavil navrhovateľ vyúčtovanie nákladov na služby dodávané do predmetného bytu v roku 2011 a ich skutočná výška v tomto roku bola 2 301,13 Eur. K bytu bolo v tomto roku predpísané nájomné 1 152,- Eur (12 x po 96,- Eur). Dňa 12. 6. 2013 vystavil navrhovateľ vyúčtovanie nákladov na služby dodávané do predmetného bytu v roku 2012 a ich skutočná výška v tomto roku bola 2 332,93 Eur. K bytu bolo v tomto roku predpísané nájomné 1 152,- Eur (12 x po 96,- Eur).

Podľa § 671 ods.1 zák. č.40/1964 Zb. - Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ) nájomca je povinný platiť nájomné podľa zmluvy, inak nájomné obvyklé v čase uzavretia zmluvy s prihliadnutím na hodnotu prenajatej veci a spôsob jej užívania.

Podľa § 696 OZ spôsob výpočtu nájomného, úhrady za plnenia poskytované s užívaním bytu, spôsob ich platenia, ako aj prípady, v ktorých je prenajímateľ oprávnený jednostranne zvýšiť nájomné, úhradu za plnenia poskytované s užívaním bytu a zmeniť ďalšie podmienky nájomnej zmluvy, ustanovuje osobitný právny predpis.

Úhrada za plnenia poskytované s užívaním bytu alebo preddavok na ne sa platí s nájomným, ak sa účastníci nedohodnú alebo právny predpis neustanovuje inak.

Podľa § 451 ods. 1 OZ, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Podľa § 454 OZ bezdôvodne sa obohatil aj ten, za koho sa plnilo, čo podľa práva mal plniť sám.

Právo bývania v byte v čase po skončení nájomného vzťahu do pridelenia bytovej náhrady, sa odvíja od dvojstranného vzťahu týchto účastníkov a priamo naväzuje na nájom. Odporkyňa 2/ danosťou jej práva bývania v byte, respektíve nevypratáním a neodovzdaním predmetného bytu navrhovateľovi v zažalovanom období je pasívne legitimovaná k splneniu platobných povinností viažucich sa k označenému bytu. Teda k zaplateniu úhrad zodpovedajúcich obvyklému nájomnému a cene skutočných nákladov za služby dodané do bytu. Odporca 1/ byt po skončení jeho právneho vzťahu k bytu tento nevypratol a navrhovateľovi neodovzdal, čím sa na jeho úkor obohatil. Jeho obohatenie spočíva v tom, že majetok odporcu 1/, ktorý v byte býval bez nájomného vzťahu, sa nezmenšil, hoci sa zmenšiť mal, respektíve tým, že poberal plnenia poskytované s užívaním bytu a náklady na tieto plnenia navrhovateľovi nezaplatil. V rokoch 2010 a 2011 boli v predmetnom byte odobraté služby vo výške skutočných nákladov 1 894,75 Eur (2010) a 2 301,13 Eur (2011), ktoré zálohovo odporcovia 1/ a 2/ nezaplatili. V roku 2012 boli v predmetnom byte odobraté služby vo výške skutočných nákladov 2 332,93 Eur, zažalovanému obdobiu od 1. 1. 2012 do 31. 8. 2012 zodpovedá výška nákladov 1 555,28 Eur (2 332,93 Eur : 12 mesiacov = 194,41 Eur x 8 mesiacov). V období od 1. 1. 2010 do 31. 8. 2012 bolo k bytu predpísané nájomné spolu v sume 3 072,- Eur (32 x po 96,- Eur). Dlh odporcov 1/ a 2/ za zažalované obdobie od 1. 1. 2010 do 31. 8. 2012 je spolu 8 823,16 Eur (1 894,75 Eur + 2 301,13 Eur + 1 555,28 Eur + 3 072,- Eur) a v tejto výške súd návrhu vyhovel, vo zvyšku ho zamietol.

Navrhovateľ žiadal aj úrok z omeškania. Odporcovia 1/ a 2/ by sa do omeškania dostali, ak by svoj dlh riadne a včas neuhradili. Keďže už neboli nájomcami bytu, splatnosť dlhu sa neriadila nájomnou zmluvou ani príslušnými ustanoveniami zákona o nájme bytu. Čas plnenia v prejednávacom prípade nevyplýva ani z právneho predpisu, či dohody účastníkov. Odporcovia 1/ a 2/ boli preto v zmysle § 563 OZ povinní dlh splniť prvého dňa po tom, čo ich navrhovateľ ako veriteľ o plnenie požiadal. Navrhovateľ žiadal úrok z omeškania od 16. dňa nasledujúceho po doručení žaloby odporkyni 2/, teda od 22. 5. 2013, kedy bol splatný už celý dlh, pretože výzvu na plnenie nahrádza doručovanie vyúčtovaní nákladov na služby dodané do bytu odporcom 1/ a 2/. Odporkyňa 2/ žalobu prevzala dňa 6. 5. 2013. Tým, že odporcovia 1/ a 2/ dlh voči navrhovateľovi podľa vyúčtovaní v lehote splatnosti nezaplatili, dostali sa do omeškania a sú preto povinní platiť navrhovateľovi od tohto času podľa § 517 ods. 2 OZ aj úrok z omeškania z dlžnej istiny. Výška úroku z omeškania vyplýva z § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. v znení účinnom v čase vzniku omeškania. Úrok z omeškania žiadal navrhovateľ v zákonnej výške 5,5 % ročne.

O náhrade trov konania bolo rozhodnuté podľa § 142 ods. 3 OSP (nepatrný neúspech navrhovateľa v spore, pomer úspechu účastníkov v konaní bol 99 % u navrhovateľa a 1 % u odporcov 1/ a 2/). Navrhovateľovi trovy vznikli zaplatením súdneho poplatku za návrh v sume 593,- Eur. K náhrade mu bola priznaná časť zodpovedajúca meritórnemu konaniu po úkone čiastočného späťvzatia návrhu, teda 531,- Eur. Zvyšná časť súdneho poplatku 62,- Eur bola navrhovateľovi po krátení o sumu 6,70 Eur podľa §11 ods. 3, 4 zákona č. 71/1992 Zb. - o súdnych poplatkoch vrátená. Navrhovateľovi vznikli trovy aj právnym zastúpením. Advokát požadoval náhradu za 4 úkony právnych služieb a síce dňa prevzatie a príprava zastúpenia, spísanie žaloby, obidva z roku 2012 a účasť na pojednávaní dňa 31. 3. 2014 - nemeritórne a 4. 11. 2014. Sadzba za úkon právnej služby je podľa § 10 ods. 1 vyhl. č. 655/2004 Z. z. v účinnom znení za každý úkon po 253,94 Eur, za účasť na nemeritórnom pojednávaní patrí 1 odmeny, teda 63,49 Eur. Právnomu zástupcovi patrí aj náhrada hotových výdavkov - režijný paušál, za každý úkon z roku 2012 po 7,63 Eur a z roku 2014 po 8,04 Eur. Odmena a režijný paušál za úkony právnej služby sa zvyšujú podľa § 18 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z. z. o sumu, ktorá zodpovedá 20 % DPH. Spolu trovy právneho zastúpenia, priznané navrhovateľovi predstavujú 1 027,98 Eur (3 x po 253,94 Eur + 1 x po 63,49 Eur + 2 x po 7,63 Eur + 2 x po 8,04 Eur + 20 % DPH). Podľa § 149 ods. 1 OSP sa náhrada trov konania platí advokátovi.

O náhrade trov zastaveného konania rozhodol súd podľa § 146 ods. 2 OSP, v zmysle ktorého ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

V zmysle citovaného ustanovenia súd teda pri rozhodovaní o trovách konania skúmal procesnú zodpovednosť za zastavenie konania na oboch procesných stranách. Návrh bol čiastočne späťvzatý bez jeho vecného vyriešenia, to znamená, že navrhovateľ zavinil zastavenie konania a preto by mal aj znášať trovy konania odporcov 1/ a 2/. Odporcom 1/ a 2/ trovy konania nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15. dní jeho doručenia, písomne v 3 vyhotoveniach na tunajšom súde.

odo dňa

Odvolanie voči rozsudku musí obsahovať tieto náležitosti:

- musí byť z neho zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané datované,

- musí sa v ňom uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie, ktoré nebude mať tieto náležitosti, odvolací súd odmietne.

Ak povinní dobrovoľne nesplnia, čo im ukladá vykonateľné

rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie

podľa zákona č. 233/1995 Z. z.