

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 1To/55/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4613010281  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 11. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislav Libant  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2014:4613010281.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Stanislava Libanta a členov senátu JUDr. Štefana Hrvolu a JUDr. Petra Kaňu, v trestnej veci obžalovaného C. H., pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, 3 písm. b/ Tr. zák., o odvolaní Okresnej prokurátorky v Topoľčanoch proti rozsudku Okresného súdu Topoľčany zo dňa 16. 04. 2014, sp. zn. 2T/156/2013, na verejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 4. novembra 2014, takto

### rozhodol:

Podľa § 321 odsek 1 písmeno d/, odsek 2 Trestného poriadku,

z r u š u j e napadnutý

rozsudok vo výroku o treste.

Podľa § 322 odsek 3 Trestného poriadku, obžalovanému

C. H., narodenému XX. XX. XXXX v Q., W. republika,  
trvale bytom F., ul. Dr. K. č. XXXX/XX,  
toho času F., u G. A., na ul.  
E. XXXX/XX,

podľa § 207 odsek 3 Trestného zákona, postupom podľa § 38 odsek 2 Trestného zákona, pri zistenej poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písmeno l/ Trestného zákona a priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písmeno h/ Trestného zákona,

u k l a d á

trest odňatia slobody v trvaní 1 (jedného) roka.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno a/ Trestného zákona, obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

### odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom bol v bode 1. obžalovaný C. H. oslobodený spod obžaloby Okresnej prokurátorky v Topoľčanoch zo dňa 31. 03. 2013, sp. zn. Pv 279/2013, a to podľa § 285 písmeno f/ Tr. por., pretože trestnosť činu zanikla. Tento výrok sa stal právoplatným, nakoľko nebol napadnutý žiadnou z procesných strán.

V bode 2. bol obžalovaný uznaný vinným pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 3 písm. b/ Tr. zák., s poukazom na ust. § 138 písm. b/ Tr. zák. na skutkovom základe, že:

hoci mu z ustanovení zákona o rodine vyplýva povinnosť vyživovať svoju dcéru Y. H., nar. XX. XX. XXXX, pričom rozsudkom Okresného súdu v Topoľčanoch, sp. zn. 10P/136/2007 zo dňa 12. 06. 2007 a právoplatným dňa 19. 06. 2007 bol zaviazaný prispievať na výživu dcéry sumou 23,24 eur mesačne vždy do 15-teho dňa vopred k rukám oprávneného starého otca B.. C. N. s účinnosťou od 01. 04. 2007, svojej vyživovacej povinnosti sa v mieste svojho bydliska úmyselne vyhýbal a to v období od 01. 12. 2011 do 31. 03. 2014 (okrem obdobia od 10. 12. 2012 do 02. 01. 2013 , kedy bol vo výkone trestu v ÚVTOS Nitra, obdobia od 17. 01. 2014 do 31. 03. 2014 z dôvodu PN a zaplata sumy 140,92 eur dňa 25. 03. 2014 oprávnenému starému otcovi Ing. C. N. s tým, že napriek tomu, že bol viackrát zamestnaný ako dohodár, výživné riadne neplatil, pričom následne, keď bol v ďalšom období bez pracovného pomeru sa nezaevidoval na príslušnom úrade práce, sociálnych vecí a rodiny ako uchádzač o zamestnanie, ale ani iným spôsobom hodnoverne nepreukázal, že si zamestnanie aktívne hľadá, ale naopak, keď sa aj na krátke obdobia aevidoval na príslušnom úrade práce, sociálnych vecí a rodiny, z úradu práce bol vyradený pre nespoluprácu, čím spôsobil dlh na výživnom voči oprávnenému B.. C. N., nar. XX. XX. XXXX a jeho manželke C. N., nar. XX. XX. XXXX, obaja bytom V., U. XXX/XX vo výške 440,08 eur.

Za tento prečin mu bol podľa § 42 ods. 1 Tr. zák. a § 41 ods. 1 Tr. zák., postupom podľa § 38 ods. 2 a 3 Tr. zák., pri zistenej poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l/ Tr. zák. uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 1 roka a 6 mesiacov. Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ a § 50 ods. 1 Tr. zák. výkon trestu odňatia slobody bol obžalovanému podmiennečne odložený a určená skúšobná doba v trvaní 2 rokov. Zároveň bol zrušený výrok o treste uložený obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Topoľčany zo dňa 04. 07. 2013, sp. zn. 2T/87/2013 ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Proti tomuto rozsudku v zákonnej lehote podala odvolanie Okresná prokurátorka v Topoľčanoch do výroku o treste v neprospech obžalovaného. V dôvodoch odvolania uviedla:

Súd ukladal trest za skutok, ktorý sa stal až po vyhlásení vyššie uvedeného rozsudku Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 2T/87/2013. Ukladanie súhrnného trestu podľa § 42 ods. 1 Tr. zák. je preto nezákonné. V zmysle ust. § 49 ods. 2 Tr. zák. súd nemôže podmiennečne odložiť výkon trestu odňatia slobody obžalovanému, ak odsudzuje páchatel'a za úmyselný trestný čin spáchaný v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia. Súd mal teda ukladať trest nie súhrnný, ale samostatný a obžalovanému mal uložiť nepodmiennečný trest odňatia slobody. Navrhla preto podľa § 321 ods. 1 písm. d/, ods. 3 Tr. por. napadnutý rozsudok vo výroku o treste zrušiť a súčasne obžalovanému podľa § 322 ods. 3 Tr. por., s poukazom na ust. § 207 ods. 3 Tr. zák., postupom podľa § 38 ods. 2 a 3 Tr. zák., pri zistenej poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l/ Tr. zák. trest odňatia slobody vymeraný v dolnej polovici trestnej sadzby a na výkon tohto trestu ho navrhla podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. zaradiť do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Na verejnom zasadnutí krajská prokurátorka pridriavajúc sa dôvodov uvádzaných odvolateľkou, navrhla po zrušení výroku o treste napadnutého rozsudku uložiť nepodmiennečný trest v súlade s návrhom okresnej prokurátorky.

Obžalovaný napriek tomu, že o termíne verejného zasadnutia bol riadne a včas upovedomený, sa naň nedostavil a verejné zasadnutie bolo vykonané v jeho neprítomnosti. V predchádzajúcom konaní uviedol, že nikdy nechcel neprispievať na svoju dcéru. Starí rodičia mu však zakazujú s ňou sa stretávať, je ťažko chorý a má nízky mesačný príjem.

Odvolací súd doplnil dokazovanie zisťovaním zdravotného stavu obžalovaného prostredníctvom ošetrojúceho i obvodného lekára a z týchto dokladov zistil, že po 22. 09. 2014 obžalovaný nie je schopný sústavného zamestnania. Jeho stanovisko je doložené prepúšťacími správami zo zdravotníckych zariadení.

Krajský súd v Nitre, ako súd odvolací, na podklade riadne a včas podaného odvolania oprávnenou osobou v zmysle 317 ods. 1 Tr. por., preskúmal dôvodnosť a zákonnosť napadnutého rozsudku, výroku proti ktorému smerovalo odvolanie a dospel k záveru, že odvolanie bolo podané dôvodne.

Podľa § 321 ods. 1 písm. d/ Tr. por. Odvolací súd zruší napadnutý rozsudok ak bolo napadnutým rozsudkom porušené ustanovenie Trestného zákona.

Podľa § 42 ods. 1 Tr. zák. Ak súd odsudzuje páchatel'a za trestný čin, ktorý spáchal skôr ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, uloží mu súhrnný trest podľa zásad na uloženie úhrnného trestu. S poukazom na ust. § 41 Tr. zák.

Obžalovaný bol právoplatne uznaný vinným rozsudkom Okresného súdu Topoľčany z 04. 07. 2013, sp. zn. 2T/87/2013, a preto ak bol v tejto veci uznaný vinným za konanie prebiehajúce od obdobia 01. 12. 2011 do 16. 01. 2014, okrem obdobia od 10. 12. 2012 do 12. 01. 2013, nemožno takýto trestný čin chápať spáchaný skôr ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, ale práve naopak, za trestný čin nasledujúci, v ktorom si obžalovaný musel uvedomovať, že od 05. 07. 2013 prebieha uňho skúšobná doba podmieneného trestu odňatia slobody, v rámci ktorej si neplnil vyživovaciu povinnosť, ktorá mu bola uložená voči oprávneným B. C. N. a jeho manželka C. N.. Z toho dôvodu bolo potrebné napadnutý rozsudok vo výroku o treste zrušiť a s prihliadnutím na zásady pre ukladanie trestu v zmysle § 34 Tr. zák. a s dôrazom na intenzitu protiprávneho konania obžalovaného, ale aj príťažujúcej okolnosti v zmysle § 37 písm. h/ Tr. zák. uložiť obžalovanému nepodmienečný trest odňatia slobody s poukazom na ust. § 49 ods. 2 Tr. zák. nepodmienečný trest odňatia slobody vymieraný na samej dolnej hranici a na výkon tohto trestu ho s poukazom na ust. § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Pretože aj keď obžalovaný bol vo výkone trestu s poukazom na rozsudok Krajského súdu v Nitre zo dňa 02. 10. 2012, sp. zn. 1To/82/2012, zvyšok výkonu jeho trestu bol Rozhodnutím prezidenta republiky o amnestii z 02. 03. 2013 odpustený s účinkom zahľadania tohto odsúdenia, a preto nebolo možné naň prihliadnuť.

Na podklade týchto skutočností bolo rozhodnuté tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustný riadny opravný prostriedok.