

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 23Er/869/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1614202569
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miriama Kunšteková
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2014:1614202569.2

Uznesenie

Okresný súd Malacky vo veci exekúcie oprávneného: CBA Slovakia, a.s., IČO: 36620319, so sídlom Dukelských hrdinov 2, 984 01 Lučenec, zast. JUDr. Alexander Filo, advokát, Dr. Herza 12, 984 01 Lučenec, proti povinnému: R. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. XXX, XXX XX A. U., vedenej súdnym exekútorom: JUDr. Ing. Ján Gasper, Ul. Kálmána Mikszátha 268, 979 01 Rimavská Sobota, o námietkach povinného proti exekúcii, takto

rozhodol:

Súd námietky povinného proti exekúcii vedenej na tunajšom súde pod spisovou značkou 23Er/869/2014, EX 701/2014 **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

Súdny exekútor dňa 06.03.2014 doručil Okresnému súdu Malacky žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie na základe návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie zo dňa 24.02.2014 a exekučného titulu - rozsudok Okresného súdu Bratislava IV č.k. 8C/92/2007 zo dňa 23.11.2011 a 14.02.2012. Súd dňa 19.03.2014 v zmysle poverenia č. 5106 0059397 poveril súdneho exekútora vykonaním exekúcie.

Po prevzatí upovedomenia o začatí exekúcie dňa 28.04.2014, podal povinný dňa 05.05.2014 na poštovú prepravu námietky proti exekúcii, ktoré boli odôvodnené a podané v zákonom stanovenej 14-dňovej lehote. Povinný v námietkach uviedol, že jeho pracovný pomer v CBA Slovakia, s.r.o. trval od 01.02.2005 do 23.11.2005 a v čase, v ktorom prebiehala inventúra za obdobie od 03.11.2005 do 29.11.2005, čerpal dovolenku na základe okamžitej výpovede. Na základe uvedeného sa povinný domnieva, že mu nemohlo vzniknúť žiadne manko.

Za účelom preskúmania námietok povinného si tunajší súd výzvou zo dňa 02.07.2014 vyžiadal od oprávneného stanovisko k predmetným námietkam proti exekúcii, ktoré bolo tunajšiemu súdu doručené dňa 18.09.2014. Oprávnený vo svojom vyjadrení uvádza, že povinný mal možnosť podať proti rozsudku č.k. 8C/92/2007 zo dňa 03.07.2012 odvolanie, čo však neurobil a uvedený rozsudok sa tak stal právoplatným a vykonateľným exekučným titulom. Povinný môže v námietkach namietat' iba také skutočnosti, ktoré nastali alebo ktoré vznikli až po vydaní exekučného titulu (v danom prípade až po dni vyhlásenia rozsudku, t.j. 23.11.2011). Povinný v námietkach uviedol iba skutočnosti, ktoré nastali výlučne pred dňom 23.11.2011, ktoré už Okresný súd Bratislava IV v základnom konaní vyhodnotil tak, že povinného zaviazal zaplatiť istinu 243,48 Eur s príslušenstvom. Z uvedených dôvodov oprávnený trvá na pokračovaní v exekučnom konaní.

Zo spisového materiálu tunajšieho súdu sp. zn. 5C/410/2009 súd zistil nasledovné skutočnosti. Platobným rozkazom Okresného súdu Malacky sp. zn. 5C/410/2009-39 zo dňa 03.07.2012, ktoré nadobudlo dňa 18.01.2013 právoplatnosť, bol odporca - povinný zaviazaný na zaplatenie sumy 376,92 Eur s 0,1 % denným úrokom z omeškania zo sumy 312,89 Eur od 30.01.2008 do zaplatenia so zmluvnou pokutou 62,58 Eur, trov konania vo výške 26,- Eur a trov právneho zastúpenia vo výške 133,44 Eur navrhovateľovi v lehote 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu.

Predmetný platobný rozkaz bol doručený právnenmu zástupcovi navrhovateľa. Zásielka obsahujúca platobný rozkaz adresovaná odporcovi - povinnému na adresu súdu známu (906 35 Plavecký Mikuláš

XXX) sa súdu vrátila s označením „adresát neznámy“. Súd následne využil všetky zákonom dané možnosti na zistenie miesta pobytu povinného a dňa 02.01.2013 sa mu podarilo zásielku pre odporcu - povinného doručiť na adresu: Q. XX/XX, XXX XX L. J., kde sa v tom čase zdržiaval u svojich rodičov. Zo spisu tunajšieho súdu č.k. 5C/410/2009 mal teda súd za preukázané, že exekučný titul - platobný rozkaz č.k. 5C/410/2009-39 zo dňa 03.07.2012 bol odporcovi - povinnému riadne doručený dňa 02.01.2013 do vlastných rúk na adresu Q. XX/XX, XXX XX L. J..

Podľa ustanovenia § 50 ods. 1 Exekučného poriadku, povinný môže vzniesť u exekútora povereného vykonaním exekúcie do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti exekúcii, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti, alebo ak sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná. To isté platí, ak sa namieta, že oprávnený alebo povinný nie sú právnymi nástupcami osoby uvedenej v exekučnom titule. Námietky musia byť odôvodnené a na dodatočne uvedené dôvody sa neprihliada. Ak po podaní námietok exekútor upustil od vykonania exekúcie (§46), o námietkach netreba rozhodnúť.

Súd preskúmal námietky povinného proti exekúcii, exekučný spis tunajšieho súdu sp. zn. 23Er/869/2014, vyjadrenie oprávneného a dospel k záveru, že námietky povinného proti exekúcii sú nedôvodné a neopodstatnené, nakoľko povinný neuviedol zákonné dôvody na vyhovie jeho námietkam proti exekúcii v zmysle ustanovenia § 50 ods. 1 Exekučného poriadku. Oprávnený si svoj nárok voči povinnému uplatnil v občianskom súdnom konaní vedenom na Okresnom súde Bratislava IV pod sp. zn. 8C/92/2007, v ktorom povinný nevyužil svoju možnosť podať odvolanie proti rozhodnutiu súdu - rozsudok Okresného súdu Bratislava IV č.k. 8C/92/2007 zo dňa 23.11.2011 a toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 11.02.2012 a vykonateľnosť dňa 15.02.2012. Nakoľko povinný toto vykonateľné rozhodnutie nerešpektoval a v stanovenej lehote - riadne a včas - si povinnosť uloženú týmto exekučným titulom nesplnil, súd má za to, že návrh na vykonanie exekúcie doručený súdnemu exekútorovi dňa 28.02.2014 bol podaný dôvodne. Povinnému tým vznikla povinnosť znášať všetky náklady, ktoré vznikli súdnemu exekútorovi pri vykonávaní exekúcie a oprávnenému v súvislosti s vymáhaním jeho pohľadávky.

Súd poukazuje na skutočnosť, že predmetom námietok môžu byť skutočnosti procesného aj hmotného práva a ich spoločným znakom je, že tieto skutočnosti nastali až po vzniku exekučného titulu. Ak by jestvovali pred vznikom exekučného titulu, zásadne ich nemožno uplatniť, nakoľko ich relevancia sa skončila vydaním vykonateľného rozhodnutia, ktoré sa stalo podkladom na exekúciu.

Súd súčasne poukazuje na skutočnosť, že námietky proti exekúcii nie sú opravným prostriedkom, ktorým by bolo možné napadnúť exekučný titul. Je to procesný prostriedok, ktorým možno vyvolať začiatok incidenčného sporu o prípustnosť exekúcie. Smeruje proti exekúcii, nie proti exekučnému titulu, proti upovedomeniu o začatí exekúcie, prípadne povereniu na vykonanie exekúcie.

Súd konštatuje, že námietky povinného nespĺňajú ani jednu z podmienok uvedených v ustanovení § 50 ods. 1 Exekučného poriadku, nakoľko povinný nepredložil žiadne relevantné doklady preukazujúce nevykonateľnosť exekučného titulu a ani nepreukázal, že by splnil čo i len časť pohľadávky oprávneného vymáhanej v tomto exekučnom konaní.

Na základe vyššie uvedených skutočností s prihliadnutím na citované ustanovenia zákona súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Podľa § 374 ods. 4 O.s.p., proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakatela je vždy prípustné odvolanie. Odvolanie možno podať do 15-tich dní odo dňa doručenia uznesenia na tunajšom súde, a to písomne v troch vyhotoveniach. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).