

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 34Er/146/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4113204339
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Bezáková
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2014:4113204339.5

Uznesenie

Okresný súd Nitra vo veci exekučného konania v prospech oprávneného: GAP REAL, s.r.o., so sídlom Zahradnícka 46, 821 08 Bratislava, IČO: 36 547 433, zast. JUDr. Pavol Malich, advokát, so sídlom Dunajská 25, 811 08 Bratislava, proti povinnému: Nitriansky samosprávny kraj, IČO: 37 861 298, so sídlom Rázusova 2A, 949 01 Nitra, zast. JUDr. Marek Ďurana, advokát, so sídlom Boženy Němcovej 4, Nitra, o vymoženie sumy 216.633,25 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd návrh povinného na odklad exekúcie z a m i e t a.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom zo dňa 07.02.2013 oprávnený požiadal súdneho exekútora JUDr. Jaroslava Straku o vykonanie exekúcie. Exekučný titul tvorí rozhodcovský rozsudok Rozhodcovského súdu Slovenskej obchodnej a priemyselnej komory v Bratislave č. k. Rsp V-14/2007 zo dňa 19.12.2007 v spojení s rozsudkom Okresného súdu Bratislava I č. k. 14C 21/2008-324 zo dňa 17.7.2012 a rozsudkom Krajského súdu v Bratislave č. k. 3Co/487/2012-376 zo dňa 20.12.2012 vrátane uznesenia Krajského súdu v Bratislave č. k. 3Co/487/2012-376 zo dňa 20.12. Exekučné konanie sa začalo dňa 8.2.2013. Poverenie na vykonanie exekúcie bolo súdnemu exekútorovi udelené Okresným súdom Nitra (ďalej „súd“) dňa 25.2.2013 pod číslom 5403 129278*.

Dňa 22.1.2014 bol súdu predložený návrh povinného na odklad exekúcie v zmysle § 56 ods. 2 Exekučného poriadku z dôvodu podania ústavnej sťažnosti na Ústavný súd Slovenskej republiky, v ktorej sa domáha zrušenia rozhodnutí: rozsudku Okresného súdu Bratislava I č. k. 14C 21/2008-324 zo dňa 17.7.2012, rozsudku Krajského súdu v Bratislave č. k. 3Co/487/2012-376 zo dňa 20.12.2012 a uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č. k. 2Cdo 228/2013 zo dňa 31.10.2013. V prípade rozhodnutia Ústavného súdu SR o zrušení všeobecných súdov, dôjde zároveň aj k odkladu vykonateľnosti samotného exekučného titulu (rozhodcovský rozsudok). Povinný poukazuje na nález Ústavného súdu SR v sp. zn. III. ÚS 60/04 zo dňa 19.5.2004, podľa ktorého pri rozhodovaní o odklade exekúcie musí byť osvedčené, že sa začalo konanie, ktorého výsledkom môže byť právna skutočnosť spôsobujúca zastavenie exekúcie. Výsledkom konania na Ústavnom súde SR môže dôjsť k zrušeniu rozhodnutí všeobecných súdov vo veci preskúmania a zrušenia rozhodcovského rozsudku, čo by priamo viedlo k odkladu vykonateľnosti rozhodcovského rozsudku. Povinný taktiež poukazuje na dôsledky zamietnutia návrhu na odklad exekúcie. Spolu s ústavnou sťažnosťou podal aj návrh na odklad vykonateľnosti rozhodnutí všetkých súdov rozhodujúcich vo veci preskúmania a zrušenia exekučného titulu. V prípade rozhodnutia Ústavného súdu o odklade vykonateľnosti rozhodnutí súdov by exekúcia prebiehala na základe nevykonateľného exekučného titulu. Vzhľadom na ust. § 61 Exekučného poriadku by tento stav nebolo možné vrátiť. Povolenie odkladu exekúcie je dôvodné aj s ohľadom na pomer rizika nepriaznivých následkov spôsobených odkladom.

K návrhu povinného na odklad exekúcie oprávnený uviedol, že povinný nepreukázal, že by Ústavný súd SR vydal dočasné opatrenie, ktorým by odložil vykonateľnosť napadnutých rozhodnutí všeobecných súdov. Povinný neuviedol žiaden argument, pre ktorý by bolo možné očakávať, že by Ústavný súd SR ústavnej sťažnosti vyhovel a rozhodnutia všeobecných súdov zrušil. Právnu vetu obsiahnutú nálezu Ústavného súdu SR, sp. zn. III. ÚS 60/04 zo dňa 19.5.2004, na ktorú poukázal povinný v návrhu, považuje oprávnený za vytrhnutú z kontextu, nakoľko z predmetného nálezu vyplýva, že podanie mimoriadneho opravného prostriedku proti právoplatnému exekučnému titulu nie je automaticky dôvodom na povolenie odkladu exekúcie. Uvedené vyplýva aj z nálezu ÚS SR sp. zn. II. ÚS 1/09 zo dňa 15.1.2009 v zmysle ktorého: „Povolenie odkladu exekúcie podľa § 56 ods. 2 Exekučného poriadku predpokladá preukázanie povinným takých okolností, z ktorých vyplýva, že možno dôvodne očakávať zastavenie exekúcie v dôsledku splnenia podmienok stanovených na zastavenie exekúcie podľa § 57 ods. 1 Exekučného poriadku... Takouto skutočnosťou automaticky nie je akékoľvek súdne konanie začaté povinným, ktorým spochybňuje platnosť alebo účinky exekučného titulu.“ Nakoľko povinný v návrhu okrem samotnej ústavnej sťažnosti neuvádza žiadne iné skutočnosti, na základe ktorých by bolo možné očakávať, že exekúcia bude zastavená, nie sú splnené podmienky na povolenie odkladu exekúcie podľa § 56 ods. 2 Exekučného poriadku. K tvrdeniu povinného, že v prípade nepovolenia odkladu exekúcie, by mohlo dôjsť k situácii, že exekúcia bude prebiehať na základe nevykonateľného exekučného titulu a povolenie odkladu je dôvodné s ohľadom na pomer rizika nepriaznivých následkov spôsobených prípadným odkladom; oprávnený uvádza, že Exekučný poriadok umožňuje povoliť exekúciu v zmysle § 56 ods. 2 Exekučného poriadku len v prípade ak možno očakávať, že exekúcia bude voči povinnému zastavená, čo v uvedenom prípade naplnené nebolo. Žiadne iné dôvody na povolenie odkladu exekúcie neprichádzajú do úvahy. S ohľadom na uvedené skutočnosti navrhuje, aby súd návrh povinného na odklad exekúcie zamietol.

K návrhu na povolenie exekúcie sa vyjadril aj súdny exekútor, ktorý uviedol, že argumentácia povinného ohľadom právomoci rozhodcovského súdu vydať exekučný titul bola vyvrátená všeobecnými súdmi, exekučným súdom ako aj Najvyšším súdom SR. Súdny exekútor taktiež poukazuje na vyššie uvedené nálezy Ústavného súdu, z ktorých vyplýva, že podanie ústavnej sťažnosti nemá samo o sebe vplyv na právoplatnosť a vykonateľnosť exekučného titulu. Je vo verejnom záujme, aby orgán verejnej správy postupoval na základe ústavy, v jej medziach, zákonom ustanoveným spôsobom, dodržiaval platné zmluvy a rešpektoval právoplatné rozhodnutia súdov. Povinný sa svojimi návrhmi snaží oddialiť výkon exekúcie a tým poškodzovať oprávneného. Vzhľadom na uvedené skutočnosti navrhuje návrh povinného na odklad exekúcie zamietnuť

Podľa § 56 ods. 2 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (ďalej „Exekučný poriadok“), aj bez návrhu môže súd povoliť odklad exekúcie, ak možno očakávať, že exekúcia bude zastavená (§ 57).

Podľa § 56 ods. 5 Exekučného poriadku, do rozhodnutia súdu o odklade exekúcie môže exekútor vykonávať len úkony smerujúce k zabezpečeniu majetku povinného.

Podľa § 56 ods. 7 Exekučného poriadku, proti rozhodnutiu, ktorým bol povolený odklad exekúcie, je prípustné odvolanie.

Podľa § 56 ods. 8 Exekučného poriadku, rozhodnutie sa doručí oprávnenému, povinnému a exekútorovi poverenému vykonaním exekúcie.

Súd dopytoval vo veci podanej ústavnej sťažnosti Ústavný súd SR, ktorý súdu oznámil, že sťažnosť povinného, ktorou namietal porušenie svojich práv v konaniach na Okresnom súde Bratislava I, na Krajskom súde v Bratislave a na Najvyššom súde SR, bola dňa 2.7.2014 na neverejnom zasadnutí III. senátu Ústavného súdu SR odmietnutá pre nedostatok právomocí ústavného súdu a pre zjavnú neopodstatnenosť (III.423/2014).

Základným cieľom núteného výkonu súdnych a iných rozhodnutí je rýchlosť a účinnosť ochrany a vymoženía práv oprávneného, ktoré mu boli priznané v exekučnom titule. Odklad exekúcie je jedným z procesných prostriedkov ochrany povinného v exekučnom konaní, pričom ochrana povinného je jeho primárnym účelom. Dôvodom odkladu exekúcie podľa § 56 ods. 2 Exekučného poriadku je predpoklad zastavenia exekúcie v blízkej budúcnosti, pričom cieľom odkladu exekúcie je v tomto prípade ochrana povinného pred neoprávneným postihnutím jeho majetku do okamihu zastavenia exekúcie. Účelom procesného zabezpečenia prostredníctvom odkladu exekúcie je oddialenie výkonu exekúcie. Povinnému sa odkladom exekúcie umožňuje chrániť pred neodčiniteľnými a nepriaznivými dôsledkami, ktoré by na neho malo okamžité vykonanie exekúcie. Základným účelom odkladu exekúcie v exekučnom konaní podľa § 56 Exekučného poriadku je ochrana toho, kto o jeho vydanie žiada, pričom však musia byť rešpektované aj základné práva toho, voči komu takéto rozhodnutie smeruje (III. ÚS 64/04).

Povinný v návrhu na odklad exekúcie ako dôvod na povolenie odkladu exekúcie uvádza podanie ústavnej sťažnosti, ktorou namietal porušenie jeho základného práva na súdnu a inú právnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a práva na spravodlivé súdne konanie podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd rozhodnutím Okresného súdu Bratislava I č. k. 14C 21/2008-324 zo 17. júla 2012, rozhodnutím Krajského súdu v Bratislave č. k. 3Co/487/2012-376 z 20. decembra 2012 a rozhodnutím Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č. k. 2 Cdo 228/2013 z 31. októbra 2013, pričom zároveň podal návrh na odloženie ich vykonateľnosti. Povinný takisto poukazuje na skutočnosť, že by bol v dôsledku neodkladnej exekúcie vystavený zvlášť nepriaznivým následkom, nakoľko by ďalší výkon exekúcie by mohol mať negatívny vplyv na obyvateľov žijúcich a pôsobiacich na území Nitrianskeho samosprávneho kraja.

Nakoľko bola sťažnosť povinného ústavným súdom odmietnutá, nie je za súčasného stavu možné dôvodne očakávať zastavenie exekúcie z dôvodov uvedených povinným v návrhu na odklad exekúcie. K tvrdeniu povinného, že povolenie odkladu exekúcie je vo verejnom záujme s ohľadom na možný negatívny účinok exekúcie na plnenie úloh samosprávneho kraja, súd uvádza, že v rámci posudzovania splnenia podmienok na povolenie odkladu exekúcie v zmysle § 56 ods. 2 Exekučného poriadku, je súd povinný skúmať existenciu skutočností, z ktorých možno dôvodne vyvodiť záver, že exekúcia bude voči povinnému zastavená, pričom nehľadí na okolnosti uvedené v § 56 ods. 1 Exekučného poriadku. Uvedené vyplýva aj z uznesenia Krajského súdu v Nitre č. k. 5CoE/200/2013-322 zo dňa 29.11.2013. Na základe uvedených skutočností, súd rozhodol tak, že návrh povinného na odklad exekúcie zamietol.

Vychádzajúc z citovaných zákonných ustanovení, ako aj z vyššie uvedených skutočností, súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie podľa § 374 ods. 4 zák.č.99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (ďalej len O.s.p.) v platnom znení na Okresný súd Nitra do 15 dní odo dňa jeho doručenia. Podľa § 205 ods. 1 O.s.p., v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.