

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 6Csp/67/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5722203499
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 01. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Martin Bauer
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2023:5722203499.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin sudcom Mgr. Martinom Bauerom v spore žalobcu: BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, so sídlom Boulevard Haussman 1, 75009 Paríž, Francúzsko, IČ: 542 097 90, konajúca na území Slovenskej republiky prostredníctvom BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky, so sídlom Karadžičova 2, 821 08 Bratislava, IČO: 47 258 713, právne zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Marek Czompoly, s. r. o., so sídlom v Bratislave, Ventúrska 16, IČO: 47 234 547, proti žalovanému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. D. XXXX/XX, A. – E., o zaplatenie 1.673,38 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n ý zaplatiť žalobcovi sumu 1.673,38 € spolu so zmluvným úrokom vo výške 30 % ročne zo sumy 1.411,04 € od 18.02.2020 do zaplatenia a úrokmi z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.653,38 € od 18.02.2020 do zaplatenia v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi sa voči žalovanému p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu, o výške ktorej rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenou súdu dňa 11.10.2022 sa žalobca domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 1.673,38 € spolu s úrokmi vo výške 30 % ročne zo sumy 1.411,04 € od 18.02.2020 do zaplatenia, s úrokmi z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.653,38 € od 18.02.2020 do zaplatenia a náhrady trov konania. Uviedol, že dňa 26.06.2018 uzatvoril so žalovaným Zmluvu o revolvingovom spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej sa zaviazal poskytnúť žalovanému revolvingový úver vo forme úverového rámca do výšky 5.000 € na financovanie kúpy spotrebného tovaru u predajcu uvedeného na zmluve. Po dobu trvania úverového vzťahu žalovaný vyčerpal z úverového rámca sumu 4.841,51 €. Žalovaný si neplnil svoj záväzok splácať úver riadne a včas. Uhradil len časť dlžnej sumy vo výške 3.868,65 €. Preto žalobca vyhlásil dňa 17.02.2020 mimoriadnu splatnosť úveru. Žalovaný má voči žalobcovi neuhradené záväzky v celkovej výške 1.673,38 €, a to z titulu dlžnej úverovej istiny vo výške 1.411,04 €, z titulu dlžných úrokov vo výške 210,60 €, z titulu dlžného poistného vo výške vo výške 31,74 € a z titulu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 20 €. Okrem toho je povinný zaplatiť aj úroky z dlžnej istiny vo výške 30 % ročne zo sumy 1.411,04 € od 18.02.2020 do zaplatenia a úroky z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.653,38 € od 18.02.2020 do zaplatenia.

2. Súd konal a rozhodol aj v neprítomnosti právneho zástupcu žalobcu a žalovaného, ktorí nepožiadali o odročenie pojednávania.

3. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi založenými v spise zistiť nasledovný skutkový stav:

4. Dňa 26.06.2018 uzavrel žalobca so žalovaným Zmluvu o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty a rámcovú zmluvu o poskytovaní platobných služieb. Na základe zmluvy bol žalovanému schválený úverový rámec vo výške 5.000 € s výškou úrokovej sadzby 30 % ročne. RPMN bola dojednaná vo výške 34,49 %. Priemerná hodnota RPMN predstavuje 22,18 %. Termín splatnosti splátok je 10. deň v mesiaci. Zároveň bol dojednaný aj komplexný balík poistenia vo výške 5,29 €. Žalovaný využil prvé čerpanie úveru vo výške 1.092 € na kúpu tovaru ACER P20.

5. Oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru č. 42772064151100 zo dňa 17.02.2020 žalobca oznámil žalovanému, že ku dňu 17.02.2020 sa stal úver splatný v celom rozsahu. Súčasne ho vyzval na zaplatenie dlžnej sumy v celkovej výške 1.673,38 €. Oznámenie bolo podané na poštovú prepravu dňa 20.02.2020.

6. Z potvrdenia o odfinancovaní peňažných prostriedkov vyplýva, že žalovanému boli poskytnuté (čerpal) finančné prostriedky v celkovej výške 4.836,51 €. Z prehľadu úveru vyplýva výška istiny 1.411,04 €, výška úrokov a poistného 242,34 € a výška nákladov 20 €. Žalovaný uhradil do 29.07.2019 sumu 3.868,65 €.

7. Uznesením zo dňa 31.10.2022, č.k. 6Csp/67/2021-42, súd v súlade s ustanovením § 167 ods. 2 CSP vyzval žalovaného, aby sa v lehote 10 dní vyjadril k podanej žalobe. Uznesenie spolu so žalobou, prílohami a poučením bolo žalovanému doručené fikciou. Žalovaný sa k podanej žalobe nevyjadril.

8. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 489 OZ záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 121 ods. 3 OZ príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

Podľa § 1 ods. 1 Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy (ďalej len „Zákon“) tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky²⁾ platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

9. Na základe vykonaného dokazovania a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd žalobe vyhovel v celom rozsahu, nakoľko mal preukázanú jej dôvodnosť. V danom prípade je predmetom konania nárok zo spotrebiteľskej zmluvy. Súd mal nesporne preukázané, že medzi žalobcom a žalovaným bola uzatvorená Zmluva o revolvingovom spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej žalovaný čerpal peňažné prostriedky v celkovej výške 4.836,51 €. Ročná úroková sadzba bola dojednaná vo výške 30 %. Žalovaný si svoju povinnosť splácať úver riadne a včas neplnil. Preto žalobca vyhlásil úver za predčasne splatný ku dňu 17.02.2020. Žalobcovi tak vznikol nárok na zaplatenie dlžnej úverovej istiny v celkovej výške 1.411,04 € spolu so zmluvne dojednaným úrokom od vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru do zaplatenia. V prípade vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru veriteľovi náleží úrok z istiny vo výške, akú by pri riadnom plnení povinností dlžník zaplatil ako cenu peňazí. Neexistuje rozumný dôvod na to, aby dlžník nemal platiť úroky z úveru, ktoré sú odplatom za poskytnutý úver, a to vo výške, na akej sa s veriteľom dohodol. (Uznesenie NS SR zo 16.06.2020, sp. zn. 5Cdo/42/2020) Zároveň vznikol žalobcovi aj nárok na zmluvne dojednané úroky za obdobie od poskytnutia úveru do vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru vo výške 210,60 €, na zmluvne dojednané poistné vo výške 31,74 € a náklady spojené s uplatnením pohľadávky vo výške 20

€, ktorých výška vyplýva z úverového prehľadu. Žalovaný výšku uplatnených nárokov nerobil spornou. Keďže žalovaný sa dostal s plnením svojho záväzku do omeškania, súd priznal žalobcovi aj nárok na zaplatenie úrokov z omeškania odo dňa 18.02.2020, keďže už v tom čase bol žalovaný preukázateľne v omeškaní s úhradou dlhu.

10. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

11. O trovách konania súd rozhodol tak, že úspešnému žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Martin.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.