

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 16C/81/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3114206547
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Slušná
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2014:3114206547.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín samosudkyňou JUDr. Zuzanou Slušnou v právnej veci žalobcu CRIF - Slovak Credit Bureau, s.r.o. so sídlom Malý trh 2/A, Bratislava, IČO 35 886 013, zastúpeného Advokátska kancelária KUHAJDA, s.r.o. so sídlom Karadžičova 47, Bratislava, IČO 47 232 773 proti žalovanému I. C., štátnemu občanovi Slovenskej republiky, naposledy bytom T. XXX/XX, W., toho času na neznámom mieste, v konaní zastúpeného opatrovníčkou I. D. M., vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu Trenčín, o zaplatenie 42,63 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 42,63 € s 9 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 31,42 € od 20.12.2011 do zaplatenia, zo sumy 11,21 € od 17.01.2012 do zaplatenia a náhradu trov konania spočívajúcu v zaplatenom súdnom poplatku v sume 16,50 € a trovách právneho zastúpenia v sume 29,57 € na účet zástupcu žalobcu Advokátska kancelária KUHAJDA, s.r.o. so sídlom Karadžičova 47, Bratislava, IČO 47 232 773, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca sa v žalobe proti žalovanému domáhal zaplatenia sumy 42,63 € s 9 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 31,42 € od 20.12.2011 do zaplatenia, zo sumy 11,21 € od 17.01.2012 do zaplatenia a náhrady trov konania titulom neuhradených faktúr. Uviedol, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej dňa 24.06.2013 so spoločnosťou Telefónica Slovakia, s.r.o. so sídlom Einsteinova 24, Bratislava, IČO 35 848 863, nadobudol uplatňovanú pohľadávku proti žalovanému. Žalovaný uzatvoril s právnym predchodcom žalobcu zmluvu o pripojení, na základe ktorej boli žalovanému poskytnuté elektronické komunikačné služby a to konkrétne dňa 10.06.2009 a dňa 03.03.2011 s programom služieb O2 Fér. Právny predchodca žalobcu vyúčtoval žalovanému cenu za poskytnuté elektronické komunikačné služby faktúrami č. 1026895364 v sume 31,42 € splatnou 19.12.2011 a č. 1028163972 v sume 11,21 € splatnou 16.01.2012. Právny predchodca žalobcu podaním zo dňa 02.02.2012 vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy, ktorú žalovaný do dňa podania žaloby neuhradil. Nakoľko žalovaný predmetné faktúry riadne a včas neuhradil, právny predchodca žalobcu podaním zo dňa 03.02.2012 odstúpil od zmluvy o pripojení ku dňu 04.03.2012. Žalovaný predmetné faktúry v lehote splatnosti riadne a včas neuhradil, čím dostal sa do omeškania, preto žalobca uplatnil aj úrok z omeškania.

Okresný súd Trenčín vydal vo veci platobný rozkaz č. k. 20Ro/82/2014-19 zo dňa 23.04.2014, ktorý pre nemožnosť jeho doručenia žalovanému zrušil uznesením č. k. 16C/81/2014-36 zo dňa 10.09.2014.

Žalovaný sa k podanej žalobe písomne nevyjadril. Žalovaný sa v mieste trvalého bydliska nezdržuje a súdu sa miesto jeho pobytu zistiť nepodarilo, preto súd uznesením č. k. 16C/81/2014-37 zo dňa 10.09.2014 ustanovil žalovanému pre toto konanie opatrovníčku.

Podľa § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.) pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p. ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Vzhľadom k tomu, že predmetom konania je drobný spor v zmysle § 200ea ods. 1 O.s.p., rozhodol súd vec podľa § 115a O.s.p. bez nariadenia pojednávania. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo v zákonnej lehote oznámené na úradnej tabuli tunajšieho súdu.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobou, zmluvou o pripojení zo dňa 03.03.2011, zmluvou o pripojení zo dňa 10.06.2009, faktúrou č. 1026895364 zo dňa 02.12.2011 splatnou dňa 19.12.2011 v sume 31,42 €, faktúrou č. 1028163972 zo dňa 30.12.2011 splatnou 16.01.2012 v sume 11,21 €, pokusom o zmier zo dňa 02.02.2012, odstúpením od zmluvy zo dňa 03.02.2012 a zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 24.06.2013.

Z vykonaného dokazovania súd zistil, že v súlade so zmluvami o pripojení zo dňa 10.06.2009 a dňa 03.03.2011 poskytol právny predchodca žalobcu žalovanému elektronické komunikačné služby vybraného programu O2 Fér. Na základe využívania poskytnutých služieb vyúčtoval právny predchodca žalobcu žalovanému poplatky za poskytnuté služby - poplatky za extra balíčky a ďalšie služby, odpojenie z dôvodu neplatenia, upomienka za obdobie od 22.10.2011 do 21.11.2011 faktúrou č. 1026895364 splatnou 19.12.2011 v sume 31,42 € a za obdobie od 22.11.2011 do 21.12.2011 faktúrou č. 1028163972 splatnou 16.01.2012 v sume 11,21 €, ktoré žalovaný nezaplatil v lehote splatnosti. Podaním zo dňa 03.02.2012 právny predchodca žalobcu odstúpil od uzavretej zmluvy o pripojení ku dňu 04.03.2012. Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 24.06.2013, predmetom ktorej bol odplatný prevod pohľadávok voči žalovanému, postúpil právny predchodca žalobcu pohľadávku voči žalovanému žalobcovi. Žalovaný poskytnuté služby doteraz žalobcovi neuhradil.

Po právnej stránke posúdil súd zmluvný vzťah v súlade s právnou úpravou platnou v deň uzavretia zmluvy, t.j. dňa 03.03.2011.

Podľa § 3 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a) zákona č. 610/2003 Z.z. podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Po právnej stránke mal súd za to, že zmluvy o pripojení uzavreté právnym predchodcom žalobcu a žalovaným majú charakter spotrebiteľských zmlúv. Charakteristickou črtou spotrebiteľských zmlúv je to, že sú pre spotrebiteľa vopred pripravené na predtlačení formulároch a pre spotrebiteľa nie je vytvorený priestor na dojednávanie obsahu zmluvy alebo jej zmeny. Predmetom spotrebiteľských zmlúv je najmä dodanie tovaru, vykonanie služby prípadne ich kombinácia. Účastníkmi spotrebiteľských zmlúv sú dodávateľ a spotrebiteľ. Pojem dodávateľ je vymedzený zákonom o ochrane spotrebiteľa a jedná sa o podnikateľský subjekt, ktorý pri uzavieraní a plnení zmluvy koná v rámci svojej podnikateľskej činnosti, poskytuje tovary a služby hromadne za rovnakých podmienok. Spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzavieraní plnení zmluvy nekoná v rámci svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Zmluvy o pripojení uzavreté právnym predchodcom žalobcu a žalovaným spĺňajú všetky znaky spotrebiteľských zmlúv, preto ich súd posudzoval podľa zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa.

Žalobca so žalovaným dňa 10.06.2009 a dňa 03.03.2011 uzatvorili podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z. zmluvu o pripojení, ktorej predmetom bolo zriadenie potrebného prístupu k verejnej telefónnej sieti a poskytovanie služieb v programe O2 fér a O2 fér s platbou na faktúru. Zmluvou o pripojení sa právny predchodca žalobcu zaviazal žalovanému zabezpečiť služby určené v zmluve a žalovaný sa zaviazal zaplatiť za tieto služby cenu vyúčtovanú za príslušné obdobie faktúrami v súlade s podmienkami určenými žalobcom. Faktúrami predloženými súdu právny predchodca žalobca vyúčtoval žalovanému cenu za poskytnuté plnenie spolu v sume 42,63 €, ktorú žalovaný doteraz právnenému predchodcovi žalobcu ani žalobcovi neuhradil, a preto súd žalovaného podľa § 42 ods. 1 písm. a) zákona č. 610/2003 Z.z. zaviazal na jej zaplatenie. Zároveň súd podľa § 517 ods. 1 Obč. zák. s poukazom na § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. zaviazal žalovaného na zaplatenie úroku z omeškania tak ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 149 ods. 1 O.s.p. ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Podľa § 150 ods. 2 O.s.p. ak sú trovy konania v drobných sporoch neprimerané voči pohľadávke, môže ich súd nepriznať alebo znížiť.

Žalobca mal vo veci plný úspech, preto by mu v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p. patrila plná náhrada trov konania. V danom prípade sa však jedná o drobný spor, keďže predmetom konania je suma 42,63 € s príslušenstvom. Súd mal za to, že trovy konania spočívajúce v uplatnených trovách právneho zastúpenia sú neprimerané voči pohľadávke, nakoľko ju prevyšujú, a preto v tomto konaní súd aplikoval § 150 ods. 2 O.s.p.. Súd preto trovy konania spočívajúce v trovách právneho zastúpenia primerane znížil, a to na jednu polovicu. Z uvedených dôvodov súd žalobcovi priznal náhradu trov konania v sume 16,50 € titulom zaplateného súdneho poplatku a náhradu trov právneho zastúpenia v sume 29,57 € (1 x prevzatie a príprava veci po 16,60 € + 1 x rež. paušál po 8,04 €, 1 x podanie žaloby po 16,60 € + 1 x rež. paušál po 8,04 €, 20 % DPH zo sumy 49,28 € v sume 9,86 €; z celkovej sumy trov právneho zastúpenia v sume 59,14 € predstavuje jedna polovica sumu 29,57 €), ktoré je v súlade § 149 ods. 1 O.s.p. žalovaný povinný zaplatiť na účet zástupcovi žalobcu.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo

postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. (§ 42 ods. 3, 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
- rozhodol vylúčený sudca
- súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhované dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (dôkazy sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, dôkazmi má byť v konaní preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej
- odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods.4 O.s.p., účastník konania bez svojej viny nemohol dôkazy označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa)
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods.2, § 205a ods.1, § 221 ods.1 Občianskeho súdneho poriadku)

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.