

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom  
Spisová značka: 6C/14/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3509200518  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 11. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Trtalová  
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2014:3509200518.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom, pred samosudkyňou JUDr. Erikou Trtalovou, v právnej veci navrhovateľa: Prvá exekučná, s.r.o., IČO 44 602 171, so sídlom Nová Dubnica, SNP 7/13, proti odporcovi: D.Í. B., M. D. O., J. O. G. C., O. XX, právne zastúpený Mgr. Julianou Sumkovou, advokátkou so sídlom

### rozhodol:

I. Návrh v celom rozsahu zamieťa.

II. Navrhovateľ je povinný zaplatiť odporcovi náhradu trov konania vo výške 176,48 Eur k rukám právneho zástupcu odporcu do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Právny predchodca navrhovateľa Bratislavská vodárenská spoločnosť, a.s. sa žalobným návrhom doručeným súdu dňa 04.02.2009 domáhal, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť sumu 963,12Eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 6 % ročne zo sumy 963,12Eur od 18.01.2006 do zaplatenia a náhradu trov konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že na základe objednávky odporcu vykonal pre odporcu prekládku vodovodu DN 110. Za dodané služby právny predchodca vystavil odporcovi faktúru č. 7142815, splatnú dňa 17.01.2006. Odporca faktúru neuhradil, a to ani v časti. V priebehu konania rozhodol konajúci súd uznesením č. k. 8Ro/30/2009-36 zo dňa 22.02.2012 v spojení s uznesením č. k. 6C/14/2013-48 zo dňa 13.03.2013 o pripustení vstupu navrhovateľa do konania.

Odporca s podaným žalobným návrhom nesúhlasil. Svoj nesúhlas odôvodnil tým, že pri rekonštrukcii nehnuteľnosti zistil, že sa na pozemku nachádza verejný vodovod, ktorý však bol uložený v nesprávnej hĺbke. Z tohto dôvodu tieto skutočnosti oznámil právnenému predchodcovi navrhovateľa, ktorý uviedol, že na vlastné náklady uskutoční prekládku vodovodu do takej hĺbky, aby nedošlo k premrznutiu. Právny predchodca navrhovateľa za uskutočnené práce odporcovi vystavil faktúru. S vystavením faktúry ako aj s úhradou odporca vzhľadom na vyjadrenie právneho predchodcu navrhovateľa nesúhlasil. Ak by aj však došlo k uzatvoreniu zmluvy o dielo, v čase uzatvorenia bol odporca v postavení spotrebiteľa a zmluvu o dielo je potrebné posudzovať ako spotrebiteľskú zmluvu. Poukázal na skutočnosť, že faktúra bola vystavená o splatnosťou dňa 17.01.2006, a preto vzniesol námietku premlčania. Na základe uvedených skutočností žiadal návrh v celom rozsahu zamietnuť a uplatnil si právo na náhradu trov konania.

Vo veci súd rozhodol v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p. bez prítomnosti navrhovateľa.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom odporcu, oboznámením návrhu a písomného vyjadrenia navrhovateľa a odporcu, zákazkového listu, faktúry, zmluvy o postúpení pohľadávky a výpisov z obchodného registra.

Súd vzhľadom na vznesenie námietky premlčania pristúpil k skúmaniu jej dôvodnosti, pretože dôvodné vznesenie námietky premlčania v občianskom súdnom konaní má za následok, že súd nemôže oprávnenej osobe právo (nárok) priznať. Prítom zásada hospodárnosti konania musí viesť konajúci súd k tomu, aby prednostne posúdil v konaní vznesenú námietku premlčania vzhľadom na to, že v prípade jej oprávnenosti takýto postup vedie k rýchlemu vydaniu rozhodnutia vo veci samej, bez potreby vykonávania ďalších dôkazov (rozhodnutie Najvyššieho súdu SR z 1. mája 2005, sp. zn. 1 Cdo/148/2004).

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy o dielo spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzatvorenie zmluvy.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 100 ods. 1, 2, 3 Občianskeho zákonníka právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať. Premlčujú sa všetky majetkové práva s výnimkou vlastníckeho práva. Tým nie je dotknuté ustanovenie § 105. Záložné práva sa nepremičujú skôr, než zabezpečená pohľadávka. Nepremičujú sa takisto práva z vkladov na vkladných knižkách alebo na iných formách vkladov a bežných účtoch, pokiaľ vkladový vzťah trvá.

Podľa § 101 Občianskeho zákonníka pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Pre posúdenie premlčania uplatňovaného nároku navrhovateľa považoval súd za potrebné bližšie charakterizovať právny vzťah medzi účastníkmi. Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že zmluva o dielo, ktorá má zakladať právo navrhovateľa na zaplatenie je svojím charakterom spotrebiteľskou zmluvou v zmysle citovaných ustanovení Občianskeho zákonníka, keďže bola uzatvorená medzi dodávateľom, právnym predchodcom navrhovateľa, spoločnosťou Bratislavská vodárenská spoločnosť, a.s. v rámci predmetu jeho podnikateľskej činnosti a odporcom ako spotrebiteľom - fyzickou osobou, ktorá pri uzatváraní a plnení zmluvy nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Právny vzťah medzi účastníkmi založený zmluvou o dielo, je nevyhnutné posudzovať a na predmetný právny vzťah medzi účastníkmi aplikovať ustanovenia Občianskeho zákonníka.

S poukazom na skutočnosť, že právo navrhovateľa na zaplatenie je právom, ktoré podlieha premlčaniu, súd skúmal, či došlo ku kvalifikovanému uplynutiu času, teda zániku súdnej vymáhateľnosti, v dôsledku čoho súd premlčané právo nemôže priznať. Základným účelom inštitútu premlčania je pôsobiť na subjekty občianskoprávných vzťahov, aby v primeraných dobách uplatnili svoje práva (nároky) a zároveň aj zabrániť tomu, aby povinné osoby neboli po časovo neprimeranej dobe nútené splniť si svoje povinnosti. Inštitút premlčania takto zabraňuje dlhodobému trvaniu práva im zodpovedajúcim povinnostiam. Ak uplynula zákonom ustanovená premlčacia doba a oprávnená osoba v nej určeným spôsobom u príslušného orgánu svoje právo nevykonala, vzniká povinnej osobe oprávnenie vzniesť námietku premlčania, a tak spôsobiť stav, že sa oprávnená osoba nemôže s úspechom domáhať u súdu svojho práva. Odporca svoje právo využil a vzniesol námietku premlčania. Dôvodné vznesenie námietky premlčania v občianskom súdnom konaní má totiž za následok, že súd nemôže oprávnenej osobe právo (nárok) priznať (§ 100 ods. 1 tretia veta Občianskeho zákonníka). Začiatok plynutia všeobecnej trojročnej premlčacej doby je podľa § 101 Občianskeho zákonníka viazaný na okamih, kedy sa právo mohlo po prvý krát vykonať. Súd považoval uplatnenú pohľadávku navrhovateľa za premlčanú z dôvodu, že uplatnenú pohľadávku bolo možné prvýkrát uplatniť dňa 18.01.2006 (splatnosť faktúry bola určená na deň 17.01.2006) a žalobný návrh bol podaný na súde dňa 04.02.2009, teda po márnom uplynutí 3-ročnej premlčacej doby podľa ustanovenia § 101 Občianskeho zákonníka, a preto návrh navrhovateľa zamietol bez toho, že by ďalej posudzoval vecnú správnosť a opodstatnenosť uplatňovaného premlčaného práva (čo do základu a výšky).

O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Trovy konania odporcu považované súdom za účelné, dôvodné a preukázané pozostávajú z titulu náhrady za zaplatený súdny poplatok za odpor vo výške 57,50 Eur a trov právneho zastúpenia, a to za dva úkony právnej služby prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom a účasti na pojednávaní konanom dňa 04.11.2014) á 51,45 Eur spolu s režijným paušálom á 8,04 Eur, teda celkom 176,48 Eur, podľa § 10 ods. 1, § 11 ods. 1, 13a ods. 1 písm. a/, d/, § 15 písm. a), § 16 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb.

Trovy konania je navrhovateľ povinný v zmysle § 149 ods. 1 O.s.p. zaplatiť k rukám právneho zástupcu odporcu tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne cestou tunajšieho súdu písomne, v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 O.s.p., súd rozhodnutie zruší, len ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.