

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 4C/250/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1611200335
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Malinowska
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2014:1611200335.5

Uznesenie

Okresný súd Malacky, v právnej veci navrhovateľa IY., nar. XX.XX.XXXX, bytom v P., W. XXX/X, zastúpený advokátom JUDr. Róbertom Šegedom, so sídlom v Malackách, Malé námestie 2873/18 proti odporcom 1.) A., nar. XX.XX.XXXX, bytom v Y., P. XXX/XX, 2.) Q. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom v L., S. XX/A, zastúpenej advokátskou kanceláriou mzlegal s.r.o., so sídlom v Malackách, Bernolákova 2425/2, o zaplatenie sumy 4.500 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Konanie voči odporcovi 1.) **z a s t a v u j e.**

Odporcovi 1.) náhradu trov konania voči navrhovateľovi **n e p r i z n á v a.**

Konanie voči odporkyni 2.) **z a s t a v u j e.**

Navrhovateľ je **p o v i n n ý** nahradiť odporkyni 2.) trovy konania v sume 678,78 € na účet jej právneho zástupcu - advokátskej kancelárie mzlegal s.r.o., so sídlom v Malackách, Bernolákova 2425/2 do troch dní od právoplatnosti uznesenia.

Navrhovateľovi súd **v r a c i a** krátený súdny poplatok z návrhu na začatie konania v sume 36 € po nadobudnutí právoplatnosti uznesenia prostredníctvom Daňového úradu Bratislava.

Uznesenie č. k. 16Ro/88/2011 - 17 zo dňa 21.12.2011 **z r u š u j e** v celom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 19.01.2011 doručil navrhovateľ Okresnému súdu Malacky návrh na začatie konania zo dňa 19.01.2011, ktorým sa voči odporcom domáhal zaplatenia spoločne a nerozdielne sumy 5.000 € titulom nevrátenej pôžičky v sume 4.500 € a úrokov z nej v sume 500 €. Návrh na začatie konania odôvodnil tým, že dňa 20.10.2009 uzavrel s odporcom 1.) dohodu o splátkovom kalendári, v ktorej bolo dojednané, že odporca 1.) vráti navrhovateľovi požičanú sumu 5.000 € spolu s dohodnutými úrokmi v sume 500 € vo februári 2009. Sumu 3.000 € z titulu pôžičky vložila na účet odporcu 2.) manželka navrhovateľa D. dňa 11.02.2009, suma 2.000 € bola vyplatená v hotovosti odporcovi 1.), z požičanej sumy 5.500 € bola dňa 21.10.2009 uhradená suma 500 €. Dohodu o splátkovom kalendári podpísali obidvaja odporcovia. Nakoľko k vráteniu zvyšujúcej časti pôžičky v sume 4.500 € a úrokov z nej v sume 500 € nedošlo, podal voči odporcom návrh na súd.

O návrhu navrhovateľa rozhodol súd najskôr platobným rozkazom č. k. 16Ro/88/2011 - 12 zo dňa 26.09.2011 ktorým návrhu navrhovateľ v celom rozsahu vyhovel. Keďže odporkyňa 2.) podala v zákonnej lehote voči platobnému rozkazu odpor, s poukazom na § 174 ods. 2 O.s.p. došlo k zrušeniu platobného rozkazu ex lege.

Odporkyňa 2.) k návrhu navrhovateľa uviedla, že nebola účastníčkou dohody o splátkovom kalendári, predmetnú dohodu podpísala len ako manželka odporcu 1.) bez oboznámenia sa s obsahom dohody,

keď s navrhovateľom sa prvýkrát stretla v deň jej podpisu. Okolnosti pôžičky nepozná, odporcom 1.) jej bola pôžička zatajená. O pôžičke odporcu 1.) sa dozvedela najskôr od svojich rodičov, ktorých navrhovateľ kontaktoval, neskôr kontaktoval aj ju samú s tým, že jej oznámil, že odporcu 1.) stretol v posilňovni, dali sa do reči a požičal mu žalovanú sumu s tým, aby sa jej navrhovateľ o ničom nezmienil, čo považuje za taktiku odporcu 1.). Peniaze prišli na jej účet z dôvodu, že odporca 1.) v tom čase nemal vlastný účet, ani ho nechcel, vklad peňazí na jej účet jej však vopred oznámil. Odporca 1.) jej účet využíval, mal k nemu dispozičné právo, platobnú kartu, verila mu. Peniaze, ktoré na jej účet prišli od manželky navrhovateľa odporca 1.) vybral aj použil. Od odporcu 1.) vedela len to, že ide o platbu od zákazníka - zálohu na materiál a viac sa o vec nezaujímal. Ďalej vo vyjadrení k návrhu uviedla, že s odporcom 1.) je v rozvode konaní, pričom jedným z dôvodov rozvratu manželstva je práve podnikateľská činnosť odporcu 1.), na ktorú nemala dosah až do chvíle, kým ju nezačali kontaktovať aj iní ľudia, čím nadobudla dôvodné podozrenie, že odporca 1.) získava peniaze iným spôsobom než tvrdí.

Pred začatím pojednávania vo veci samej, dňa 19.02.2014 vzal navrhovateľ návrh na začatie konania voči odporcom späť v časti o zaplatenie sumy 600 € z dôvodu, že po začatí konania, dňa 17.02.2014 došlo k čiastočnej úhrade žalovanej sumy. Súd konanie v časti o zaplatenie sumy 600 € zastavil uznesením č. k. 4C/250/2012 - 62 zo dňa 24.02.2014, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 23.04.2014.

Po začatí pojednávania vo veci samej, dňa 20.10.2014 navrhovateľ po predložení listinného dôkazu - trestného rozkazu Okresného súdu Malacky č. k. 1T/110/2013 - 159 zo dňa 07.01.2014, z obsahu ktorého bolo preukázané prisúdenie náhrady škody navrhovateľovi v adhéznom konaní, trval len na zaplatení žalovanej sumy úrokov z pôžičky v sume 500 €. Voči odporkyňi 2.) vzal návrh na začatie konania v celom rozsahu späť.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p., navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O.s.p., súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p., nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Podľa § 104 ods. 1 O.s.p. ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Podľa § 159 ods. 3 O.s.p., len čo sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať znova.

Nakoľko súd nemal k dispozícii vyjadrenie odporcu 1.) k späťvzatiu návrhu v časti o zaplatenie sumy 4.500 €, nemohol súd postupovať podľa § 96 ods. 1 a nasl. O.s.p. a konanie voči odporcovi 1.) zastaviť z dôvodu čiastočného späťvzatia návrhu. Súd však v súvislosti s prejednanou vecou zistil, že prejednaniu veci, a teda aj prisúdeniu nároku navrhovateľovi bráni existencia prekážky právoplatne rozhodnutej veci. V súčasnej procesnoprávnej teórii sa v intenciách ustanovenia § 159 ods. 3 O.s.p. pri skúmaní totožnosti veci vychádza z totožnosti účastníkov (vrátane ich právnych nástupcov) a totožnosti veci - predmetu konania (kauzy), t.j. ako žalobného nároku tak aj žalobného dôvodu. Obidva predpoklady musia byť splnené kumulatívne. O totožnosť účastníkov ide v prípade, ak sa nového konania majú zúčastniť tie isté osoby ako v konaní právoplatne skončenom, bez ohľadu na to, v akom procesnom postavení budú vystupovať. Druhý predpoklad, ktorý musí byť kumulatívne splnený, aby vo vzťahu k novému konaniu zakladal prekážku „rei iudicatae“, je totožnosť predmetu konania, resp. totožnosť kauzy. Z hľadiska totožnosti predmetu konania, "za tú istú vec" je potrebné v novom konaní považovať ten istý nárok, o ktorom sa už právoplatne rozhodlo, ak sa opiera o ten istý právny dôvod, vyplývajúci z toho istého skutkového stavu veci. Z uvedeného je zrejmé, že pri skúmaní totožnosti uplatňovaného nároku je potrebné vychádzať z posudzovania niekoľkých podmienok za súčasného splnenia ktorých totožnosť nastáva. Sú nimi zhodnosť uplatňovaného nároku, vychádzajúc z toho istého právneho dôvodu a na podklade toho istého skutkového stavu. Súd zistil, že nárok na náhradu škody uplatnený a prisúdený v

adhéznom konaní vychádza z rovnakého právneho dôvodu (zmluva o pôžičke) ako v prejednávanej veci, v ktorej si navrhovateľ uplatňuje voči odporcovi 1.) nárok na vrátenie pôžičky spolu s dojednanými úrokmi. Keďže však k prisúdeniu žalovanej sumy navrhovateľovi došlo v adhéznom konaní, ktoré konanie bolo vedené pod sp. zn. 1T/110/2013, uvedená prekážka právoplatne rozsúdenej veci bránila súdu priznať navrhovateľovi žalovanú sumu. Súd preto konanie voči odporcovi 1.) s poukazom na § 104 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 159 ods. 3 O.s.p. zastavil z dôvodu prekážky konania, ktorou je existencia právoplatne rozhodnutej veci.

Vzhľadom na to, že v prejednávanej veci vzal navrhovateľ návrh na začatie konania voči odporkyňi 2.) v celom rozsahu späť po začatí pojednávania vo veci samej, súd konanie voči odporkyňi 2.) zastavil podľa § 96 ods. 1 a 3 O.s.p. Právny zástupca odporkyne 2.) s ohľadom na procesný návrh navrhovateľa - späťvzatie návrhu voči odporkyňi 2.) navrhol konanie voči nej zastaviť, ktorý prednes súd považoval za súhlas so späťvzatím návrhu voči odporkyňi 2.) a konanie voči odporkyňi 2.) zastavil.

Podľa § 146 ods. 2 O.s.p., ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

O trovách konania vo vzťahu navrhovateľ - odporca 1.) súd rozhodol podľa 146 ods. 2 veta prvá O.s.p., podľa ktorého ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Zavinenie možno posudzovať len z procesného hľadiska, nie podľa hmotného práva. Ak vzal navrhovateľ návrh na začatie konania späť, z procesného hľadiska zásadne platí, že zavinil, že konanie muselo byť zastavené, a je preto povinný nahradiť trovy konania odporcu. Ak konanie bolo zastavené preto, že vec nepatrí do právomoci súdu, alebo že šlo o vec rozsúdenú, pôjde taktiež o zavinené zastavenie konania. V prejednávanej veci bolo potrebné ustáliť, či k zastaveniu konania došlo zavinením navrhovateľa, alebo zavinením odporcu 1.). Súd pri rozhodovaní o trovách konania vychádzal z toho, že predpokladom pre prisúdenie náhrady trov konania navrhovateľovi je späťvzatie dôvodne podaného návrhu pre správanie sa odporcu (v prejednávanej veci by to bola napríklad úhrada žalovanej sumy po začatí konania), v opačnom prípade platí, že zastavenie konania zavinil navrhovateľ, a je povinný znášať trovy konania odporcu. V predmetnej veci došlo k zastaveniu konania v dôsledku existencie prekážky právoplatne rozsúdenej veci, a teda nemožno ustáliť, že k zastaveniu konania došlo v dôsledku správania sa odporcu 1.), t. j. jeho zavinením. Napriek tomu, že návrh navrhovateľa bol dôvodný, súd o trovách konania vo vzťahu navrhovateľ - odporca 1.) rozhodol podľa § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p., podľa ktorého je navrhovateľ povinný nahradiť odporcovi trovy konania. Keďže odporca 1.) návrh na rozhodnutie o trovách konania nepodal, súd o ich náhrade rozhodol tak, že odporcovi 1.) sa ich náhrada voči navrhovateľovi nepriznáva.

O trovách konania vo vzťahu navrhovateľ - odporkyňa 2.) súd rozhodol podľa 146 ods. 2 veta prvá O.s.p., podľa ktorého ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Navrhovateľ vzal návrh na začatie konania voči odporkyňi 2.) v celom rozsahu späť, a keďže nejde o prípad podľa § 146 ods. 2 veta druhá O.s.p. (späťvzatie v dôsledku správania sa odporkyne 2.), z procesného hľadiska platí, že navrhovateľ zavinil zastavenie konania, a preto je povinný odporkyňi 2.) nahradiť trovy konania. Odporkyňa 2.) žiadala priznať trovy konania v sume 678,78 € titulom trov právneho zastúpenia. Súd jej priznal náhradu trov konania pozostávajúcich z trov právneho zastúpenia za tri úkony právnej služby - 1.) prevzatie a príprava zastúpenia v sume 180,93 € spolu s režijným paušálom v sume 7,41 €, 2.) písomné podanie na súd - odpor proti platobnému rozkazu zo dňa 06.12.2011 v sume 180,93 € spolu s režijným paušálom v sume 7,41 € a 3.) účasť na meritórnom pojednávaní dňa 20.10.2014 v sume 180,93 € spolu s režijným paušálom v sume 8,04 €, spolu 565,65 €, zvýšené o daň z pridanej hodnoty vo výške 20% v sume 113,13 €, pretože právny zástupca odporkyne 2.) je jej platcom), spolu trovy právneho zastúpenia odporkyne 2.) predstavujú sumu 678,78 €. Podľa § 149 ods. 1 O.s.p., všetky trovy konania je navrhovateľ povinný nahradiť právnemu zástupcovi odporkyne 2.).

Trovy právneho zastúpenia súd priznal podľa § 10 ods. 1, ods. 2 veta prvá, § 14 ods. 1 písm. a), c), § 16 ods. 3 a § 18 ods. 3 Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len „vyhláška“), v znení vyhlášky č. 232/2010 Z.z. účinnej od 01.06.2010 a podľa § 10 ods. 1, ods. 2 veta prvá, § 13a ods. 1 písm. d), § 16 ods. 3 a § 18 ods. 3 vyhlášky v znení vyhlášky č. 184/2013 Z. z. účinnej od 01.07. 2013.

V prejednávanej veci vznikla navrhovateľovi podaním návrhu poplatková povinnosť v sume 300 € (6% zo základu 5.000 €), súdny poplatok navrhovateľ riadne zaplatil (č. I. 10 spisu). Poplatková povinnosť navrhovateľa po zastavení konania v časti sumy 600 € (obmedzení predmetu poplatkového úkonu pred prvým pojednávaním) predstavuje sumu 234 € (predmetom konania zostalo zaplatenie sumy 4.400 €, 6% zo základu poplatku 4.400 € predstavuje 234 €). Keďže navrhovateľ po podaní návrhu obmedzil pred prvým pojednávaním predmet poplatkového úkonu, vrátil mu súd zodpovedajúcu časť súdneho poplatku v sume 36 € (300 € - 264 € = 36 €), keď realizáciu jeho vrátenia vykoná po právoplatnosti tohto uznesenia Daňový úrad Bratislava.

Zodpovedajúcu časť súdneho poplatku súd nekrátil, pretože ide podľa názoru súdu o samostatný inštitút poplatkového práva, ktorý nie je zhodný s pojmom „poplatok“ ani s pojmom „časť poplatku (preplatok)“ v zmysle § 11 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov a krátenie zodpovedajúcej časti súdneho poplatku zákon o súdnych poplatkoch neupravuje, súčasne ide o normu verejného práva, ktorá nepripúšťa rozširujúci výklad ani analógiu pri ukladaní povinností (čl. 2 ods. 2 Ústavy SR v spojení s čl. 59 ods. 2 Ústavy SR s čl. 152 ods. 4 Ústavy SR).

Keďže navrhovateľ vzal po začatí pojednávania vo veci samej návrh voči odporkyni 2.) v celom rozsahu späť a navyše odporkyňa 2.) bola uznesením č. k. 16Ro/88/2011 - 50 zo dňa 28.05.2012 oslobodená od súdnych poplatkov v celom rozsahu, súd uznesenie č. k. 16Ro/88/2011 - 17 zo dňa 21.12.2011 (o uložení povinnosti odporkyni 2.) zaplatiť súdny poplatok za odpor) v celom rozsahu zrušil s primeraným použitím ustanovenia § 11 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 - tich dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Malacky. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Bratislave (§ 204 ods. 1 prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.). 19,25