

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 16C/266/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1510223680
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Walterová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2014:1510223680.10

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV samosudkyňou JUDr. Silviou Walterovou v právnej veci navrhovateľa: Intrum Justitia Debt Finance AG, Industriestrasse 13C, CH - 6300 Zug, Švajčiarsko, IČO: CHE-100.023.266 zastúpený JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, AK, Karadžičova 8, Bratislava proti odporcovi: J. K., R.. X.X.XXX, R. D. N. U. X, D. U. V.J. pre J. W. Z., N. Okresného I. D. C., N. XX, Bratislava o zaplatenie 5.653,66 eura s príslušenstvom takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 5.653,66 eura s 10% úrokom z omeškania ročne zo sumy 4.715,56 eura od 1.3.2009 až do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov právneho zastúpenia 417,78 eura a náhradu iných trov konania 339,- eur na účet právneho zástupcu navrhovateľa, číslo účtu: SK XX XXXX XXXX XXXXXXXXXXXXX, C.: XXXXXXXX do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Pôvodný navrhovateľ Profidebt Slovakia, s.r.o. sa návrhom doručeným Okresnému súdu Bratislava V dňa 20.10.2010 domáhal od odporcu zaplatenia 5.653,66 eura s príslušenstvom a náhrady trov konania titulom neuhradenia splátok zo Zmluvy o spotrebnom úvere č. XXXXXX U. A. X.X.XXXX.

Okresný súd Bratislava V vydal platobný rozkaz dňa č. k. 27Ro/1526/2010 - 26 dňa 3.1.2011, ktorým odporcu zaviazal k zaplateniu žalovanej sumy s príslušenstvom a náhrady trov konania.

Nakoľko sa platobný rozkaz nepodarilo doručiť do vlastných rúk odporcu, Okresný súd Bratislava V uznesením č. k. 27Ro/1526/2010 - 39 zo dňa 2.5.2012 platobný rozkaz zrušil.

Prípisom zo dňa 17. 9.2012 Okresný súd Bratislava V postúpil predmetnú vec na tunajší súd. Návrh bo prijatý na tunajší súd dňa 19.10.2012.

Tunajší súd nesúhlasil s postúpením veci, nakoľko Okresný súd Bratislava V už vo veci vydal platobný rozkaz a tým začal konať vo veci samej.

Krajský súd v Bratislave uznesením č. k. 8NcC/358/2012 - 56 zo dňa 31.10.2012 rozhodol, že na konanie je miestne príslušný tunajší súd.

Vzhľadom k tomu, že sa nepodarilo zistiť pobyt odporcu, ustanovil mu tunajší súd uznesením č. k. 16C/266/2012 - 114 zo dňa 30.10.2013 opatrovníka na zastupovanie v konaní. Opatrovník sa k návrhu nevyjadril.

Tunajší súd rozsudkom č. k. 16C/266/2013 - 101 zo dňa 7.8.2013 návrh zamietol s tým, že o náhrade trov konania odporcu nerozhodol, keď v zmysle § 151 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku absentoval návrh na priznanie náhrady trov konania.

Voči uvedenému rozsudku v zákonom stanovenej lehote podal odvolanie navrhovateľ. Krajský súd v Bratislave uznesením č. k. 2Co/561/2013 - 118 zo dňa 31.3.2014 rozsudok súdu prvého stupňa zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Uznesením č. k. 16C/266/2012 - 135 zo dňa 25.7.2014 súd pripustil, aby z konania vystúpil Profidebt Slovakia, s.r.o. a na jeho miesto vstúpil navrhovateľ.

Nakoľko sa na pojednávanie konané dňa 4.11.2014 neustanovili právny zástupca navrhovateľa, ktorý svoju neúčast' ospravedlnil a opatrovník odporcu, ktorý svoju neúčast' neospravedlnil, pričom nežiadali o odročenie pojednávania, súd vec prejednal v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p. v ich neprítomnosti.

Na základe vykonaného dokazovania (pred vyhlásením rozsudku zo dňa 7.8.2013 a po vrátení veci odvolacím súdom) mal súd preukázaný nasledovný skutkový stav:

Právny predchodca navrhovateľa Ľudová banka, a.s. ako veriteľ uzavrel s odporcom ako dlžníkom dňa X.X.XXXX Zmluvu o spotrebnom úvere č. XXXXXX, na základe ktorej veriteľ poskytol odporcovi spotrebný úver ako bezúčelový vo výške 150.000,- Sk s úrokovou sadzbou vo výške 14,90% ročne (čl. I. zmluvy). Podľa čl. V. zmluvy si účastníci zmluvy dohodli dobu splatnosti úveru na 60 mesiacov, od 25.7.2012. Výška splátky bola stanovená na sumu na 3.647,- Sk s počtom splátok 59 so splatnosťou na 25. deň každého kalendárneho mesiaca, pričom splatnosť 1. splátky bola stanovená na 25.9.2007. Zároveň dňa X.X.XXXX uzavreli Zmluvu o postúpení a vinkulácii poisťného plnenia, ktorej predmetom (čl. I.) bolo poistiť osobu odporcu pre prípad smrti alebo dožitia. Vzhľadom k tomu, že odporca sa dostal do omeškania so splácaním svojich záväzkov v zmysle vyššie uvedenej zmluvy, právny predchodca navrhovateľa Volksbank Slovensko, a.s. vyhlásil mimoriadnu splatnosť všetkých pohľadávok dňom 23.2.2009. Listom zo dňa 19.3.2009 Volksbank Slovensko, a.s. ako postupca oznámila odporcovi, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej dňa 4.2.2009 postúpili spoločnosti Profidebt Slovakia, s.r.o., Bratislava ako postupníkovi jeho pohľadávku zo spotrebného úveru v celkovej výške 5.653,66 eura s príslušenstvom ku dňu 28.2.2009. Volksbank Slovensko, a.s. ako postupca uzavrel dňa 4.2.2009 Zmluvu o postúpení pohľadávok so spoločnosťou Profidebt Slovakia, s.r.o., Bratislava ako postupníkom. Podľa čl. II. zmluvy jej predmetom je postúpenie súboru pohľadávok postupcu v počte 1.883 prípadov, v celkovom objeme 2.216.700,95 eura vyčíslenom k 21.1.2009, ktoré sú špecifikované v Prílohe č. 1 tejto zmluvy.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 502 ods. 1 veta prvá Obch. zák. od do by poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona.

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že právny predchodca navrhovateľa Ľudová banka, a.s. ako veriteľ uzavrel s odporcom dňa X.X.XXXX Zmluvu o spotrebnom úvere Č.. XXXXXX, na základe ktorej právny predchodca navrhovateľa poskytol odporcovi bezúčelový spotrebný úver vo

výške 150.000,- Sk (po prepočte konverzným kurzom 4.979,09 eura). Odporca sa zaviazal zaplatiť úver v 59. mesačných splátkach po 3.647,- Sk (po prepočte konverzným kurzom 121,06 eura) s dňom splatnosti 25. dňa každého mesiaca, so splatnosťou 1. splátky dňa 25.9.2007. Odporca splácal splátky úveru nepravidelne a v rôznych výškach, za obdobie od 25.9.2007 do 25.2.2008, kedy zaplatil splátku naposledy, zaplatil celkom sumu z úveru vo výške 7.939,- Sk, po prepočte konverzným kurzom 263,53 eura a zostalo mu zaplatiť na istine splátok sumu 4.715,56 eura (poskytnutý úver 4.979,09 eura mínus zaplatené splátky 263,53 eura). Nakoľko odporca si svoju povinnosť zo zmluvy neplnil a úver riadne nesplácal, listom zo dňa 20.2.2009 právny predchodca navrhovateľa Volksbank Slovensko, a.s. mu oznámil, že vyhlasuje mimoriadnu splatnosť úveru ku dňu 23.2.2009. Okrem nezaplátenej istiny úveru vo výške 4.715,56 eura má navrhovateľ právo na zaplatenie zmluvne dohodnutého úroku vo výške 14,90% ročne do dňa mimoriadnej splatnosti úveru, t. j. do 23.2.2009, ktorý predstavoval sumu 938,10 eura. Vzhľadom k tomu, že odporca riadne úver v zmysle zmluvy o spotrebnom úvere neplatil, súd ho s poukazom na cit. ust. zákona zaviazal na zaplatenie sumy 5.653,66 eura, ktorá pozostáva zo zvyšku istiny úveru vo výške 4.715,56 eura a vyčísleného úroku vo výške 938,10 eura, ktorých výšku navrhovateľ preukázal.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania; výšku úrokov z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Nakoľko sa odporca dostal s plnením peňažného dlhu do omeškania, zaviazal ho súd v zmysle cit. ust. zákona aj k zaplateniu úroku z omeškania vo výške 10 % z istiny úveru 4.715,56 eura od požadovaného dňa 1.3.2009, keď mimoriadna splatnosť úveru bola vyhlásená ku dňu 23.2.2009. Priznaná výška úrokov z omeškania je v súlade s § 3 nar. vl. č. 87/1995 Z. z. - k uplatnenému dňu omeškania bola základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2% + 8 percentuálnych bodov.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a navrhovateľovi, ktorý mal úspech v konaní priznal náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 417,78 eura a náhradu iných trov konania vo výške 339,- eur, ktoré predstavujú zaplatený súdny poplatok za návrh. Trovy právneho zastúpenia súd vyčísliť v zmysle vyhl. č. 655/2004 Z. z. a za jeden úkon právnej pomoci priznal 200,85 eura (§ 10 ods. 1 cit. vyhl.) za: a) prevzatie a príprava zastúpenia dňa 24.2.2014, b) písomné podanie na súd dňa 17.7.2014 - návrh na zmenu účastníka = 401,70 eura a paušálnu sumu 2 x 8,04 eura = 16,08 eura, spolu 417,78 eura. Náhradu trov konania je odporca povinný zaplatiť advokátovi navrhovateľa (§ 149 ods. 1 O.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho

doručenia na Krajský súd v Bratislave prostredníctvom Okresného súdu Bratislava IV, písomne, v štyroch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že (§ 205 ods. 2 O. s. p.)

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak odporca dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, navrhovateľ môže podať návrh na vykonanie exekúcie.