

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 15C/5/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6113234489
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Benčová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2014:6113234489.3

Rozhodnutie

Okresný súd Banská Bystrica v konaní pred sudkyňou JUDr. Evou Benčovou v právnej veci navrhovateľa: Intrum Justitia Debt Finance AG, so sídlom Industriestrasse 13C, 6300 Zug, Švajčiarsko, IČO: CHE-100.023.266, právne zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, so sídlom Karadžičova 8, P. O. BOX 205, 810 00 Bratislava, proti odporcovi: L. W., O.. XX.XX.XXXX, Z. V. P. XX, XXX XX V. V. - M., štátny občan SR, právne zastúpeného JUDr. Andrejom Cifrom, advokátom, AK so sídlom J. Kráľa 5/A, 984 01 Lučenec, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom Námestie legionárov 5, 080 01 Prešov, IČO: 42 176 778, právne zastúpeného JUDr. Andrejom Cifrom, advokátom, AK so sídlom J. Kráľa 5/A, 984 01 Lučenec, o zaplatenie sumy 319,84 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd konanie v časti návrhu navrhovateľa o zaplatenie úroku vo výške 0,065% denne zo sumy 149,02 Eur od 27.04.2013 do 20.06.2013 a úroku vo výške 0,065% denne zo sumy 109,02 Eur od 21.06.2013 do zaplatenia, úroku z omeškania zo sumy 149,02 Eur vo výške 1,7750% od 27.04.2013 do 20.06.2013, zo sumy 109,02 Eur vo výške 1,7750% od 21.06.2013 do zaplatenia tak, že úrok z omeškania a zmluvnú pokutu spolu neprevýšia sumu 1.001,79 Eur, pričom odo dňa nasledujúceho po dosiahnutí tejto sumy len 8,50% ročný úrok z omeškania zo sumy 109,02 Eur do zaplatenia, príslušenstva pohľadávky a sankcií vo výške 210,82 Eur ku dňu podpísania Dohody o uznaní dlhu, z a s t a v u j e .

Súd vo zvyšku návrh navrhovateľa z a m i e t a .

Navrhovateľ je p o v i n n ý nahradiť odporcovi trovy konania titulom trov jeho právneho zastúpenia vo výške 136,56 Eur a vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu trovy konania titulom trov jeho právneho zastúpenia vo výške 176,08 Eur, a to všetko na účet ich právneho zástupcu JUDr. Andreja Cifru, advokáta, AK so sídlom J. Kráľa 5/A, 984 01 Lučenec, účet vedený v Z. V., R.. F.. G.. č. účtu: XXXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXXXX, a to v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Pôvodne označený navrhovateľ, prostredníctvom právneho zástupcu, sa návrhom podaným na súd, ktorý došiel dňa 16.12.2013, domáhal od odporcu zaplatenia sumy 319,84 Eur s príslušenstvom. Uvedená suma predstavuje neuhradenú časť úveru, úverovú zmluvu ktorú odporca uzavrel so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s., so sídlom Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, IČO: 35 923 130, a to dňa 08. 03. 2006.

Uznesením Okresný súd Banská Bystrica č. k. 15C/5/2014-64 zo dňa 27.06.2014 rozhodol na návrh navrhovateľa tak, že pripustil, aby z konania vystúpil pôvodný navrhovateľ Profidebt Slovakia, s. r. o., so sídlom Bratislava, Mliekarenská 10, IČO: 35 925 922 a na jeho miesto nastúpil Intrum Justitia Debt Finance AG, so sídlom Industriestrasse 13C, 6300 Zug, Švajčiarsko, IČO: CHE-100.023.266, právne zastúpený JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Karadžičova 8, P. O. BOX 205, 810 00 Bratislava. V priebehu konania navrhovateľ postúpil pohľadávku, ktorá je predmetom tohto sporu,

na nového navrhovateľa, a to zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 31.01.2014. Táto spoločnosť súhlasila so vstupom do tohto konania na miesto pôvodného navrhovateľa.

Právny zástupca za vedľajšieho účastníka na strane odporcu sa písomne vyjadril k žalobnému návrhu, ktorý na základe vznesenej námietky premlčania pohľadávky navrhovateľa žiadal žalobný návrh v celom rozsahu zamietnuť. Zároveň si uplatnil právo na náhradu trov tohto konania.

Podaním zo dňa 02.10.2014 právny zástupca navrhovateľa vzal čiastočne žalobný návrh späť, a to do začatia prvého pojednávania. Preto súd konanie v tejto časti návrhu navrhovateľa o zaplatenie úroku vo výške 0,065% denne zo sumy 149,02 Eur od 27.04.2013 do 20.06.2013 a úroku vo výške 0,065% denne zo sumy 109,02 Eur od 21.06.2013 do zaplatenia, úroku z omeškania zo sumy 149,02 Eur vo výške 1,7750% od 27.04.2013 do 20.06.2013, zo sumy 109,02 Eur vo výške 1,7750% od 21.06.2013 do zaplatenia tak, že úrok z omeškania a zmluvnú pokutu spolu neprevýšia sumu 1.001,79 Eur, pričom odo dňa nasledujúceho po dosiahnutí tejto sumy len 8,50% ročný úrok z omeškania zo sumy 109,02 Eur do zaplatenia, príslušenstva pohľadávky a sankcií vo výške 210,82 Eur ku dňu podpísania Dohody o uznaní dlhu, zastavil (ust. § 96 ods. 1, 3 OSP).

V dôsledku uvedeného upravil petit žalobného návrhu (vzhľadom na uplatnenie úrokov z omeškania od konečnej splatnosti úveru) tak, ktorým žiadal uložiť povinnosť odporcovi zaplatiť mu sumu 236,78 Eur spolu s úrokom z omeškania zo sumy 236,78 Eur vo výške 8,50% od 31.05.2012 do 27.06.2012, úrokom z omeškania zo sumy 224,34 Eur vo výške 8,50% od 28.06.2012 do 27.07.2012, úrokom z omeškania zo sumy 211,90 Eur vo výške 8,50% od 28.07.2012 do 05.09.2012, úrokom z omeškania zo sumy 199,46 Eur vo výške 8,50% od 06.09.2012 do 28.09.2012, úrokom z omeškania zo sumy 187,02 Eur vo výške 8,50% od 29.09.2012 do 20.11.2012, úrokom z omeškania zo sumy 149,02 Eur vo výške 8,50% od 21.11.2012 do 21.06.2013, úrokom z omeškania zo sumy 109,02 Eur vo výške 8,50% od 22.06.2013 do zaplatenia a trov konania, a to všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia.

Súd vo veci pojednával v neprítomnosti právneho zástupcu navrhovateľa, ktorý svoju neúčast písomne ospravedlnil, a zároveň vyjadril súhlas s rozhodnutím vo veci bez jeho účasti.

Súd vo veci vykonal dokazovanie vypočítaním odporcu, právneho zástupcu za odporcu a za vedľajšieho účastníka na strane odporcu a oboznámením sa s týmito listinnými dôkazmi: žalobný návrh navrhovateľa s prílohami - fotokópie listinných dokladov (písomná žiadosť a zmluva o poskytnutí extra pôžičky č. 9001876, dohoda o uznaní dlhu č. 5820136078 na č. l. 6 so splátkovým kalendárom zo dňa 01.06.2012, zmluva o postúpení pohľadávok zo dňa 12.12.2011 s prílohou, karta klienta na meno Jaroslav Eremiáš, prehľad úrokových sadzieb ECB, resp. základných úrokových sadzieb NBS, list adresovaný odporcovi zo dňa 05.01.2012, výpis z Obchodného registra pôvodného navrhovateľa, vyjadrenie právneho zástupcu za vedľajšieho účastníka na strane odporcu zo dňa 03.06.2014, písomný súhlas odporcu zo dňa 09.06.2014, uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 15C/5/2014-64 zo dňa 27.06.2014 o pripustení, aby z konania vystúpil pôvodný navrhovateľ a na jeho miesto nastúpil Intrum Justitia Debt Finance AG, so sídlom Industriestrasse 13C, 6300 Zug, Švajčiarsko, IČO: CHE-100.023.266, čiastočné späťvzatie žaloby zo strany právneho zástupcu navrhovateľa zo dňa 02.10.2014 s prílohou (fotokópia dohody o uznaní dlhu č. 5820136078 so splátkovým kalendárom zo dňa 01.06.2012 a prehľad úhrad), podanie právneho zástupcu navrhovateľa zo dňa 03.11.2014 a obsahom spisu v danej veci. Po vykonanom dokazovaní Okresný súd zistil tento skutkový stav veci:

V dôsledku čiastočného späťvzatia žalobného návrhu zo strany právneho zástupcu navrhovateľa pred začatím prvého pojednávania upravil petit návrhu, a to vzhľadom na uplatnenie úrokov z omeškania od konečnej splatnosti úveru. Potom predmetom konania vo veci bolo uloženie povinnosti odporcovi zaplatiť navrhovateľovi sumu 236,78 Eur spolu s úrokom z omeškania zo sumy 236,78 Eur vo výške 8,50% od 31.05.2012 do 27.06.2012, úrokom z omeškania zo sumy 224,34 Eur vo výške 8,50% od 28.06.2012 do 27.07.2012, úrokom z omeškania zo sumy 211,90 Eur vo výške 8,50% od 28.07.2012 do 05.09.2012, úrokom z omeškania zo sumy 199,46 Eur vo výške 8,50% od 06.09.2012 do 28.09.2012, úrokom z omeškania zo sumy 187,02 Eur vo výške 8,50% od 29.09.2012 do 20.11.2012, úrokom z omeškania zo sumy 149,02 Eur vo výške 8,50% od 21.11.2012 do 21.06.2013, úrokom z omeškania zo sumy 109,02 Eur vo výške 8,50% od 22.06.2013 do zaplatenia, a to všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia.

Na zdôvodnenie právny zástupca navrhovateľa uviedol, že dňa 12. 12. 2011 uzavrel so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a. s., zmluvu o postúpení pohľadávok, na základe ktorej bola pôvodne označenému navrhovateľovi Profidebt Slovakia, s.r.o. so sídlom Mliekarenská 10, 820 05 Bratislava postúpená pohľadávka s príslušenstvom a právami s ňou spojenými voči žalovanému účastníkovi, a to zo zmluvy Hotovostná pôžička č. 375833 medzi spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. ako veriteľom a odporcom ako dlžníkom (ďalej ako „zmluva“). Na základe tejto zmluvy bol odporcovi poskytnutý úver vo výške 1.001,79 Eur. Navrhovateľ uzavrel s odporcom písomnú dohodu o uznaní dlhu č. 5820136078 dňa 30.05.2012, na základe ktorej odporca uznal svoj záväzok voči navrhovateľovi vo výške 447,60 Eur, pozostávajúci z nesplatenej istiny úveru 236,78 Eur a zo zmluvných pokút, poplatkov, úrokov, úrokov z omeškania, vyčíslených ku dňu podpísania dohody. Odporca sa zaviazal splatiť uznaný záväzok v 36. mesačných splátkach po 12,44 Eur, splatných v termínoch uvedených v dohode. Odporca ku dňu podania žalobného návrhu na súd uhradil: dňa 27.06.2012 sumu 12,44 Eur, dňa 27.07.2012 sumu 12,44 Eur, dňa 05.09.2012 sumu 12,44 Eur, dňa 28.09.2012 sumu 12,44 Eur, dňa 20.11.2012 sumu 38,00 Eur, dňa 21.06.2013 sumu 40,00 Eur. Preto pôvodne žaloval navrhovateľ nesplatenú časť záväzku vo výške 319,84 Eur. Keďže odporca sa dostal do omeškania so splácaním splátky záväzku o tri mesiace a viac, podľa čl. 4.1 Dohody sa stali splatnými všetky záväzky odporcu, ktoré sa podľa Dohody mali stať splatnými v budúcnosti a navrhovateľovi vznikol aj nárok na zmluvnú pokutu podľa čl. 4.1 Dohody, t. j. na zmluvnú pokutu 0,065 % z nesplatenej istiny úveru za každý deň omeškania t. j. zo sumy 149,02 Eur od 27.04.2013 (91. deň omeškania sa odporcovi s úhradou splátky istiny záväzku) do 20.06.2013, zo sumy 109,02 Eur od 21.06.2013 do zaplatenia. Ako príslušenstvo si navrhovateľ ďalej uplatnil úrok z omeškania určený podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka vo výške stanovenej Nariadením vlády č. 87/1995 Z.z. Výška úrokov z omeškania je určená tak, aby spolu so zmluvnou pokutou podľa čl. 4.1 Dohody nepresahovala trojnásobok úrokov z omeškania podľa Nariadenia vlády č. 87/1995, t. j. 1,7750 % ročne od 27.04.2013 do zaplatenia, a ak úrok z omeškania a zmluvná pokuta spolu prevýšia výšku poskytnutých peňažných prostriedkov na základe zmluvy (výška poskytnutého úveru bola 1.001,79 Eur), odo dňa nasledujúce po dosiahnutí tejto sumy, sa uplatňuje len 8,50 % ročný úrok z omeškania zo sumy 109,02 Eur do zaplatenia.

V ďalšom podaní zo dňa 02.10.2014 právny zástupca navrhovateľa uviedol, že s odporcom bola uzatvorená spomínaná dohoda o uznaní so splátkovým kalendárom zo dňa 19.08.2009 (zrejme omylom nesprávne uvedený dátum), na základe ktorej odporca svoj dlh uznal čo do dôvodu a výšky. Navrhovateľ prejavil dobrú vôľu v konaní a odporcovi poskytol na úhradu jej dlhu platobné výhody formou pravidelných mesačných splátok, dohodu ktorú odporca prijal. Jeho právny úkon bol slobodný, vážny, určitý a zrozumiteľný. Na znak jej dobromyseľnosti a skutočného záujmu na splnení jej záväzku odporca skutočne aj uhradil pravidelné mesačné splátky (prehľad úhrad). Právny zástupca poukázal na to, že uznanie dlhu obsahuje všetky zákonom požadované náležitosti, preto ide o platný právny úkon. Uznanie dlhu je dostatočne určité, je z neho zrejmé, že odporca uznal svoj záväzok. Ako jednostranný právny úkon bolo podpísané odporcom, má písomnú formu, je v ňom uvedená kauza vzniku dlhu, výška dlhu, príslub odporcu svoj dlh voči navrhovateľovi zaplatiť vo forme poskytnutej platobnej výhody. Odporca nijakým spôsobom svoj dlh nespochybnil a prejavil vôľu dlh zaplatiť. Uznanie dlhu je riadne podpísané samotným odporcom. Žalovaný mal možnosť oboznámiť sa s predmetnými listinnými dôkazmi, ktoré mu boli zaslané poštou, mal dostatočný čas na ich vyhodnotenie a mohol sa slobodne rozhodnúť, či ich podpíše alebo nie. Gramotnosť žalovaného zahŕňa aj schopnosť čítať a porozumieť písanému textu. Je vylúčené, aby odporca, aj keby išlo iba o priemerného spotrebiteľa, nevedel, aký dokument podpisuje a čo je jeho obsahom. Ak by tomu tak nebolo, odporca by určite neplatil svoj záväzok dobrovoľne. Ďalej právny zástupca poukázal na to, že uznanie dlhu podľa § 558 OZ je zabezpečovacím inštitútom hmotného práva. Nemožno ho preto označiť za nekalú obchodnú praktiku. Na základe ust. § 110 ods. 1 druhá veta OZ uznaním dlhu dochádza k založeniu plynutia novej 10 ročnej premlčacej doby, bez ohľadu na to, či odporca v čase, kedy svoj dlh uznal vedel, alebo nevedel o premlčaní pohľadávky navrhovateľa. Z tohto ustanovenia nevyplýva, že by nebolo možné uznať dlh premlčaný, pričom uznanie má svoje účinky a je platné aj keď ide o dlh premlčaný a aj keď uznávajúci o premlčaní nevedel. Skutočnosť, že ide o premlčaný dlh, je uvedená aj v listinnom dôkaze označenom ako uznanie dlhu, ktorý bol odporcom slobodne podpísaný. Uznanie dlhu je uvedené aj v ust. § 558 Občianskeho zákonníka, ktoré nerozoberá dopad na plynutie premlčania pohľadávky v prípade uznania premlčaného dlhu bez vedomosti osoby, ktorá dlh uznáva. Z ust. § 558 OZ a § 110 ods. 1 druhá veta OZ vyplýva, že uznanie premlčaného dlhu má za následok len predpoklad trvania dlhu v čase jeho uznania. Potom pre posúdenie otázky plynutia premlčania je potrebné na uznanie dlhu bez ohľadu na to, či ide o dlh premlčaný alebo nie a bez ohľadu na to, či osoba, ktorá dlh uznala vedela, alebo nie o jeho premlčaní aplikovať ust. §

110 ods. 1 druhá veta OZ. Nová 10 - ročná premlčacia doba začína plynúť priamo zo zákona, bez ohľadu na to, či uznávajúci prejav vykonal spotrebiteľ alebo nie. Odporca svojim podpisom existujúci záväzok uznal a vyjadril svoju vedomosť s premlčaním pohľadávky. K podpisu dohody nebol žiadnym spôsobom donútený, jej uzavretím nedošlo k zhoršeniu jeho postavenia ako spotrebiteľa, naopak navrhovateľ mu poskytol možnosť plniť už existujúci splatný záväzok s plnením, ktorého sa dostal do omeškania v splátkach. Právny zástupca poukázal na rozhodnutia iných súdov, v ktorých sa riešila otázka uznania dlhu. Má za to, že žiadny právny predpis neukladá povinnosť pre veriteľa pohľadávky osobitne upozorňovať dlžníka na premlčanie. Neupozornenie spotrebiteľa na uznanie premlčaného dlhu nespadá ani do skupiny do nekalých obchodných praktík, ktoré sú uvedené v prílohe č. 1 k zákonu o ochrane spotrebiteľa. Na základe platného písomného uznania dlhu s poskytnutou platobnou výhodou odporcovi došlo zo zákona k založeniu plynutia novej premlčacej doby. Preto navrhovateľ považoval vznesenú námietku premlčania za neopodstatnenú. Ďalej sa vyjadril v tom smere, že vzhľadom na spotrebiteľský charakter zmluvného vzťahu musí súd pri skúmaní premlčania žalovanej pohľadávky použiť ustanovenia Občianskeho zákonníka, ktoré sú pre spotrebiteľa výhodnejšie. Podľa najnovšej právnej úpravy § 5 b) zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom od 01.05.2014, orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával. V prípade spotrebiteľských zmlúv s účinnosťou od 01.05.2014 právny poriadok umožňuje zo strany orgánu rozhodujúceho o nároku, vyplývajúceho zo spotrebiteľskej zmluvy, prihliadať na premlčanie i bez návrhu. Potom odporca ako spotrebiteľ by dosiahol v konaní rovnaký úspech bez pričinenia vedľajšieho účastníka, a to z dôvodu povinnosti súdu ex offo prihliadnúť na premlčanie nároku. Vedľajší účastník neuviedol žiadne iné skutočnosti ani právne argumenty nad rámec tých, ktoré je súd povinný zistiť sám z úradnej povinnosti, a ktoré by súd v tomto konaní viedli k zamietnutiu žalobného návrhu. Preto nemožno hovoriť o účelne vynaložených trovách konania a trovách právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka. Ďalším podaním zo dňa 03.11.2014 právny zástupca navrhovateľa uviedol, že pohľadávka čo do právneho dôvodu a výšky predstavuje nezaplatenú časť úveru, preukázanú úverovou zmluvou. Odporca svoj dlh z titulu nesplateného úveru, ktorý mu poskytol právny predchodca navrhovateľa na základe úverovej zmluvy č. 9001876, uznal čo do právneho dôvodu aj výšky v písomnej dohode o uznaní dlhu a jeho splácaním s poskytnutím platobných výhod. Odporcovi bola poskytnutá možnosť splatenia dlhu vo forme poskytnutých platobných výhod v tejto dohode. Odporca poskytnuté výhody nevyužil, dohodnuté splátky neplatil, čím sa dostal do omeškania, stratil výhodu splátok, a celý dlh sa stal pre neplatenie splátok splatným v celosti.

Právny zástupca odporcu i vedľajšieho účastníka na strane odporcu sa pridŕžoval písomného vyjadrenia zo dňa 03.06.2014. Zmluva o poskytnutí extra pôžičky zo dňa 08.03.2006 uzavretá s odporcom neobsahuje podľa § 4 ods. 2 písm. a), j), § 4 ods. 2 písm. g), § 4 ods. 5 zákona č. 258/2001, a to sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, údaj o ročnej úrokovej sadzbe, údaj o ročnej percentuálnej miere nákladov, žiadne dojednanie o úrokoch a poplatkoch. Potom ak nie je uvedená ročná percentuálna miera nákladov, spotrebiteľský úver sa považuje podľa zákona za bezúročný a bez poplatkov. Dodávateľ nedojednal so spotrebiteľom úroky a poplatky priamo v zmluve, preto nemá nárok na ich zaplatenie. Ďalej právny zástupca uviedol, že dohoda o uznaní dlhu so splátkovým kalendárom je formulár, ktorý vopred pripravil veriteľ pre dlžníka, tento nemal žiadnym spôsobom možnosť ovplyvniť jeho obsah. Takto predformulovaná dohoda predstavuje neprijateľné zmluvné podmienky, a to predĺženie premlčacej lehoty formou uznania dlhu. Ako neprijateľná je táto zmluvná podmienka obsiahnutá vo formulári zo dňa 01.06.2012, absolútne neplatná. Zámer navrhovateľa predĺžiť premlčaciu dobu je potrebné hodnotiť ako nekalú obchodnú praktiku a preto je táto dohoda ako nekalá obchodná praktika absolútne neplatná a nemôže účinne predĺžiť premlčaciu dobu. Uzatvorenie takejto dohody je aj v rozpore s dobrými mravmi (§ 4 ods. 8 zák. č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov). Podpisom formulárovej dohody si spotrebiteľ zhoršil zmluvné postavenie a jej uzatvorenie mu privodilo značnú ujmu, čo je v rozpore s § 54 ods. 1 OZ. Iniciatíva k uzatvoreniu tejto dohody nevychádzala od spotrebiteľa. Okolnosti, za ktorých navrhovateľ uzatvára so spotrebiteľmi takéto formulárové dohody o uzavretí splátkového kalendára a uznaní záväzku (po vynútenej návšteve splnomocnenej osoby navrhovateľa s vysvetlením, že ide o dohodu o splátkach dlhu) je potrebné považovať za nekalú obchodnú praktiku a posudzovať ju najmä podľa § 8 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa. Taktiež zámer navrhovateľa dosiahnuť vymožitelnosť pohľadávky podpísaním takejto dohody je potrebné hodnotiť ako nekalú obchodnú praktiku. Ak je zmluva medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom zmluvou spotrebiteľskou, aj na ňu nadväzujúce právne úkony - aj na právny

úkon uznania dlhu je potrebné aplikovať ustanovenia, ktoré upravujú právne vzťahy spotrebiteľského charakteru. Predmetná dohoda bola pripravená na vopred pripravenom tlačive a odporca - spotrebiteľ tak nemohol ovplyvniť jej obsah. Poukázal na potrebu aplikácie § 53 ods. 4 písm. a) OZ v tom smere, že za neprijateľné zmluvné podmienky sa považujú najmä ustanovenia, ktoré má spotrebiteľ plniť a s ktorými nemal možnosť oboznámiť sa pred uzavretím zmluvy. Právny predchodca navrhovateľa zmluvu predčasne ukončil, čím došlo k zosplateniu celej dlžnej sumy najneskôr dňom 20.08.2008. Táto skutočnosť vyplýva z listiny označenej ako „Karta klienta“, konkrétne z položky „dátum zosplatenia úveru“ a dátumu k nej prislúchajúcemu 20.08.2008. Žaloba bola podaná na súd dňa 16.12.2013. Na daný prípad platí 3 ročná všeobecná premlčacia doba podľa OZ. Nárok navrhovateľa sa stal splatným zjavne v čase pred 16.12.2010 a žalobu podal na súd dňa 16.12.2013. Preto je nárok navrhovateľa celkom premlčaný. Z uvedených dôvodov žiadal návrh v celom rozsahu zamietnuť.

Právny zástupca odporcu uviedol, že dohodu o uznaní dlhu treba považovať za absolútne neplatný právny úkon, keďže táto je v rozpore so zákonom o ochrane spotrebiteľa aj v rozpore s dobrými mravmi (§ 3 OZ). Poukázal aj na neurčitost' tohto právneho úkonu v časti, kde sa uvádza číslo zmluvy, ktoré nie je totožné s číslom zmluvy, ktoré je uvedené na úverovej zmluve. Dohoda neobsahuje ani právny dôvod vzniku uznávaného záväzku, nie je zrejmý o aký dlh sa jedná. Odporca uviedol, že nemal vedomosť o tom, že podpisuje dohodu o uznaní dlhu a preto vzhľadom na jeho vôľu, resp. na nedostatok jeho vôle, čo podpisuje treba tento právny úkon posúdiť ako absolútne neplatný, ktorým nemohlo dôjsť k platnému uznaniu dlhu a následne k predĺženiu premlčacej lehoty. Taktiež s poukazom na § 558 OZ nemohlo dôjsť k platnému uznaniu dlhu, keďže odporca uviedol, že o premlčanom dlhu vôbec nevedel a nebol ani o tom vôbec informovaný zo strany povereného pracovníka navrhovateľa. Právny zástupca trval na vznesenej námietke premlčania, keďže k zosplateniu úveru došlo 20.08.2008 a žaloba bola podaná na súd dňa 16.12.2013, preto považuje nárok navrhovateľa v celom rozsahu za premlčaný. Preto žiadal žalobný návrh vo zvyšnej časti po späťvzati návrhu v celom rozsahu zamietnuť.

Odporca na pojednávaní uviedol, že uzatvoril písomnú zmluvu vo VÚB v Banskej Bystrici dňa 06.03.2006, na základe ktorej mu bol poskytnutý úver vo výške 15.000,00 Sk, vyplatný v hotovosti na jeho účet. Túto sumu mal splácať v mesačných splátkach po 16,69 Eur (503,00 Sk), z ktorej splatil cca 100,00 Eur. Potvrdil, že k zosplateniu úveru došlo podľa jeho karty klienta dňa 20.08.2008. Ďalej potvrdil, že podpísal dohodu o uznaní dlhu. Navštívil ho poverený zamestnanec právneho predchodcu navrhovateľa, ktorý mu pred podpísaním uviedol, že má dlh na úvere, je tu možnosť uzavrieť splátkový kalendár, aby sa vyhol zbytočnému súdnemu konaniu, resp. exekúcii, súdnym trovám. Žiadal o určenie splátok v minimálnej výške, dohodli sa na sume 12,44 Eur mesačne. Oprávnená osoba (muž) ho informovala len o splátkovom kalendári, nič nehovorila o uznaní dlhu ani o tom, že dlh je premlčaný. Stretnutie trvalo cca 20 minút. Ak by mal vedomosť o premlčaní dlhu, určite by takúto dohodu nepodpisoval. Nemal vedomosť o tom, že podpísaním takéhoto dokumentu môže dôjsť k predĺženiu premlčacej lehoty. Žiadal návrh v dôsledku vznesenej námietky premlčania zamietnuť.

Podľa § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

Podľa § 39 Občianskeho zákonníka neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka").

Podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré

- a) má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy,
- b) dovoľujú dodávateľovi previesť práva a povinnosti zo zmluvy na iného dodávateľa bez súhlasu spotrebiteľa, ak by prevodom došlo k zhoršeniu vymožitelnosti alebo zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa.

Podľa § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

Podľa § 657 Občianskeho zákonníka zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

Podľa § 2 písm. a), b) zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch (účinnéj ku dňu uzavretia tejto zmluvy) na účely tohto zákona sa rozumie

- a) spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme,
- b) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere. § 4

Podľa § 4 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí 6) obsahuje najmä

- a) sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov; ak je to možné, treba uviesť aj súčet týchto platieb s upozornením na možnosť účtovania kompenzácie ušlých výnosov, ak veriteľ chce túto možnosť využiť,
- g) ročnú percentuálnu mieru nákladov; ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Podľa § 4 ods. 5 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 558 Občianskeho zákonníka, ak niekto uzná písomne, že zaplatí svoj dlh určený čo do dôvodu aj výšky, predpokladá sa, že dlh v čase uznania trval. Pri premlčanom dlhu má také uznanie tento právny následok, len ak ten, kto dlh uznal, vedel o jeho premlčaní.

Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Po čiastočnom späťvzatí žalobného návrhu navrhovateľom predmetom konania bola žalovaná suma 236,78 Eur s príslušenstvom, ktorá podľa navrhovateľa predstavuje nezaplatenú časť úveru, preukázanú úverovou zmluvou. Uviedol, že odporca svoj dlh z titulu nesplateného úveru, ktorý mu poskytol právny predchodca navrhovateľa na základe úverovej zmluvy č. 9001876, uznal čo do právneho dôvodu aj výšky

v písomnej dohode o uznaní dlhu a jeho splácaním s poskytnutím platobných výhod. Odporca poskytnuté výhody nevyužil, dohodnuté splátky neplatil, čím sa dostal do omeškania, stratil výhodu splátok, a celý dlh sa stal pre neplatenie splátok splatným v celosti.

Z vykonaného dokazovania vyplýva, že právny predchodca navrhovateľa (Consumer Finance Holding a.s.) s odporcom uzavrel písomnú zmluvu o poskytnutí extra pôžičky dňa 08. 03. 2006. Ďalej navrhovateľ uzavrel s odporcom písomnú dohodu o uznaní dlhu č. 5820136078 dňa 30.05.2012, na základe ktorej odporca uznal svoj záväzok voči navrhovateľovi vo výške 447,60 Eur, pozostávajúci z nesplatenej istiny úveru 236,78 Eur a zo zmluvných pokút, poplatkov, úrokov, úrokov z omeškania, vyčíslených ku dňu podpísania dohody. Odporca sa zaviazal splatiť uznaný záväzok v 36. mesačných splátkach po 12,44 Eur, splatných v termínoch uvedených v dohode. Odporca ku dňu podania žalobného návrhu na súd uhradil: dňa 27.06.2012 sumu 12,44 Eur, dňa 27.07.2012 sumu 12,44 Eur, dňa 05.09.2012 sumu 12,44 Eur, dňa 28.09.2012 sumu 12,44 Eur, dňa 20.11.2012 sumu 38,00 Eur, dňa 21.06.2013 sumu 40,00 Eur. Preto pôvodne žaloval navrhovateľ nesplatenú časť záväzku vo výške 319,84 Eur. Keďže odporca sa dostal do omeškania so splácaním splátky záväzku o tri mesiace a viac, podľa čl. 4.1 Dohody sa stali splatnými všetky záväzky odporcu, ktoré sa podľa Dohody mali stať splatnými v budúcnosti. K zosplateniu úveru došlo podľa Karty klienta dňa 20. 08. 2008. Ako príslušenstvo si navrhovateľ ďalej uplatnil úrok z omeškania určený podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka vo výške stanovenej Nariadením vlády č. 87/1995 Z.z.

Na základe tejto zmluvy o poskytnutí extra pôžičky zo dňa 08. 03. 2006 boli dočasne poskytnuté peňažné prostriedky odporcovi vo forme pôžičky. Právny predchodca navrhovateľa mal postavenie dodávateľa, pretože konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 3 OZ) a na strane dlžníka vystupoval účastník, fyzická osoba, ktorá neuzatvárala zmluvu v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 4 OZ). Zmluva bola pripravená vopred na formulári, vrátane znenia všeobecných obchodných podmienok, ktorý vopred zo strany navrhovateľa bol pripravený bez možnosti odporcu meniť obsah a text uvedenej zmluvy. Súd preto posudzoval tento právny vzťah medzi účastníkmi konania ako spotrebiteľský a aplikoval ustanovenia Občianskeho zákonníka (§ 657 OZ pôžička a iné) a zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch.

Súd zistil, že zmluva o poskytnutí extra pôžičky zo dňa 08.03.2006 uzavretá s odporcom neobsahovala všetky podstatné náležitosti podľa § 4 ods. 2 zák. č. 258/2001 Z. z. Konkrétne ide o náležitosť podľa § 4 ods. 2 písm. a), § 4 ods. 2 písm. g), § 4 ods. 5 zákona č. 258/2001, a to počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, údaj o ročnej percentuálnej miere nákladov, žiadne dojednanie o úrokoch a poplatkoch. Potom ak nie je uvedená ročná percentuálna miera nákladov, spotrebiteľský úver sa považuje podľa zákona za bezúročný a bez poplatkov. Dodávateľ nedojednal so spotrebiteľom úroky a poplatky priamo v zmluve, preto nemá nárok na ich zaplatenie.

Podľa čl. III.VOP, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou predmetnej zmluvy, bol odporca povinný poskytnutú pôžičku splácať v pravidelných mesačných splátkach v sume po 16,69 Eur (503,00 Sk) a v termínoch určených splátkovým kalendárom, inak v sume a termínoch uvedených v zmluve alebo VOP. Splátkový kalendár k tejto zmluve predložený nebol. Podľa názoru súdu sa malo vychádzať zo zmluvy, prípadne VOP. Zo zmluvy jednoznačne vyplýva, že bola dohodnutá len celková výška mesačnej splátky 16,69 Eur (503,00 Sk). Tieto splátky podľa VOP boli splatné do 20. dňa príslušného kalendárneho mesiaca. Prvá splátka bola splatná nasledujúci mesiac po uzatvorení zmluvy, alebo doručení služby, pokiaľ nebolo dohodnuté inak.

Medzi účastníkmi nebolo sporné, že odporca na základe zmluvy začal so splácaním poskytnutých finančných prostriedkov. Sporná bola ich výška, keďže podľa navrhovateľa bol poskytnutý úver odporcovi ako dlžníkovi (ďalej ako „zmluva“) vo výške 1001,79 Eur. Na rozdiel od uvedeného odporca uviedol, že mu boli poskytnuté finančné prostriedky vo výške 497,90 Eur (15000,00 Sk), dlh ktorý mal splácať mesačnými splátkami po 16,69 Eur (503,00 Sk). Potvrdil, že úver splatil len čiastočne, k jeho zosplateniu došlo podľa Karty klienta dňa 20. 08. 2008.

Súd sa stotožnil s argumentáciou vedľajšieho účastníka na strane odporcu, že dohoda o uznaní dlhu so splátkovým kalendárom je formulár, ktorý vopred pripravil veriteľ pre dlžníka, tento nemal žiadnym spôsobom možnosť ovplyvniť jeho obsah. Takto predformulovaná dohoda predstavuje neprijateľnú zmluvnú podmienku, a to predĺženie premlčacej lehoty formou uznania dlhu. Ako neprijateľná je táto

zmluvná podmienka obsiahnutá vo formulári, ktorý bol podpísaný právnym predchodcom navrhovateľa 30. 05. 2012 a odporcom ako dlžníkom 01.06.2012, absolútne neplatná. Zámer navrhovateľa predĺžiť premlčaciu dobu je potrebné hodnotiť ako nekalú obchodnú praktiku a preto je táto dohoda ako nekalá obchodná praktika absolútne neplatná a nemôže účinne predĺžiť premlčaciu dobu. Uzatvorenie takejto dohody je aj v rozpore s dobrými mravmi (§ 4 ods. 8 zák. č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších). Podpisom formulárovej dohody si spotrebiteľ zhoršil zmluvné postavenie a jej uzatvorenie mu privodilo značnú ujmu, čo je v rozpore s § 54 ods. 1 OZ. Iniciatíva k uzatvoreniu tejto dohody nevychádzala od spotrebiteľa. Okolnosti, za ktorých navrhovateľ uzatvára so spotrebiteľmi takéto formulárove dohody o uzavretí splátkového kalendára a uznání záväzku (po vynútenej návšteve splnomocnenej osoby navrhovateľa s vysvetlením, že ide o dohodu o splátkach dlhu) je potrebné považovať za nekalú obchodnú praktiku. Taktiež zámer navrhovateľa dosiahnuť vymožitelnosť pohľadávky podpísaním takejto dohody je potrebné hodnotiť ako nekalú obchodnú praktiku. Ak je zmluva medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom zmluvou spotrebiteľskou, aj na ňu nadväzujúce právne úkony - aj na právny úkon uznania dlhu je potrebné aplikovať ustanovenia, ktoré upravujú právne vzťahy spotrebiteľského charakteru. Predmetná dohoda bola pripravená na vopred pripravenom tlačive a odporca - spotrebiteľ tak nemohol ovplyvniť jej obsah. S poukazom na § 53 ods. 3 OZ súd konštatuje, že za neprijateľné zmluvné podmienky sa považujú najmä ustanovenia, ktoré má spotrebiteľ plniť a s ktorými nemal možnosť oboznámiť sa pred uzavretím zmluvy. Aj zo samotnej výpovede odporcu vyplynulo, že tento pri podpísaní dohody nemal vedomosť o premlčaní uplatnenej pohľadávky. K zosplateniu celej dlžnej sumy došlo najneskôr dňom 20.08.2008. Nakoľko vedľajší účastník a odporca vzniesli námietku premlčania, súd túto považoval za odôvodnenú.

Súd má za to, že dohoda o uznání dlhu so splátkovým kalendárom predstavuje zmluvnú modifikáciu práv a povinností vyplývajúcich zo zmluvného vzťahu založeného spotrebiteľskou zmluvou. Z výpovede odporcu je zrejme, že tento pri podpísaní dohody nemal vedomosť o premlčaní uplatnenej pohľadávky. Uzavretie tejto dohody inicioval navrhovateľ a predložil odporcovi vopred pripravený formulár, do ktorého okrem dohody o splátkovom kalendári vložil jednostranný úkon uznania dlhu, čím chcel dosiahnuť založenie plynutia novej premlčacej doby. Odporcovi zmysel a právne následky plynúce z uzavretia takejto dohody neboli vôbec vysvetlené. V dohode sa uvádza, že jej neoddeliteľnou súčasťou sú Zmluvné ustanovenia na zadnej strane tohto listu. Potom zámer navrhovateľa predĺžiť premlčaciu dobu je potrebné hodnotiť ako nekalú obchodnú praktiku a preto je táto dohoda ako nekalá obchodná praktika absolútne neplatná a nemôže účinne predĺžiť premlčaciu dobu. Uzatvorenie takejto dohody je aj v rozpore s dobrými mravmi (§ 4 ods. 8 zák. č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov). Je nesporné, že odporca podpisom dohody nič nezískal, naopak si svoje postavenie zhoršil. Predĺženie premlčacej doby pre odporcu v rámci takejto dohody treba považovať za neprijateľnú zmluvnú podmienku, pretože vytvára nerovnováhu v postavení zmluvných strán. Neprijateľné zmluvné podmienky sú neplatné, preto na túto dohodu zmluvných strán nie je možné prihladať.

Súd akceptuje aj námietku právneho zástupcu odporcu a jeho vedľajšieho účastníka ohľadom neurčitosti tohto právneho úkonu - dohody o uznání dlhu so splátkovým kalendárom v časti, kde sa uvádza číslo zmluvy (uvedené je číslo 375833, resp. číslo 5820136078), ktoré nie je totožné s číslom zmluvy 9001876, ktoré je uvedené na spotrebiteľskej zmluve. Dohoda neobsahuje ani právny dôvod vzniku uznávaného záväzku, nie je zrejme, o aký dlh sa jedná. V tomto smere je takáto dohoda zmätočná a neurčitá. Samotný odporca uviedol, že nemal vedomosť o tom, že podpisuje dohodu o uznání dlhu, ale dohodu o splátkach dlhu a preto vzhľadom na jeho vôľu, resp. na nedostatok jeho vôle, čo podpisuje treba tento právny úkon posúdiť ako absolútne neplatný, ktorým nemohlo dôjsť k platnému uznaniu dlhu a následne k predĺženiu premlčacej lehoty.

Ďalej z vykonaného dokazovania vyplýva, že na základe tejto dohody o uznání dlhu so splátkovým kalendárom odporca uznal svoj záväzok voči navrhovateľovi vo výške 447,60 Eur, pozostávajúci z nesplateného úveru 236,78 Eur a zo zmluvných pokút, poplatkov, úrokov, úrokov z omeškania, vyčíslených ku dňu podpísania dohody. Odporca sa zaviazal splatiť uznaný záväzok v 36. mesačných splátkach po 12,44 Eur, splatných v termínoch uvedených v dohode. Odporca ku dňu podania žalobného návrhu na súd uhradil: dňa 27.06.2012 sumu 12,44 Eur, dňa 27.07.2012 sumu 12,44 Eur, dňa 05.09.2012 sumu 12,44 Eur, dňa 28.09.2012 sumu 12,44 Eur, dňa 20.11.2012 sumu 38,00 Eur, dňa 21.06.2013 sumu 40,00 Eur. Preto pôvodne žaloval navrhovateľ nesplatenú časť záväzku vo výške 319,84 Eur. Keďže odporca sa dostal do omeškania so splácaním splátky záväzku o tri mesiace a viac, podľa čl. 4.1 Dohody sa stali splatnými všetky záväzky odporcu, ktoré sa podľa Dohody mali stať splatnými v budúcnosti. K

zosplatneniu úveru došlo podľa Karty klienta dňa 20. 08. 2008. Ako príslušenstvo si navrhovateľ ďalej uplatnil úrok z omeškania určený podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka vo výške stanovenej Nariadením vlády č. 87/1995 Z.z.

Vedľajší účastník na strane odporcu počas konania vzniesol námietku premlčania celého nároku navrhovateľa, ku ktorej sa pripojil odporca na pojednávaní. Súd konštatuje, že v danom prípade bola uzavretá zmluva o pôžičke medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom, zmluvný typ ktorý sa spravuje ustanoveniami Občianskeho zákonníka (ďalej ako „OZ“). Potom aj premlčanie bolo potrebné posudzovať podľa citovaného ustanovenia tohto zákona, podľa ktorého premlčacia doba je 3 roky, ak zákon neustanovuje inak (§ 101 OZ).

Z listiny predloženej navrhovateľom označenej ako „Karta klienta“ vyplýva dátum zosplatnenia úveru dňa 20. 08. 2008, skutočnosť ktorá nebola medzi účastníkmi sporná. Potom navrhovateľ si mohol svoje právo na súde uplatniť nasledujúci deň po tomto dátume, a to najskôr 21. 08. 2008 a najneskôr 21. 08. 2011 (3 ročná premlčacia doba). Navrhovateľ podal však návrh na súd až dňa 16. 12. 2013, teda po uplynutí premlčacej doby. Preto je jeho nárok v celom rozsahu premlčaný. Súd konštatuje, že premlčanie nespôsobuje zánik pohľadávky, ale má za následok zánik jeho súdnej vymáhateľnosti, v dôsledku čoho premlčané právo nemožno oprávnenému priznať. Vzhľadom na uvedené súd rozhodol tak, že vo zvyšku návrh navrhovateľa zamietá.

Taktiež súd poukazuje aj na zmenu právnej úpravy počas tohto súdneho konania. Podľa najnovšej právnej úpravy ust. § 5 b zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom od 01.05.2014 orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania, alebo na inú zákonnú prekážku, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával. Vzhľadom na novú právnu úpravu súd je ex offo povinný prihliadať na premlčanie. Vzhľadom na premlčanie uplatneného nároku navrhovateľom súd dospel k záveru, že nemožno premlčané právo veriteľovi v postavení navrhovateľa proti odporcovi priznať. Napriek tomu, že toto zákonné ustanovenie v čase začatia súdneho konania nebolo v platnosti, navrhovateľ v čase podania žalobného návrhu mohol predpokladať, že v priebehu konania odporca (spotrebiteľ), resp. vedľajší účastník na strane odporcu môžu vzniesť opodstatnenú námietku premlčania.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 OSP, podľa ktorého odporcovi a vedľajšiemu účastníkovi na jeho strane, ktorí mali vo veci plný úspech, patrí právo na náhradu trov konania proti navrhovateľovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Zo strany právneho zástupcu vedľajšieho účastníka na strane odporcu aj za samotného odporcu bol vznesený návrh na rozhodnutie o trovách konania. Žiadali priznať náhradu trov konania v celkovej výške 312,65 Eur, vyčíslenie ktorých súd považoval za správne. Tieto predstavujú trovy právneho zastúpenia, pozostávajúce zo 4 úkonov právnej služby po 24,90 Eur, t.j. odmenu advokáta vrátane režijného paušálu spolu bez DPH v sume 131,76 Eur (prevzatie a príprava zastúpenia - úkon 100% za vedľajšieho účastníka, písomné podanie na súd vo veci samej - vyjadrenie - úkon 100% za vedľajšieho účastníka, prevzatie a príprava zastúpenia - úkon 100% za odporcu, zastupovanie na meritórnom pojednávaní - úkon 50% za vedľajšieho účastníka a 50% za odporcu), režijného paušálu 4 krát po 8,04 Eur. Ďalej žiadal priznať náhradu hotových výdavkov - náhradu trov cestovného za použitie osobného motorového vozidla VW Golf, LC 834AO vo výške 48,38 Eur (z toho 50 % za vedľajšieho účastníka a 50 % za odporcu) - za vykonanú cestu z Lučenca do Banskej Bystrice na pojednávanie dňa 04. 11. 2014 a späť (počet km 168, základná náhrada za 0,183 Eur/1 km, spotreba 7,0 l/100km, cena 1,50 Eur/1 liter - pripojené doklady). Zároveň žiadal priznať aj náhradu za stratu času vo výške 80,40 Eur (z toho 50 % za vedľajšieho účastníka a 50 % za odporcu - 6x po 13,40 Eur za každú aj začatú polhodinu). Teda trovy právneho zastúpenia zodpovedajú sume 260,54 Eur a 20 % DPH v sume 52,11 Eur, t.j. spolu 312,65 Eur vrátane DPH. Z týchto žiadal odporcovi priznať náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 136,56 Eur a vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu vo výške 176,08 Eur. Uvedené trovy právneho zastúpenia odporcu aj vedľajšieho účastníka na strane odporcu je navrhovateľ povinný uhradiť na konkrétny účet právneho zástupcu podľa § 149 ods. 1 OSP. Preto súd rozhodol tak, že navrhovateľ je povinný nahradiť odporcovi trovy konania titulom trov jeho právneho zastúpenia vo výške 136,56 Eur a vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu trovy konania titulom trov jeho právneho zastúpenia vo výške 176,08 Eur, a to všetko na účet ich právneho zástupcu JUDr. Andreja Cifru, advokáta, AK so sídlom J.

Kráľa 5/A, 984 01 Lučenec, účet vedený v Z. V., R.. F.. G.. Č.. Ú.: XXXXXXXXXXX/XXXX, X.: XXXXXXX, a to v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní od jeho písomného doručenia, vo vyhotovení dvojmo, na Okresný súd Banská Bystrica.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, kto ho robí, akej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedenie rozhodnutia proti ktorému smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, v čom sa napadnuté rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha a musí byť podpísané a datované.

Odvolanie proti rozsudku možno odôvodniť len tým, ak sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, ak ten kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania, ak účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený, ak v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, ak sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný, ak účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom, ak rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát, ak súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy, ak konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, ak súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, ak súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, ak doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), ak rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak si povinný dobrovoľne nesplní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/1995 Z. z.