

Súd: Okresný súd Partizánske  
Spisová značka: 4P/36/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3614205583  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 11. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Božena Brinčíková  
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2014:3614205583.5

## Uznesenie

Okresný súd Partizánske vo veci starostlivosti súdu o maloletú G. N., nar. X.X.XXXX, bytom Z. C. XXX, zastúpenú Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske ako kolíznym opatrovníkom, dieťa matky M. G. K., nar. X.X.XXXX, bytom Z. C. XXX, zastúpenej Advokátskou kanceláriou JUDr. Edit Balážiková s.r.o., Partizánske, Jesenského 231/5 a otca M. N., nar. XX.X.XXXX, bytom V. XXX, zastúpeného Advokátskou kanceláriou JUDr. Miroslav Repka, s.r.o., Bratislava, Leškova 3A, o návrhu otca na nariadenie predbežného opatrenia a o návrhu matky na nariadenie predbežného opatrenia, takto

### rozhodol:

Súd nariaďuje predbežné opatrenie:

Súd zveruje mal. G. N., nar. X.X.XXXX dočasne, na dobu do právoplatného skončenia konania o úprave práv a povinností rodičov k maloletej G. N., nar. X.X.XXXX vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 4P/36/2014, do osobnej starostlivosti matky, ktorá ju bude zastupovať a spravovať jej majetok a otcovi určuje na dobu do právoplatného skončenia konania o úprave práv a povinností rodičov k maloletej G. N., nar. X.X.XXXX vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 4P/36/2014 povinnosť prispievať na výživu maloletej G. N., nar. X.X.XXXX, sumou 30,- € mesačne vždy do 15. dňa príslušného mesiaca vopred k rukám matky s účinnosťou od 29.10.2014.

Súd u p r a v u j e styk otca s mal. G. N., nar. X.X.XXXX, dočasne na dobu do právoplatného skončenia konania o úprave práv a povinností rodičov k maloletej G. N., nar. X.X.XXXX vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 4P/36/2014 tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou G. každý párny týždeň v stredu od 15:00 hod do 18:00 hod za prítomnosti matky a každý nepárny týždeň v sobotu od 9:00 hod do 13:00 hod za prítomnosti matky s tým, že matka je povinná maloleté dieťa na styk s otcom riadne pripraviť, v určený deň a hodinu maloleté dieťa otcovi v mieste svojho bydliska odovzdať a v určený deň a hodinu maloleté dieťa od otca v mieste svojho bydliska prevziať.

Otec je oprávnený v určený deň a hodinu maloleté dieťa od matky v mieste jej bydliska prevziať a povinný v určený deň a hodinu maloleté dieťa matke v mieste jej bydliska odovzdať.

Vo zvyšku súd návrh otca na nariadenie predbežného opatrenia z a m i e t a.

### odôvodnenie:

Matka maloletej G. N., nar. X.X.XXXX sa podaným návrhom domáha zverenia maloletej do jej osobnej starostlivosti, určenia výživného sumou 220,- € mesačne a úpravy styku otca s maloletou tak, že otec bude oprávnený stretávať sa s maloletou každý nepárny kalendárny týždeň v sobotu v čase od 9:00 hod do 13:00 hod, a to vždy za prítomnosti matky. Návrh odôvodnila tým, že maloletá sa narodila v partnerskom vzťahu s otcom M. N. v spoločnej domácnosti. Spočiatku vzťahu sa otec venoval rodine, stavbe rodinného domu v obci V. a plnil si otcovské povinnosti. Za posledné dva roky

sa jeho správanie postupne menilo, začal utajovať dôležité informácie. Správal sa nevyspytateľne a postupne až agresívne. Pred niekoľkými mesiacmi si našiel známosť a aj po viacerých prosbách ju neprestal kontaktovať. Začal požívať a distribuovať ilegálne látky, čoho dôsledkom boli jeho časté zmeny správania. Takéto správanie začalo negatívne vplývať na maloletú, ktorá prišla do kontaktu s ilegálnou látkou. V dôsledku častého slovného útoku vysokej intenzity sa maloletá častokrát v noci budila s plačom a opakovala, že sa bojí. Z obavy o jej duševné zdravie a psychický vývoj musela aj s maloletou spoločnú domácnosť opustiť, avšak až po vynútenom podpise ním navrhutej „dohody“. Tá obsahovala podmienky, za akých môže navštíviť svojich rodičov a je dôkazom jeho psychickej labilitu. Od 1.8.2014 majú s maloletou trvalý pobyt vo Z. C. XXX u jej rodičov. Svoj návrh stiahla po naliehaní otca a prosbách, aby maloletú nezaťahovala do súdnych sporov, apeloval na jej duševné zdravie a následky a tiež po sľuboch, že pôjde na liečenie svojej závislosti a budú opäť rodina. Za stiahnutie bol veľmi vďačný, poslal dokonca kvety. Tu sa prejavilo opäť jeho manipulatívne správanie. O pár dní ju začal bombardovať SMS-kami, aby stanovila termíny, kedy si budú môcť on a jeho rodičia vziať maloletú na víkend, prípadne týždeň. Otcovi umožnila tri stretnutia, ktoré dopadli veľmi zle. Otec jej zakaždým hovoril, že ju chce ukradnúť, ju obviňuje z klamstiev, jej rodičov z toho, že ich prichýlili doma a tým je medzi nimi oidipovský komplex. Všetko sa odohralo pred jej očami. Na poslednom stretnutí si ju natáčal na video, kde sa ju snažil vyprovokovať a dotlačiť do stanovenia termínov, kedy môže maloletú vziať na víkend, celý týždeň k sebe a chce ju vziať na dovolenku. Termíny mali byť až do konca roka 2014 vrátane trávania Vianoc. Keď chcela s maloletou odísť, násilne jej vzal telefón, zamkol sa v aute a pravdepodobne vymazal všetky SMS správy z ich komunikácie, a to za prítomnosti maloletej, ktorá plakala. Na video si ju aj jej rodičov niekoľkokrát natáčal, potom čo sám vyvolal konflikt a snažil sa ich vyprovokovať. Nevie, na aké účely ich chce použiť, ale považuje to za jeho stratégiu a narušanie osobnej slobody. Videá o ničom nevypovedajú, keďže sa na nich správajú normálne a zastaví ich v čase, keď s nimi manipuluje. Z toho dôvodu sa rozhodla svoju žiadosť obnoviť a návrh rozšíriť o niekoľko detailov z ich spolužitia. Otec maloletej má manipulatívne schopnosti, nezdravo vysoké sebavedomie, diktátorské sklony, arogantné a povýšenecké správanie. Taktiež má podozrenie o duševnej chorobe. Neprial si maloletú krstiť a pred nedávnom overoval u dekana na farskom úrade, či ju náhodou nedala pokrstiť bez jeho vedomia. Nechcel očkovať a keď následne očkovanie zabezpečila, vyčítal jej, že to zanechalo na maloletej následky. Nechcel sa sobášiť, nechcel oslavovať sviatky, chodiť k jej rodine. Neustále čítal konšpiračné teórie, články o GMO potravinách, veľkých korporáciách, ktoré ovládajú svet, kontaminujú jedni vodu, ktorú pijeme, vzduch, ktorý dýchame a tým nás manipulujú. Verí, že našu históriu vybudovala mimozemská civilizácia. Je zástancom legalizácie marihuany, tvrdí, že má liečivé účinky a jej požívanie je normálne lebo je to dar od prírody. A Boh chcel, aby sme ju využívali, inak by ju nestvoril. Tieto myšlienky prezentuje hlavne na facebooku a doma ju informáciami zahlcoval každý deň. Tvrdil, že svet je skazený a on je na zemi, lebo tu má poslanie otvárať ľuďom oči a meniť ich názory. Ona a ostatní obyčajní ľudia sú ovce, ako tvrdí, on chce žiť mimo systém, mimo „matixu“. Preto rád porušuje zákony, povolenú rýchlosť, neplatí účty včas až ich nedávno odpojili od elektriny. Toto správanie na ňu negatívne pôsobilo, pretože stále riešil len závažné celosvetové problémy, vnucoval jej svoje myšlienky a netešil sa zo života, zo svojej dcéry, nevenoval sa otcovským a partnerským povinnostiam a riešenie videl v marihuane. Ďalšie jeho manipulatívne správanie sa prejavovalo tak, že ju nútil dať v práci výpoveď, chcel, aby zostala doma a prípadne uvažovala ako si zarábať inak, na živnosť. Ponižoval ju, oslovoval pani M. P. a pýtal sa, či celý život chce pracovať na recepcii. Kritizoval ju, že uprednostňuje prácu pred rodinou, keďže sa vrátila dva roky po materskej dovolenke späť do práce, pritom ešte pred odchodom na ňu sa dohodli obaja na takomto postupe. Počas tohto obdobia, keď pracovala, t.j. jeden rok sa o maloletú starala jeho mama. Každý deň s jeho matkou telefonovala a informovala sa na aktivity maloletej. Otec maloletej nikdy nevolal, z práce chodil domov veľmi neskoro, alebo jej oznámil, že po práci má ešte nejaké vybavovanie. Nedokázal jej zabezpečiť denný režim, jej starostlivosť o ňu bral ako samozrejmosť. Ona a maloletá s otcom celkovo prichádzali do kontaktu zriedkakedy, ale ich ojedinelé spoločné chvíle dopadli za posledné obdobie zle. Za prítomnosti maloletej po nej kričal, vyčítal jej nelogické veci ako napr. pokutu na ceste vedľa jej práce by nedostal, keby do nej nechodí. Alebo keď sa chystali ísť spolu do práce a maloletú brali k jeho mame, rozbehla sa na cestu a ona za ňou, aby sa jej niečo nestalo. Medzitým zabuchol kľúče v dome a cestou počas prítomnosti maloletej jej vynadal, že je to jej chyba, lebo nemala bežať za dieťaťom, veď aká pravdepodobnosť je, že ju ráno 6.15 zrazí auto. Tiež za jej prítomnosti jej vykričal, že s ňou žije len z povinnosti, pretože majú záväzky, že sa mu hnuší oblečená. Neustále ju ponižoval, ničil jej sebavedomie a psychicky ju týral. Má obavy, že postupom času by začal podobné praktiky uplatňovať aj u ich dcéry, manipuloval by ňou a nenápadne ju psychicky týral ako ju, nakoľko je presvedčený o menejcennom postavení žien a o tom, že majú byť bezvýhradne poslušné a podriadené mužom. Je presvedčený o tom, že hádky sú normálne a dieťa môže byť toho svedkom, ale musí vidieť

aj ako sa zmieria. Raz boli dohodnutí, že ráno vycestujú k jej rodičom. Všetko nabalila, nachystala dcéru ale on nebol schopný vyraziť, lebo sa opil a dal si určite aj niečo iné na nejakej akcii. Hanebne sa začal vyjadrovať o ich dedine a rodine. Zamkol sa do kúpeľne a vyhrážal sa, že si niečo urobí. Z paniky vylomila zámok na dverách. Na prvé Vianoce sa v ich dome pohádal s otcom a presviedčal ich o tom, že maloletej nebudú tvrdiť, že darčeky nosí Ježiško, ale chce jej hovoriť o indických bohoch. Je vyznávačom hinduizmu, ale len keď sa mu to hodí. Navštívil aj Indiu, z ktorej bol fascinovaný a maloletú tam chce raz vziať. Má preto obavy, že po návšteve bez jej prítomnosti by sa tak mohlo stať a ona by ju už v živote nemusela vidieť, ak by tam s ňou zostal. Jeho brat totiž dlhodobo v Indii žil, vie, ako to tam funguje a má tam potrebné zázemie. Priznal, že má psychické problémy a v depresívnej chvíli ju prosil o pomoc. Bol na jednom psychiatrickom vyšetrení, kde ho objednala ona, ale psychiatrovi nepovedal celú pravdu, len o jeho zamestnaní. Tvrdil, že to použije na právne účely voči svojmu zamestnávateľovi. Diagnóza bola dlhodobá frustrácia zo zamestnania a nábeh na depresiu. Dal si predpísať Xanax a vyhrážal sa jej, že ak ho nahnevá, dá si tabletku a nebude schopný nič robiť, lebo je to silné sedatívum. Jej pritom vyčítal, že berie antikoncepciu a tá ju robí precitlivejšou. Jeho nálady však naďalej kolísali, stavy depresie a agresivity sa striedali. Psychické týranie pokračovalo. Od vyčítiek smerovaných na ňu cez sebaobviňovanie a sebaľútosť až do fázy, keď sa vyjadroval, aby sa ona stala hlavou rodiny, čo samozrejme nemyslel úprimne. Niekoľkokrát ju nazval vrahyňou, pretože v roku 2012 absolvovala interrupciu kvôli tomu, že mala hematóm a lekár jej oznámil, že pravdepodobne plod nevnosí. Na tomto postupe sa dohodli obaja. V marci 2014 mu náhodne prišla na známosť so ženou cez Facebook, s ktorou sa zoznámil na akcii, kde bol ako dídžej a týmto si prilepšuje. Víkendy trávil v kluboch, ráno chodil domov a často zaspal až okolo 12-tej. Niekoľkokrát ho prosila, aby ju prestal kontaktovať a čakala, že potom, ako mu prišla na vzťah sa bude správať k nej lepšie, ale dopadlo to úplne naopak, ako očakávala. Že si našiel známosť je len jej chyba, lebo sa mu nevenovala, dostatočne ho nechválila a uprednostňovala maloletú. Oznámila mu, že ak to pôjde takto ďalej, opustí ho. Teraz tvrdí, že mu neoznámila, že aj s ich dcérou a on si to nemal prečo domyslieť. V tom čase sa priznal, že v Amerike, kde žil päť rokov, sa oženil kvôli vízam a za výmenu biologického materiálu. Dotyčná chcela dieťa a on víza. Bola však psychicky chorá, ako tvrdil mala schizofréniu a bola drogovo závislá. A z Ameriky musel ujsť. Túto závažnú skutočnosť jej teda dlhodobo zatajoval a pre ňu to bolo ako zlý sen. Zistila, že z jeho čiernej minulosti nevie nič a tým ho vlastne nepozná tak, ako si myslela. Nadviazal ďalší kontakt s kolegyňou, pred ktorou ju taktiež ohováral a kritizoval ako s predchádzajúcou. Tá mu poradila, aby ich opustil. Následne sa ona odhodlala spoločnú domácnosť opustiť. Pár týždňov pred jej odchodom maloletá náhodne vytiahla otcovi z nohavíc biely prášok, ktorý bol vraj na predaj, ako tvrdil. To bola pre ňu hrôza. Týždeň po jej zákaze držať a predávať to, našla v jeho taške ďalšiu ilegálnu látku. Ukázala to jeho otcovi, ktorý doteraz nepripúšťa, že by bol závislý, pretože ako vtedy tvrdil, závislí sú takí, čo nechodia do práce (prednedávnom ho zamestnávateľ prepustil). Keď obom jeho rodičom porozprávala o jeho správaní a problémoch s drogami, nič nechceli riešiť, skôr sa otočili proti nej a tvrdia, že toto celé mala v pláne už dávno. Teraz zisťuje, že im ide len o to, aby mali maloletú pri sebe, niekoľkokrát ju kontaktovali, aby im stanovila termíny, kedy si môžu maloletú vziať na víkend, ale podstatu problému, jeho správanie, závislosti a povahové vlastnosti, ktoré zrejme spôsobila ich výchova, neriešia. Keďže v tom čase bola zamestnaná v súkromnej poliklinike, po víkende sa vrátila späť od svojich rodičov do V. aj s maloletou a očakávala, že sa bude snažiť ich problém riešiť, keďže aj jeho rodičia mu oznámili, že od neho odišla. On sa však do ich spoločnej domácnosti nevrátil a nevie, kde strávil noc. Na druhý deň jej opäť vynadal, osočoval ju a urážal, vraj je žalobaba, keď všetko povedala rodičom. Bála sa ho a preto požiadala jeho mamu, aby s nimi v noci spala a ona sa s maloletou zamkla do spálne. Na konci pracovného týždňa ju donútil podpísať „dohodu“, kde uvádzal body ako budú ďalej pokračovať. Neprosil o odpustenie, ale direktívne jej oznámil a aj niekoľkokrát potom, že jej povinnosť je riešiť ich problémy bez rodiny, ona bola povinná vrátiť sa späť k nemu a maloletú vytrhla z jej prostredia, kde vyrastala, či má na to právo. Dieťa má vyrastať s oboma rodičmi a za túto situáciu môže len ona. Keďže sa takto spoločne nedalo žiť, rozhodla sa už nevrátiť a maloletú nechala u svojich rodičov, keďže chodila stále do práce. Bývala vtedy u tety v K. a uprostred týždňa vždy cestovala za dcérou 200 km. jej rodičom sa vyhrážal políciou, že sú pre maloletú cudzí ľudia a tým, že príde urobiť s nimi „poriadok“ a maloletú si zoberie. Tí boli nútení z obavy o bezpečnosť celej rodiny túto vec nahlásiť na políciu a podať trestné oznámenie za vyhrážanie. V zamestnaní musela dať výpoveď, keďže to bolo v K.. Dôvod uviedla rozpad rodiny a odchod k rodičom. Zamestnávateľ jej vyšiel v ústrety a dohodli sa na mesačnej výpovedi. Tesne pred ukončením pracovného pomeru prišiel za ňou do práce, kde bolo množstvo ľudí a kolegyne. Nakričal na ňu, že jeho mama dostala infarkt a že má za ňou ísť, lebo zomiera a za to môže ona. O pár hodín na to jej písal SMS, že mama je v poriadku. Momentálne sú jeho emócie ešte kolísavejšie, je nevyspytateľný, nevie, čo môže od neho očakávať a obáva sa ďalšieho stretnutia maloletej s ním. Ako sám uviedol, komunikuje s viacerými právnikmi a radia

mu ako postupovať. Zastráňa ju nimi, tvrdí, že maloletú môžu vziať do detského domova, že si privedie sto svedkov na pojednávanie. Vyhrážal sa jej, že má jej intímne fotografie a napíše na Facebook, čo je zač. Uviedol, že dňa 15.9.2014 nastupuje na mesačnú liečbu do ústavného zariadenia v Hronovciach. Lekárovi uviedol iba fakt, že napísala žiadosť na súd. Ona dohodla stretnutie s psychiatrom ohľadom jeho problémov na 12.9.2014, sľúbil, že sa na ňom zúčastní. Myslí si však, že konala relatívne včas a na maloletej to nezanechalo skoro žiadne následky, čo samozrejme môže overiť psychológ. A aj to, čo malo na ňu negatívny vplyv, jej rodičia, pokojné rodinné prostredie a jej prítomnosť a láska jej dopomohli zabudnúť a ukludniť sa. Koná tak, aby jej dcéra nebola svedkom diania a aby netušila, že sa niečo negatívne deje. Nikdy pred ňou „tatika“ nespomína v zlom a aj riešenie problémov odkladajú vždy až keď zaspí, aby to nemalo na ňu negatívny vplyv. Všetci sa snažia usmievať a pekne sa správať, zatiaľ čo on pri stretnutiach neberie ohľad na jej psychiku, neustále jej opakuje, že mu ju chcú vziať, ukradnúť a pod. Taktiež si je vedomá, že nemá skoro žiadne dôkazy okrem pár SMS-iek, e-mailov a jednej fotografie, nakoľko jej telefón násilím zobral. Je si istá, že jeho správanie by sa naďalej zhoršovalo a časom by sa viac odrazilo na duševnom vývine maloletej G.. Aj keď sa snaží jeho nástup na liečbu brať pozitívne, nie je si istá, či sa jeho správanie radikálne zmení, pretože veľká časť jeho správania je ovplyvnená jeho osobnosťou, povahou a prostredím, v ktorom vyrastal ako dieťa, čo na ňom zanechalo trvalé stopy. Bližšie uvedie na pojednávaní. Z toho dôvodu dohodla konzultáciu u psychiatra s jej účasťou, aby sa on ako odborník vyjadril a objektívne zhodnotil jeho psychický stav. Je totiž zarážajúce, že po jej odchode si v ich spoločnej domácnosti urobil párty, na ktorej sa veselo zabával s priateľmi, vodí si rôznych ľudí, aj ženského pohlavia a chodí naďalej hrať na akcie. Stretnutia s maloletou vyhrocuje do konfliktov, hrá smutné emócie a maloletá sa potom stále pýta, prečo je „tatik“ smutný. Z týchto dôvodov žiada o úpravu styku otca s maloletou G. N., podľa objektívneho zváženía súdu, prípadný styk upraviť za prítomnosti matky v mieste ich trvalého bydliska vo Z. C. Č..V.. XXX do vyriešenia jeho problémov.

Písomným podaním zo dňa 3.10.2014, doručeným súdu dňa 7.10.2014 matka doplnila svoj návrh tak, že sa domáha zverenia maloletej G. N., nar. X.X.XXXX do jej osobnej starostlivosti, určenia výživovacej povinnosti otcovi sumou 220,- € mesačne a úpravy styku otca s maloletou tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou každý nepárny kalendárny týždeň v sobotu v čase od 9:00 hod do 13:00 hod a to vždy za prítomnosti matky. Doplnenie návrhu odôvodnila tým, že rodičia maloletej nie sú zosobášení a nežijú v spoločnej domácnosti. Ona žije spolu s maloletou u svojich rodičov na adrese Z. C. XXX v rodinnom dome. Otec býva na adrese V. XXX. Ona má vytvorené podmienky k tomu, aby sa o maloletú riadne starala a zabezpečila jej nielen uspokojenie jej materiálnych, ale aj citových potrieb. Otec na výživu maloletej neprispieva. Maloletá má u nej zabezpečené všetky potreby. Vzhľadom na jej vek je osobná starostlivosť matky o ňu nevyhnutná. Je potrebné, aby mala vytvorenú stabilitu domova. Navrhuje preto, aby bola zverená do jej osobnej starostlivosti s tým, že ona ju bude zastupovať a spravovať jej majetok. Súčasne navrhuje, aby bol otec zaviazaný súdom prispievať na výživu maloletej sumou 220,- € mesačne, ktorú považuje za primeranú s poukazom na finančné a zárobkové možnosti a schopnosti otca, ako aj s ohľadom na odôvodnené potreby maloletej. Ona je toho času nezamestnaná. V súčasnosti sa snaží nájsť nové zamestnanie, avšak zatiaľ bezvýsledne. Pracovala do 31.7.2014 ako recepčná na súkromnej poliklinike, pričom jej čistý mesačný príjem bol cca 750 € netto. O zamestnaní otca má ona vedomosť, že do 31.8.2014 bol zamestnaný v spoločnosti JOHNSON CONTROLS INTERNATIONAL spol. s r.o. ako technik a jeho priemerný čistý mesačný príjem bol cca 1500,- € netto. Dôvod ukončenia jeho pracovného pomeru v tejto spoločnosti jej nie je známy a navrhuje ho zistiť priamo od bývalého zamestnávateľa otca. Čo sa týka styku otca s maloletou, má obavy, že tento za súčasného stavu nie je v záujme maloletej a mal by sa uskutočňovať výlučne za jej prítomnosti.

Otec maloletej doručil súdu dňa 27.10.2014 návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým sa domáha úpravy styku s maloletou tak, že otec má právo stretávať sa s maloletou každý týždeň v utorok od 16:00 hod. nepretržite do štvrtka 10:00 hod tak, že si dieťa v uvedenom čase vyzdvihne a odovzdá ho v mieste trvalého bydliska dieťaťa a každý páry týždeň od piatku 16:00 hod do nedele 20:00 hod tak, že si dieťa v uvedenom čase vyzdvihne a odovzdá ho v mieste trvalého bydliska dieťaťa. Matka je povinná dieťa na styk s otcom riadne a včas pripraviť. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia odôvodnil tým, že matka mu bráni v styku s maloletou. On má ukončené stredoškolské vzdelanie, gymnázium, vysokú školu nedokončil. Po ukončení štúdia pracoval 5 rokov v USA, neskôr v SR v spoločnosti Lenovo, od roku 2008 v spoločnosti JCI Bratislava ako technik a špecialista BOZP. V súčasnosti je súkromný podnikateľ. Okrem pracovného pomeru sa pravidelne venoval činnostiam v 3. sektore, v oblastiach ekológia, dobrovoľníctvo, charitatívne zbierky. Vždy mal a má blízky vzťah k deťom, ako organizátor

hudobných a charitatívnych podujatí trávil veľa času s deťmi, v škôlkach a na akciách, keďže deti sú jeho veľkým zdrojom motivácie a inšpirácie. Matka má ukončené VŠ vzdelanie, pedagogická fakulta v Nitre. Pracovala od 8/2013 do 8/2014 ako recepčná v poliklinike ProCare Bratislava. V súčasnosti je nezamestnaná, býva u rodičov vo Z. C. a poberá príspevok v nezamestnanosti. Zdravotný stav oboch rodičov je dobrý. Obaja majú radi zdravý životný štýl, umelecké cítenie a zmysel pre rodinu. Mal. G. sa narodila po dvojročnom vzťahu. Otec bol aj pri pôrode a po jej narodení s matkou v nemocnici. Neskôr sa presťahovali do domu v V.E.. Tu si maloletá G. zvykla od malička na prostredie, vybudovala si priateľstvá s rovesníkmi v susedstve a okolí. V V. mala od 9/2014 nastúpiť do predškolského zariadenia. Otec má od narodenia mal. G. k nej veľmi blízky vzťah, v noci k nej vstával, brával na prechádzky do prírody, učil jógu, viedol k zdravej výžive, učil cudzie jazyky. Spočiatku bola rodina harmonická, matka sa tiež vzorne starala o dieťa. I keď sa objavili rôznejšie predstavy rodičov o výchove dcéry, vedeli tieto rozdielnosti prekonať. Otec mal tiež blízky vzťah k rodičom matky a naopak. Spoločne striedavo u oboch starých rodičov trávil i Vianoce 2012, 2013 a tiež otec trávil bezproblémovú spoločnú letnú dovolenku s matkou a jej rodičmi v lete 2013. Počas matkinej materskej dovolenky, ako aj počas jej pracovného pomeru vypomáhala s výchovou maloletej otcova matka, najmä počas výkonu práce oboch rodičov (pondelok - piatok 6:30 - 17:00). O výbornej starostlivosti svedčí aj fakt, že maloletá G. nemala za 3 roky žiadne ochorenie. Prvý vážnejší problém nastal v rodine po umelom prerušení druhého tehotenstva matky v máji 2012, ktoré nastalo z dôvodu možného ohrozenia zdravia plodu a matky. Matka následne mávala časté úzkosti, náhle zmeny nálad a prejavy afektov. Neskôr na jeseň roku 2013 nastúpila predčasne počas rodičovskej dovolenky do trvalého pracovného pomeru. S výchovou mal. G. pomáhali rodičia otca. Časová zaneprázdnenosť otca a matky im neumožňovala viesť plnohodnotný partnerský a rodinný život. Zásadný konflikt nastal vo februári 2014, kedy matka oznámila otcovi, že ho nemiluje, že sa nechce ani sobášiť, ani mať ďalšie dieťa. Matka začala otca podozrievať z nevery. Napriek tomu sa o počatie dieťaťa snažili až do júla 2014, avšak táto situácia veľmi nepriaznivo vplyvala na psychické zdravie oboch partnerov. On vzhľadom na frustráciu a stres zo zamestnania absolvoval i psychologické stretnutia za účelom dosiahnutia nejakej zmeny vo vzťahu. Situácia vyvrcholila dňa 26.7.2014, kedy matka bez informovania otca opustila spoločnú domácnosť v V., bez súhlasu otca následne zmenila trvalý pobyt mal. G. do obce Z. C., kam sa presťahovala k svojim rodičom. Matka následne odmietla situáciu riešiť spoločným rozhodnutím, odmietala s otcom normálne komunikovať, odmietla odovzdať dcéru do starostlivosti otca a miesta jej obvyklého pobytu v V.. Naposledy bola s ňou v V. dňa 8.8.2014 na oslavu jej narodenín. Neskôr maloletej začala bezdôvodne brániť v stretávaní sa s otcom. Otec sa s ňou stretol v priebehu mesiaca august 2014 len 2 x po 8 hodín. Matka bránila dcéru odovzdať otcovi k telefónu, pričom počas jedného videohovoru s dcérou sa táto vyjadрила „Ako sa dostanem domov tatík?“. Matka 1.8.2014 podala aj návrh na ÚPP na Okresný súd Partizánske, v ktorom uviedla nepravdivé informácie. Po rozhovoroch s otcom v auguste 2014 tento návrh stiahla, pričom otec sa snažil opätovne s matkou obnoviť spolužitie. Matka vo svojom psychickom rozpoložení následne začala osočovať a vulgárne sa vyjadrovať na adresu rodičov otca, čo matka otca znášala mimoriadne nepriaznivo a bola prijatá na urgentný príjem s kolapsom z dôvodu stresu a vyčerpania následkom neprimeranej až hanlivej komunikácie a bráneniu v stretnutí s maloletou G.. V mesiaci september bolo otcovi bránené sa stretávať s dcérou, pričom matka neustále bráni otcovi vo výkone rodičovských práv a povinností. Dňa 24.9.2014 po opätovnom neúspešnom pokuse otca stretnúť sa s dcérou, informoval ÚPSVaR Partizánske o uvedenej situácii. Na základe tohto oznámenia matka ešte v ten deň umožnila otcovi stretnutie s dcérou, s ktorou bol na výlete v trvaní cca 5 hodín, pričom matke sa písomne zaviazal, že jej dcéru vráti v ten deň do 18:00 hod, čo dodržal. S matkou sa dohodli, že sa stretne s maloletou ďalšíkrát dňa 27.9.2014, čo mu však nebolo umožnené. Matku silne negatívne ovplyvňujú jej rodičia, s ktorými býva a ktorí majú k nemu antipatický postoj. Od 24.9.2014 sa s maloletou nestretol. Matka mu to neumožňuje, zatajuje sa alebo uvedie dôvod, že „nie sú doma“. Taktiež mu matka nedovolí ani telefonický kontakt. Zároveň matku v takomto protiprávnom konaní plne podporujú aj jej rodičia, čo je v rozpore so záujmom maloletej. Situácia sa nezlepšila ani po telefonickom rozhovore právneho zástupcu otca s matkou, v ktorom ju informoval o právach dieťaťa a o možnom vzájomnom stretnutí a možnosti vyriešenia tejto situácie. Matka spoločné stretnutie odmietla a naďalej bráni dieťaťu stretávať sa s otcom. Dňa 12.9.2014 podala ďalší návrh na ÚPP k mal. G.. Obsahom uvedeného návrhu sú prekrútené skutočnosti a ide len o vykonštruované predstavy matky, z ktorých sa väčšina nezakladá na objektívnej pravde. Podstatným obsahom uvedeného návrhu je opis negatívneho postoja matke k otcovi, avšak vôbec nereferuje na práva dieťaťa, ktoré matka už dlhodobo porušuje. Všetky tieto tvrdenia matky sa nezakladajú na pravde a svedčia o zložitom psychickom stave matky, ktorý jej neumožňuje objektívne vnímať reálne skutočnosti. Otec dôrazne popiera všetky takéto tvrdenia a obvinenia a na pojednávaní uvedie skutočnosti, ktoré vyvracajú takto podaný popis skutkových okolností v ich domácnosti. Pravdou je, že maloletá má s

otcom vytvorený silný a vrúcny vzťah, je na otca silne citovo naviazaná, nakoľko s ňou trávila veľa chvíľ a vykonával starostlivosť od narodenia, pričom sa o maloletú vedel v každej situácii postarať aj celkom sám. Matka od odchodu zo spoločnej domácnosti z nepochopiteľných dôvodov odmieta otcovi umožniť riadne sa stretávať s maloletou. Otec má tiež len minimálne informácie o zdravotnom stave a o spôsobe výchovy maloletej. Správanie matky pripisuje silnej frustrácii a obviňovaniu otca za rozpad rodiny, pričom si neuvedomuje, že svojím postojom porušuje nielen práva dieťaťa chránené medzinárodnými dohovormi, ale i jej zdravý duševný vývin. Otec sa svojich práv a ochrany práv dieťaťa dožaduje aj na ÚPSVaR Partizánske, kde požiadal aj o vykonanie intervencie v súvislosti s porušovaním práv dieťaťa. Matka napriek tomu, že otec sa stretnutí i výchovy o maloletú dcéru dožaduje, že sa vie a chce o ňu starať a tráviť s ňou čas, bez uvedenia relevantných skutočností bráni dieťaťu stretávať sa s ním. I samotné dieťa sa stretávania dožaduje. Potreba dočasnej úpravy styku je nevyhnutná vzhľadom na záujmy a potreby maloletej, u ktorej sa v ostatnom období deformuje jej vzťah k otcovi, ktorého videla od augusta 2014 cca 3-krát. Je teda nevyhnutné bezprostredne zmeniť postoj dcéry k otcovi, čo sa nedá dosiahnuť inak ako nerušeným a pravidelným stretávaním sa s dieťaťom až do rozhodnutia vo veci samej a umožnením rovnovážneho výchovného pôsobenia otca a budovania citového vzťahu navzájom. Matka svojím konaním prispieva vedomo i podvedome k odcudzeniu dieťaťa s otcom, čo je v hrubom rozpore so záujmami dieťaťa. Nakoľko tento stav je dlhodobý a v rozpore so zákonom, pričom otec využil viaceré prostriedky, aby matka dobrovoľne zmenila svoj postoj a umožnila dieťaťu stretávať sa s otcom, je nevyhnutná súdom stanovená predbežná úprava aspoň ohľadom stretávania sa dieťaťa s otcom. Matka sa správa protizákonne, odmieta dobrovoľne odovzdať dieťa, odmieta sa na právach dieťaťa akokoľvek dohodnúť, a preto je daná nevyhnutná potreba upraviť tieto práva súdom. Považuje za nevyhnutné dočasné určenie úpravy styku s maloletou, a to až do rozhodnutia vo veci samej, a to najmä predídenním dôsledkom vážnej ujmy dieťaťu. Otec osvedčil všetky základné predpoklady pre vydanie predbežného opatrenia, a to najmä naliehavú potrebu dočasne upraviť styk s maloletou, najmä v záujme maloletej, ktorá súčasným stavom najviac trpí. Matka bráni otcovi v styku s maloletou a zjavne nie je si vedomá následkov svojho správania.

Písomným podaním doručeným súdu dňa 29.10.2014 doplnil návrh na nariadenie predbežného opatrenia o právnu kvalifikáciu tak, že žiadajú, aby súd nariadil predbežné opatrenie v zmysle ustanovenia § 76 ods. 1 písm. b) Občianskeho súdneho poriadku. Doplnenie návrhu odôvodnil tým, že stretnutie otca s maloletou, ktoré sa malo uskutočniť od 24.10. do 26.10. sa opäť nekonalo, sú vážne ohrozené záujmy maloletej a nariadenie predbežného opatrenia je naliehavé.

Matka maloletej doručila súdu dňa 29.10.2014 návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým sa domáha zverenia maloletej G. do právoplatného skončenia konania sp. zn. 4P/36/2014 do jej osobnej starostlivosti, zaviazania otca prispievať na výživu maloletej sumou 30 € mesačne s účinnosťou odo dňa podania návrhu na nariadenie predbežného opatrenia a úpravy styku otca s maloletou každý nepárny kalendárny týždeň v sobotu v čase od 9:00 hod do 13:00 hod vždy za prítomnosti matky. Návrh odôvodnila tým, že má obavu o bezpečnosť a zdravý vývoj maloletej. Rodičia nie sú zosobášení a nežijú v spoločnej domácnosti. Spoločnú domácnosť opustila matka z dôvodu agresívneho správania otca, ktoré sa postupom času stupňovalo a zhoršovalo. V prítomnosti otca maloletej sa necítila v bezpečí. Od okamihu opustenia spoločnej domácnosti až dodnes sa o maloletú stará výlučne ona, a to v domácnosti svojich rodičov. Má vytvorené vhodné podmienky k tomu, aby sa o maloletú riadne starala a zabezpečila jej nielen uspokojenie jej materiálnych, ale aj citových potrieb. Otec býva na adrese V. XXX, na výživu maloletej prispieva. Rodičia maloletej sa nevedia dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností k maloletej, no predovšetkým má matka obavy o zdravie a bezpečnosť maloletej, nakoľko zistila, že otec maloletej užíva omamné a psychotropné látky, pod vplyvom ktorých sa správa agresívne a nevyspytateľne. To je jeden z hlavných dôvodov, prečo ona s maloletou odišla zo spoločnej domácnosti. Má obavy, že na týchto látkach je otec závislý a preto nemôže svoju maloletú dcéru nechať osamote s drogovou závislou osobou. Trvá preto na tom, aby sa styk otca s maloletou uskutočňoval výlučne v jej prítomnosti. Otec maloletej je nezodpovedný a nie je v záujme maloletej, aby bola vystavovaná akémukoľvek riziku a nebezpečenstvu. Skutočnosť, že otec užíva omamné látky, preukazuje e-mailovými správami, ktoré obdržala od otca maloletej, v ktorých túto skutočnosť sám priznáva a nepovažuje to za nič zlé či nevhodné. Sám otec jej sľuboval po odchode zo spoločnej domácnosti, že sa chce podrobiť liečeniu, k čomu však napokon nedošlo. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, ako aj skutočnosti uvedené v návrhu o veci samej a možnosť ich negatívneho dopadu na zdravý vývin maloletej, ktorej podľa matky hrozí bezprostredná ujma, je potrebné dočasne upraviť vzájomné práva a povinnosti rodičov.

Súd sa oboznámil o obsahu spisu, najmä s návrhom matky vo veci samej, s rodným listom maloletej, zápisom o určení otcovstva súhlasným vyhlásením rodičov, dohodou rodičov, potvrdením obce Z. C., doplnením návrhu, správou ÚPSVaR Partizánske, lustráciami v Sociálnej poisťovni, návrhom otca na nariadenie predbežného opatrenia a jeho doplnením, úradnými záznamami ÚPSVaR Bratislava a Partizánske, správou obce V., správou ÚPSVaR Partizánske, správou o zárobku matky, návrhom matky na nariadenie predbežného opatrenia, e-mailovou komunikáciou matky a otca, obsahom spisu tunajšieho súdu sp. zn. 4P/28/2014 a zistil, že maloletá G. N., nar. X.X.XXXX je dieťaťom matky M.. G. K. a otca M. N.. Rodičia maloletej nie sú zosobášení a v súčasnosti nežijú v spoločnej domácnosti. Otec maloletej býva v obci V. a matka spolu s maloletou bývajú v obci Z. C. u starých rodičov maloletej z matkinej strany.

Vzájomný vzťah rodičov maloletej bol spočiatku dobrý. Bývali v spoločnej domácnosti v obci V.. Neskôr sa ich vzájomný vzťah začal zhoršovať a zhoršenie vzťahov vyvrcholilo odchodom matky s maloletou zo spoločnej domácnosti. Od 1.8.2014 sú prihlásené na trvalý pobyt v obci Z. C., kde bývajú v spoločnej domácnosti s rodičmi matky maloletej.

Maloletá G. sa narodila X.X.XXXX, v súčasnosti má X roky. Podľa vyjadrenia otca je zdravá.

Matka maloletej tvrdí, že príčinou zhoršenia jej vzťahov s otcom maloletej je správanie otca, jeho agresivita a nevyspytateľnosť a jeho užívanie nelegálnych látok. Zo spoločnej domácnosti s otcom odišla pre obavu o duševné zdravie a psychický vývoj maloletej. Otec ju a jej rodičov obviňuje, a to aj v prítomnosti maloletej, snaží sa matku vyprovokovať. Majú rozdielne názory na výchovu maloletej, otec má podľa nej paranoidné, ľahkovážne a manipulatívne správanie, má psychické problémy, kolísania nálad. Podľa tvrdení matky udržiaval kontakt s inými ženami. Otec nemá dobrý vzťah aj s rodičmi matky (starými rodičmi maloletej).

Matka je od 1.9.2014 vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske. Nepoberá dávku v hmotnej núdzi a príspevky k dávke. Do 31.8.2014 bola zamestnaná u zamestnávateľa Euromedix a.s., Bratislava ako recepčná, jej priemerný čistý mesačný príjem bol v sume 721,32 €.

Otec maloletej tvrdí, že v súčasnosti je súkromný podnikateľ. Z lustrácie v Sociálnej poisťovni vyplýva, že od 1.4.2011 bol registrovaný ako zamestnanec u zamestnávateľa JOHNSON CONTROLS INTERNATIONAL spol. s r.o., odštepny závod Bratislava, kde mal vymeriavací základ poistného na sociálne poistenie v priemernej výške 2 284,03 € mesačne. Ku konfliktom medzi ním a matkou začalo dochádzať po umelom prerušení tehotenstva matky v máji 2012. Vo februári 2014 mu matka oznámila, že ho nemiluje a začala ho podozrievať z nevery. Matka dňa 26.7.2014 opustila spoločnú domácnosť, odišla k svojim rodičom a otcovi bráni styku s maloletou. Podľa jeho vyjadrenia sa on s ňou snažil obnoviť spolužitie, ale matka ho začala osočovať a vulgárne sa vyjadrovať na adresu jeho rodičov. S maloletou sa stretol 24.9.2014, neskôr mu už matka stretnutie s maloletou neumožnila. Podľa jeho vyjadrenia sú obsahom návrhu matky prekrútené a vykonštruované predstavy, ktoré sa zväčša nezakladajú na objektívnej pravde.

Z úradných záznamov úradov práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava a Partizánske vyplýva, že otec sa chcel stretnúť s maloletou ale matka mu v styku s maloletou bránila. Dňa 24.9.2014 otcovi neumožnila stretnúť sa s maloletou a začali sa hádať, na čo otec odišiel, aby maloletá nebola svedkom hádky. Dňa 17.10.2014 ho matka za dcérou nepustila z obavy, že maloleté dieťa bude plakať. Matka odmietla maloletú pustiť s otcom samú na návštevu k jeho rodičom. Otec videl maloletú len veľmi krátko, maloletá plakala, lebo chcela ísť za ním, matka ju však nepustila a otca údajne fyzicky napadla.

Zo správy obce V. vyplýva, že otec sa v obci správa slušne a neboli s ním žiadne problémy. Počas trvania pobytu maloletej v obci sa k nej vždy správal slušne, chodil s ňou na prechádzky a plnil si rodičovské povinnosti. V obci majú postavený rodinný dom.

Z e-mailovej komunikácie matky a otca vyplýva ich vzájomný negatívny vzťah, otec v nej vyčíta matke starostlivosť o maloletú. Spomína osobu „bracek Palko“, s ktorou si mal potykať pri jointe a vyjadruje sa k tomu, že „drogy“ budú všade legálne. Matke vyčíta, že maloletú vyňala z jej prostredia a nezabezpečila jej predškolskú dochádzku. Poukazuje na svoje negatívne psychické rozpoloženie a na túžbu zabezpečiť maloletej dobrý život.

Z obsahu spisu sp. zn. 4P/28/2014 vyplýva, že matka podala dňa 4.8.2014 na tunajšom súde návrh na zverenie maloletej do jej starostlivosti, na určenie výživného na maloletú a na zákaz styku otca s maloletou, ktorý v priebehu konania zmenila tak, že upravila zákaz styku otca s maloletou na styk otca za účasti matky. Súd uznesením zo dňa 26.8.2014 č.k. 4P/28/2014-31 konanie zastavil z dôvodu, že matka vzala návrh na začatie konania späť z dôvodu začatia ambulantnej psychiatrickej liečby otca maloletej.

Podľa § 74 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

Podľa § 102 ods. 1, 2 Občianskeho súdneho poriadku ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz. V záujme maloletého dieťaťa môže súd po začatí konania vo veci starostlivosti súdu o maloletých na návrh nariadiť predbežným opatrením účastníkovi, aby do času rozhodnutia vo veci úpravy pomerov maloletého dieťaťa zabezpečoval osobnú starostlivosť o dieťa, ktoré je v čase podania návrhu umiestnené v zariadení na výkon rozhodnutia súdu. Ak súd rozhoduje o predbežnom opatrení podľa druhej vety, o návrhu na predbežné opatrenie rozhodne najneskôr do 30 dní od podania návrhu; ustanovenia § 75 až 77 sa použijú primerane. V konaní, ktoré môže súd začať aj bez návrhu, úkony podľa odseku 1 vykoná aj bez návrhu.

Podľa § 75 ods. 1, 2 Občianskeho súdneho poriadku predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu. Návrh má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy alebo potreby dočasnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa v záujme maloletého dieťaťa; ak ide o odovzdanie dieťaťa do starostlivosti fyzickej osoby, ktorá nie je blízkou osobou maloletého dieťaťa, k návrhu musí byť doložený doklad preukazujúci zapísanie do zoznamu žiadateľov podľa osobitných predpisov. Z návrhu musí byť zrejmé, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej. Návrh musí ďalej obsahovať aj označenie fyzickej osoby, ktorej má byť maloleté dieťa zverené do starostlivosti, alebo označenie zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, do ktorého má byť maloleté dieťa umiestnené. Návrh podľa odseku 8 musí obsahovať aj výšku zábezpeky na náhradu ujmy.

Podľa § 75 ods. 4, ods. 5 veta prvá Občianskeho súdneho poriadku o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, ktorý má náležitosti podľa odseku 2, rozhodne súd bezodkladne najneskôr do 30 dní po doručení návrhu. Ak súd rozhoduje o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia podľa § 76 ods. 1 písm. b), rozhodne najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu, ktorý má náležitosti podľa odseku 2.

Podľa § 75 ods. 6 Občianskeho súdneho poriadku súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez vylúču účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 75 ods. 8 veta prvá Občianskeho súdneho poriadku o nariadení predbežného opatrenia rozhodne súd aj bez vyjadrenia ostatných účastníkov.

Podľa § 76 ods. 1 písm. a), b), f) Občianskeho súdneho poriadku predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby platil výživné v nevyhnutnej miere; odovzdal dieťa do starostlivosti druhého z rodičov alebo do starostlivosti toho, koho označí súd; alebo do striedavej osobnej starostlivosti,; niečo vykonal, niečoho sa zdržal alebo niečo znášal.

Podľa § 77 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku predbežné opatrenie zanikne, ak a) navrhovateľ nepodal v súdom určenej lehote návrh na začatie konania; b) sa návrhu vo veci samej nevyhovelo; c) sa návrhu vo veci samej vyhovelo a uplynulo 30 dní od vykonateľnosti rozhodnutia o veci; d) uplynul určený čas, po ktorý malo trvať.

Podľa § 36 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 24 ods. 1 Zákona o rodine v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

Podľa § 25 ods. 2 Zákona o rodine ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

Podľa § 62 ods. 1 až 4 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Súd pri rozhodnutí o návrhoch rodičov na nariadenie predbežného opatrenia vychádza z toho, že predbežné opatrenie je inštitút občianskeho procesného práva, ktorý slúži na zabezpečenie dočasnej úpravy pomerov účastníkov, pričom musí byť poskytnutá ochrana jednak tomu, kto o nariadenie predbežného opatrenia žiada, ako i tomu, voči komu predbežné opatrenie smeruje. Podstatným znakom týchto opatrení je, že ide o opatrenia dočasné, ktorých trvanie je obmedzené. Pre nariadenie predbežného opatrenia je potrebné, aby bol aspoň osvedčený nárok, o ktorý v konaní ide a aby neboli pochybnosti o potrebe dočasnej úpravy pomerov účastníkov. Predbežné opatrenie v nijakom prípade nemôže prejudikovať práva účastníkov konania, prípadne tretích osôb. Nemôže nahrádzať konečné rozhodnutie vo veci samej. V zásade je vylúčené, aby sa navrhovateľ domáhal návrhom na nariadenie predbežného opatrenia určená rovnakej povinnosti ako návrhom vo veci samej. Predbežné opatrenie má len umožniť súdu, aby mohol rozhodnúť o veci samej bez toho, aby sa počas konania zmenili pomery účastníkov konania alebo iných osôb tak, že by konečné rozhodnutie vo veci samej stratilo zmysel.

V prípade, ak súd má rozhodovať predbežným opatrením vo veci starostlivosti o maloleté dieťa, je vždy prioritný záujem maloletého dieťaťa.

Matka maloletej sa návrhom na nariadenie predbežného opatrenia domáha zverenia maloletej do jej osobnej starostlivosti, určenia výživného na ňu a úpravy styku otca s ňou až do právoplatného skončenia konania vedeného pod sp. z n. 4P/36/2014.

Otec maloletej sa návrhom na nariadenie predbežného opatrenia domáha úpravy styku s maloletou.

Súd na základe vykonaného dokazovania a po zhodnotení jeho výsledkov dospel k záveru, že návrh otca na nariadenie predbežného opatrenia je podaný dôvodne, avšak nie v celom rozsahu a návrh matky na nariadenie predbežného opatrenia je podaný dôvodne.

Z predložených listinných dôkazov vyplýva, že maloletá G. N., nar. X.X.XXXX je dieťaťom matky M.. G. K. a otca M. N.. Rodičia maloletej nie sú manželia a v súčasnosti nežijú v spoločnej domácnosti. Maloletá býva od 26.7.2014 v spoločnej domácnosti s matkou spolu so starými rodičmi zo strany matky v obci Z. C., kde je od 1.8.2014 prihlásená na trvalý pobyt. Rodičia maloletej sa nevedia navzájom dohodnúť o úprave svojich práv a povinností k maloletej.

Súd na prejednanie návrhu vo veci samej nariadil dňa 17.10.2014 pojednávanie na 25.11.2014. Súd po preskúmaní podaní účastníkov a listinných dôkazov dospel k záveru, že práva a povinnosti účastníkov k maloletej G. je potrebné upraviť ešte pred rozhodnutím súdu vo veci samej a preto upravil ich práva a povinnosti k maloletej predbežným opatrením. Vychádzal pritom najmä z toho, že rodičovské práva patria obom rodičom. Rodičia maloletej G. sa na ich výkone nevedia dohodnúť. Dochádza medzi nimi ku konfliktom, svedkom ktorých je aj maloletá. Matka bráni riadnemu styku otca s maloletou. Je v záujme maloletej, aby k takýmto konfliktom jej rodičov nedochádzalo a aby si mohla vytvoriť a najmä uchovať pozitívny vzťah k obom svojim rodičom. Je preto potrebné práva a povinnosti rodičov k maloletej dočasne upraviť ihneď, ešte pred rozhodnutím súdu vo veci samej. Súd vychádzal najmä z toho, že vo veci samej bude potrebné vykonať dokazovanie a nie je možné vylúčiť, že vec nebude rozhodnutá na prvom pojednávaní dňa 25.11.2014. Ak by súd práva a povinnosti rodičov k maloletej dočasne predbežným opatrením neupravil, mohli by pretrvávajúce konflikty jej rodičov na ňu pôsobiť negatívne, čo je v rozpore s jej záujmami. Z uvedených dôvodov súd dospel k záveru, že nariadenie predbežného opatrenia je dôvodné.

Súd na čas do právoplatného skončenia konania o úprave práv a povinností rodičov vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 4P/36/2014 zveril maloletú do osobnej starostlivosti matky, ktorá ju bude zastupovať a spravovať jej majetok. Rozhodol tak z dôvodu, že maloletá má tri roky a z vykonaného dokazovania nevyplýva, že by matka nemala k maloletej dobrý vzťah a že by v osobnej starostlivosti matky o maloletú boli zistené nedostatky. Od 26.7.2014 býva s matkou v spoločnej domácnosti v obci Z. C., kde má maloletá už nepochybne vytvorené zázemie. Matka sa o ňu osobne stará. Vzhľadom k tomu, že v súčasnosti je nezamestnaná, môže vykonávať celodennú starostlivosť o maloletú. Súd prihliadal aj na to, že je v záujme maloletej, aby bolo jej výchovné prostredie stabilné, ako i na to, že z návrhu otca na nariadenie predbežného opatrenia nevyplýva, že by navrhoval maloletú zveriť do jeho osobnej starostlivosti. Z uvedených dôvodov súd dočasne maloletú zveril do osobnej starostlivosti matky.

Otcovi súd určil vyživovaciu povinnosť v sume 30,- € mesačne s účinnosťou odo dňa podania návrhu matky na nariadenie predbežného opatrenia až do právoplatného skončenia konania o úprave práv a povinností rodičov k maloletej vo veci sp.zn. 4P/36/2014. Súd pri určení výšky výživného vychádzal z toho, že výživné v sume 30,- € mesačne je v sume blízkej minimálnemu zákonnému výživnému, ktoré je v čase rozhodovania súdu v sume 27,13 € mesačne. Výživné v sume 30,- € mesačne teda otec bude schopný platiť, a to bez ohľadu na to, že zatiaľ v konaní nebolo vykonané riadne dokazovanie o príjmoch, výdavkoch a majetkových pomeroch rodičov maloletej. Hoci by na uspokojovanie odôvodnených potrieb maloletej bolo dôvodné výživné aj vo vyššej sume, súd pri určení výšky výživného vychádzal z návrhu matky. Keďže matka navrhla výživné v sume 30,- € mesačne, súd má za to, že z výživného určeného v takejto výške bude schopná do rozhodnutia o veci samej zabezpečiť všetky odôvodnené potreby maloletej.

O úprave styku otca s maloletou súd rozhodol z toho dôvodu, že rodičia sa na jeho styku s maloletou nevedia dohodnúť. Z doteraz vykonaného dokazovania / predložených dokladov/ vyplýva, že matka neumožňuje styk otca s maloletou a že sa rodičia nevedia dohodnúť ani na čas, ani na spôsobe vykonania styku. Keďže styk maloletej s otcom je v jej záujme, a to nielen po právoplatnosti rozhodnutia o veci samej, ale aj počas súdneho konania, je potrebné jej styk s otcom upraviť predbežným opatrením.

Otec navrhol upraviť styk s maloletou tak, že je oprávnený sa s ňou stretávať každý týždeň v utorok od 16:00 hod do štvrtka do 10:00 hod tak, že si dieťa v uvedenom čase vyzdvihne a odovzdá ho v mieste trvalého bydliska dieťaťa a každý páry týždeň od piatku 16:00 hod do nedele 20:00 hod tak, že si dieťa v uvedenom čase vyzdvihne a odovzdá ho v mieste trvalého bydliska dieťaťa.

Matka navrhla styk s maloletou upraviť tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou každý nepárny kalendárny týždeň v sobotu v čase od 9:00 hod do 13:00 hod vždy za prítomnosti matky.

Súd dospel k záveru, že v záujme maloletej je, aby sa jej styk s otcom vykonával takým spôsobom, aby si k otcovi mohla zachovať a prehĺbovať pozitívnu citovú väzbu a zároveň aby nebola vystavená prípadnému negatívnemu správaniu svojich rodičov. Záujmu maloletej preto zodpovedá taká úprava styku otca s ňou, podľa ktorej je otec oprávnený stretávať sa s ňou každý kalendárny týždeň, a to v páry týždeň v stredu od 15:00 hod do 18:00 hod a v nepárny týždeň v sobotu od 9:00 hod do 13:00 hod. Súd vychádzal z toho, že otec navrhoval stretávanie s maloletou od utorka do štvrtka a každý páry týždeň od piatku do nedele, z čoho vyplýva, že bude schopný sa s maloletou stretnúť aj počas pracovných dní, aj počas každého druhého víkend. Súd však nepovažoval zatiaľ / bez vykonania dokazovania/ za dôvodný návrh otca na úpravu styku takým spôsobom a v takom rozsahu, že maloletú odvezie z miesta jej súčasného trvalého bydliska a vráti ju matke o dva dni. Vzhľadom na tvrdenia matky o psychických problémoch otca, ako i na ňou tvrdené podozrenie zo zneužívania omamných látok otcom, bude potrebné v konaní vykonať ďalšie dokazovanie ohľadom schopnosti otca stretávať sa s maloletou bez prítomnosti matky tak, aby nebolo ohrozené zdravie a zdravý vývoj maloletej. Otec tvrdenia matky vo svojom návrhu na nariadenie predbežného opatrenia poprel, keď uviedol, že sa nezakladajú na pravde. Je v záujme maloletej, aby otec nielen poprel tvrdenia matky ale vyvrátil podozrenia matky, že užíva „ilegálne“ látky. Súd v tejto súvislosti prihliadal aj na obsah e-mailovej komunikácie otca a matky, z ktorej vyplýva, že otec požíval marihuanu (joint) a že podľa jeho názoru „drogy“ budú / zrejme v budúcnosti / všade legálne. Kým sa preto v konaní vykonaným dokazovaním jednoznačne nevyvráti podozrenia matky o užívaní drog otcom maloletej, nie je v záujme maloletej, aby prebiehal jej styk s otcom bez prítomnosti matky. Súd preto styk otca s maloletou upravil na jeden deň v každom kalendárnom týždni, vždy v prítomnosti matky. Matka je povinná maloletú otcovi v mieste svojho bydliska odovzdať, avšak styk nemusí prebiehať len v mieste bydliska matky. Otec je ale povinný matke vytvoriť všetky podmienky na to, aby sa mohla jeho styku s maloletou po celú dobu jeho trvania zúčastniť. Na druhej strane matka je povinná maloletú na styk s otcom pripraviť, a to nielen fyzicky (oblečenie, lieky, strava a podobne), ale aj psychicky (vytvoriť v nej pozitívne emócie vo vzťahu k otcovi a k stretnutiu s ním, a to aj napriek vlastnému negatívnemu postojú k otcovi maloletej) a nesmie styku otca s maloletou po určenú dobu brániť. Takáto úprava styku otca s maloletou až do právoplatného skončenia konania vo veci samej je v najlepšom záujme maloletej, pretože jej umožní stretávať sa s otcom a tým uchovať a prehĺbiť jej vzťah s otcom, a zároveň prítomnosť matky zabezpečí, aby maloletá počas styku s otcom nebola žiadnym spôsobom ohrozená. V prípade, ak z vykonaného dokazovania vo veci samej vyplynie, že je dôvodná iná, širšia úprava styku otca s maloletou, súd môže rozsah styku otca s maloletou upraviť v širšom rozsahu.

V prevyšujúcej časti súd návrh otca na nariadenie predbežného opatrenia zamietol. Rozhodol tak z dôvodu, že nie je v záujme maloletej, aby predtým ako bude vykonané riadne dokazovanie o schopnosti otca postarať sa o maloletú počas jeho styku s ňou aj bez prítomnosti matky maloletej, obzvlášť pri podozrení matky zo zneužívania omamných látok, ku ktorému sa otec zatiaľ výslovne nevyjadril, prebiehal jeho styk s maloletou počas viacerých dní v týždni a bez prítomnosti matky. Súd v konaní o nariadenie predbežného opatrenia nevykonáva riadne dokazovanie a vychádza len z osvedčených tvrdení účastníkov konania a otec maloletej nateraz neosvedčil svoju schopnosť riadne sa postarať o maloletú bez prítomnosti matky a najmä jednoznačne a bez akýchkoľvek pochybností nevyvrátil tvrdenia matky o užívaní omamných látok. Na preukázanie tejto jeho schopnosti a odstránenie pochybností bude ešte potrebné vykonať riadne dokazovanie. Z uvedených dôvodov súd styk otca s maloletou upravil dočasne len na čas počas jedného kalendárneho dňa v každom týždni v určený čas a vždy len v prítomnosti matky.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Partizánske.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže

odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie. Odvolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné.

Všeobecnými náležitosťami podania podľa § 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku sú: označenie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis a dátum. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.