

Súd: Okresný súd Brezno  
Spisová značka: 7C/5/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6312206790  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 11. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alica Gavalcová  
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2014:6312206790.7

## Rozsudok pre uznanie

Okresný súd Brezno, samosudkyňou JUDr. Alicou Gavalcovou, v právnej veci navrhovateľa Intrum Justitia Debt Finance AG, so sídlom Industriestrasse 13C, Zug, Švajčiarsko, IČO: CHE-100.023.266, zast. JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, so sídlom Karadžičova 8, Bratislava proti odporcovi M. E., nar. XX.X.XXXX, bytom C. XXX/XX, A. nad Q., za účasti vedľajšieho účastníka OZ právna pomoc spotrebiteľom, so sídlom Sofijská 13, Košice, zast. JUDr. Ladislavom Miklušom, advokátom, so sídlom Stará Bašová 2, Košice o zaplatenie 457,12 Eur s prísl., takto

### rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 457,12 Eur spolu s úrokom z omeškania 8,5 % ročne zo sumy 2,72 Eur od 19.11.2007 do zaplatenia, zo sumy 310,83 Eur od 29.4.2008 do zaplatenia, zo sumy 26,12 Eur od 18.12.2007 do zaplatenia, zo sumy 10,95 Eur od 16.4.2008 do zaplatenia, zo sumy 29,06 Eur od 18.1.2008 do zaplatenia, zo sumy 8,75 Eur od 13.5.2008 do zaplatenia, zo sumy 37,82 Eur od 12.2.2008 do zaplatenia, zo sumy 30,87 Eur od 18.3.2008 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania pozostávajúce z náhrady za zaplatený súdny poplatok z návrhu na začatie konania v sume 27,- Eur a trovy právneho zastúpenia v sume 94,01 Eur, to všetko v pravidelných mesačných splátkach, každá vo výške 10,- Eur vždy do 25. dňa v príslušnom mesiaci, prvýkrát počnúc mesiacom december 2014 na účet žalobcu č. L 0XXX XXXX XXXX XXXX XXXX, pod VS: XXXXXX s tým, že v prípade omeškania sa čo i len s jednou splátkou stáva sa splatný celý dlh naraz.

### odôvodnenie:

Návrhom zo 6.8.2012 uplatnila si spoločnosť Profidebt Slovakia, s.r.o. voči žalovanému nárok na zaplatenie žalovanej sumy, a to z titulu odplaty za poskytnuté telekomunikačné služby, ktoré žalovanému poskytla spoločnosť Telefónica Slovakia s.r.o. na základe Zmluvy zo dňa 17.10.2007. Dňa 17.10.2007 uzavrela spoločnosť Telefónica Slovakia s.r.o. (súčasný obchodný meno Telefónica O2 Slovakia s.r.o.) Zmluvu o pripojení, na základe ktorej sa zaviazala spoločnosť Telefónica Slovakia s.r.o. poskytovať žalovanému elektronické komunikačné služby, a to prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Telefónica O2 Slovakia s.r.o. Žalovaný sa zaviazal za poskytnuté služby platiť cenu podľa platného Cenníka. Súčasťou Zmluvy boli aj Všeobecné obchodné podmienky a platný Cenník, pričom zároveň s uzavretím Zmluvy o pripojení uzavreli účastníci aj Dodatok k Zmluve o pripojení, na základe ktorého odpredala spoločnosť Telefónica O2 Slovakia s.r.o. žalovanému za výhodnú cenu 1,- Sk s DPH mobilný telefón Samsung M300 a zároveň pri objednaní služby mesačného programu "Pre mňa 70" mu poskytla výhodu, a to v prípade prevolania voľných minút v rámci dohodnutého mesačného paušálu až do prevolania 1000 minút v rámci jedného zúčtovacieho obdobia (mesačného), po dobu 6 mesiacov uhrádzať za takto poskytnutú službu len 1,- Sk za minútu hovoru s DPH. Bežná predajná cena mobilného telefónu Samsung M300 bola 3 290,- Sk s DPH, ako to vyplýva z akciovej ponuky.

Spoločnosť Telefónica O2 Slovakia s.r.o. teda poskytovala žalovanému službu prostredníctvom verejnej telekomunikačnej siete a vyúčtovala mu Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 18.11.2007 sumu 2,72 Eur, Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo 17.12.2007 sumu 26,12 Eur, Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 15.4.2008 sumu 10,95 Eur, Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 17.1.2008 sumu 29,06 Eur, Faktúrou č.

XXXXXXXXXX zo dňa 12.5.2008 sumu 8,75 Eur a Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 11.2.2008 sumu 37,82 Eur a Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 17.3.2008 sumu 30,87 Eur. Žalovaný ani jednu z týchto faktúr neuhradil, preto mu spoločnosť Telefónica O2 Slovakia s.r.o. oprávnenne vyúčtovala v súlade s dohodnutými podmienkami Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX so splatnosťou dňa 28.4.2008 dohodnutú výšku zmluvnej pokuty 310,83 Eur.

Dňa 28.11.2011 spoločnosť Telefónica Slovakia s.r.o. postúpila pohľadávku voči žalovanému spoločnosti Profidebt Slovakia, s.r.o. Ku dňu postúpenia pohľadávky voči žalovanému predstavovala dlžná suma žalovaného voči Telefónica O2 Slovakia s.r.o. sumu 457,12 Eur s príslušenstvom, ktoré tvorili úroky z omeškania podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka.

Dňa 6.12.2011 postupca listom oznámil žalovanému postúpenie pohľadávky a zároveň ho vyzval na zaplatenie na účet spoločnosti Profidebt Slovakia, s.r.o., ale ani na túto výzvu žalovaný nereagoval, preto predložila spoločnosť Profidebt Slovakia, s.r.o. návrh na súd.

Dňa 19.2.2013 oznámilo občianske združenie Právna pomoc spotrebiteľom vstup do konania na strane odporcu.

Dňa 24.5.2013 vedľajší účastník zaslal súdu vyjadrenie k žalobnému návrhu prostredníctvom svojho právneho zástupcu a žiadal návrh zamietnuť a uplatniť si náhradu trov konania 78,70 Eur.

Okresný súd Brezno uznesením 7C 5/2013 zo dňa 16.1.2014 rozhodol, že vstup vedľajšieho účastníka do konania nepripúšťa.

Dňa 14.2.2014 žalovaný doručil súdu svoj súhlas so vstupom vedľajšieho účastníka do konania a dňa 11.2.2014 vedľajší účastník podal odvolanie proti uzneseniu o nepripustení do konania na strane žalovaného. Na základe týchto skutočností Okresný súd Brezno uznesením 7C 5/2013 zo dňa 20.2.2014 zrušil svoje uznesenie zo dňa 16.1.2014, ktorým nepripustil vstup vedľajšieho účastníka do konania a vstup vedľajšieho účastníka do konania pripustil.

Dňa 13.2.2014 na základe výzvy súdu zdôvodnil žalobca vyúčtovanú a vymáhanú výšku zmluvnej pokuty 310,83 Eur, keď uviedol, že podľa bodu 1.3 písm. a) Dodatku k zmluve o pripojení bola žalovanému poskytnutá výhoda v podobe ceny po prevolaní voľných minút v rámci zvoleného mesačného programu až do prevolania 1000 minút v rámci jedného zúčtovacieho obdobia (mesačného) za každú prevolanú minútu zaplatiť 1,- Sk s DPH, a to po dobu 6 zúčtovacích období, a zároveň bol žalovanému odpredaný za výhodnú cenu 1,- Sk s DPH mobilný telefón Samsung M300, hoci jeho aktuálna cena v čase odpredaja žalovanému bola 3 290,- Sk s DPH.

Dňa 26.5.2014 oznámila spoločnosť Profidebt Slovakia, s.r.o., teda žalobca, že svoju pohľadávku voči žalovanému postúpila spoločnosti Intrum Justitia Debt Finance AG a zároveň navrhla povoliť zmenu účastníkov na strane navrhovateľa.

Uznesením 7C 5/2013 zo dňa 5.6.2014 súd pripustil zmenu účastníkov na strane navrhovateľa tak, že z konania vystúpil pôvodný navrhovateľ Profidebt Slovakia, s.r.o. a do konania vstúpila na strane navrhovateľa spoločnosť Intrum Justitia Debt Finance AG, so sídlom Industriestrasse 13C, Zug, Švajčiarsko.

Z nariadeného pojednávania sa ospravedlnil žalobca a jeho právny zástupca, nariadeného pojednávania sa bez ospravedlnenia nezúčastnil právny zástupca vedľajšieho účastníka, pojednávania sa zúčastnil žalovaný, ktorý v priebehu pojednávania nárok žalobcu v celom rozsahu uznal, ale uviedol, že ho síce uznal, ale nemá ho z čoho zaplatiť, pretože doteraz pracoval v Čechách, ale žil tam bez rodiny, takže sa vrátil naspäť na Slovensko a nemôže si nájsť prácu. Pracuje len na verejno-prospešných prácach, ale bez akéhokoľvek príjmu. Potom, ako uplynie polročná doba, zaradí sa medzi uchádzačov o zamestnanie a bude dostávať odmenu 63,- Eur a bude si zároveň hľadať prácu, aby mal väčší príjem, aby dlh voči žalobcovi mohol splatiť. Uviedol, že síce neplatí nájomné, lebo spolu s manželkou sú vlastníkami bytu, ale platia služby spojené s užívaním tohto bytu, vodné a stočné, a okrem toho majú spolu 4 deti, ktoré sú školopovinné, a teda všetky mesačné výdavky pohlčia výdavky na stravu, ošatenie a iné záujmy pre ich maloleté školopovinné deti, preto žiadal, aby mu súd povolil splátky.

Vzhľadom nato, že žalovaný nárok žalobcu v celom rozsahu uznal, súd o nároku žalobcu rozhodol rozsudkom pre uznanie podľa § 153a ods. 1 O.s.p.

Podľa § 153a ods. 1 O.s.p. ak počas konania žalovaný uzná pred súdom nárok uplatnený žalobou alebo jeho základ alebo ak sa žalobca vzdá pred súdom svojho nároku, súd rozhodne rozsudkom na základe uznania alebo vzdania sa nároku.

Žalovaný nárok žalobcu v celom rozsahu uznal, preto súd návrhu žalobcu v celom rozsahu vyhovel.

Podľa § 157 ods. 4 O.s.p. v odôvodnení rozsudkov podľa § 114 ods. 5, § 153a ods. 1 a § 153b ods. 1 uvedie súd iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorého rozhodol.

Vzhľadom nato, že súd o nároku žalobcu rozhodol rozsudkom pre uznanie, na zdôvodnenie svojho rozhodnutia uvádza:

Súd o nároku žalobcu rozhodol v zmysle uzavretej Zmluvy o pripojení, ktorú súd považuje za platný právny úkon uzavretý podľa § 43 Zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov. V zmysle Dodatku k zmluve o pripojení uzavretom v ten istý deň ako Zmluva o pripojení, sa žalovaný zaviazal zotrvať v zmluvnom vzťahu so žalobcom a platiť odplatu za poskytnuté telekomunikačné služby. Žalobca vyúčtoval žalovanému odplatu za poskytnuté telekomunikačné služby, pričom žalovaný už prvú vyúčtovanú odplatu za poskytnuté telekomunikačné služby nezaplatil, a nezaplatil ani ďalších 6 mesiacov za poskytnuté telekomunikačné služby, hoci tieto služby využíval. Keďže obsahom dojednania účastníkov bolo aj dojednanie o zmluvnej pokute pre prípad, že žalovaný poruší zmluvné povinnosti vyplývajúce z uzavretého zmluvného vzťahu, a súd zistil, že žalovaný skutočne porušil zmluvné povinnosti, a to nezotrval v zmluvnom vzťahu po dohodnutú dobu práve preto, že nezaplatil za poskytnuté telekomunikačné služby, hoci tieto služby využíval po dobu viac ako 6 mesiacov, súd je toho názoru, že žalobca mu v súlade s platne dojednanými zmluvnými podmienkami vyúčtoval zmluvnú pokutu. Pokiaľ ide o výšku vyúčtovanej zmluvnej pokuty, súd prihliadal pri priznávaní nároku žalobcu na uplatnenú výšku zmluvnej pokuty, aj na skutočnosť, že žalovanému boli poskytnuté výhody, a to za sumu 1,- Sk mu bol odpredaný mobilný telefón, ktorý v čase odpredaja predstavoval trhovú cenu 3 290,- Sk s DPH, a zároveň mu bola poskytnutá taká výhoda, že mohol po prevolaní voľných minút v rámci zvoleného mesačného paušálu až do 1000 minút v rámci jedného zúčtovacieho obdobia využívať telefonovanie v cene 1,- Sk za minútu. Ako vidno z vyúčtovanej odplaty za poskytnuté služby, žalovaný skutočne tieto služby aj využíval, ale ani jednu z vyúčtovaných faktúr, ktoré žalobca vyúčtoval v súlade s dohodnutými zmluvnými podmienkami, teda mesačne, nezaplatil, preto je súd toho názoru, že v danom prípade dojednanie o zmluvnej pokute nie je neprijateľnou zmluvnou podmienkou, ani výška dojednanej zmluvnej pokuty, podľa názoru súdu, nie je v rozpore so zásadou dobrých mravov, preto súd priznal žalobcovi aj vyúčtovanú zmluvnú pokutu.

Keďže sa žalovaný dostal do omeškania s plnením peňažného záväzku, súd priznal žalobcovi aj úrok z omeškania podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka vo výške podľa aktuálnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky ku dňu vzniku dlhu.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a žalobcovi ako v spore úspešnému priznal náhradu trov konania pozostávajúcu z náhrady za zaplatený súdny poplatok z návrhu na začatie konania a trov právneho zastúpenia v sume 94,01 Eur. Náhrada trov právneho zastúpenia pozostáva z odmeny za dva úkony právnej služby, každý vo výške 37,85 Eur (prevzatie a príprava zastúpenia a podanie žalobného návrhu) a 2x režijný paušál po 9,16 Eur vrátane DPH, spolu 94,01 Eur.

Žalovaný preukázal súdu, že nie je schopný uhradiť dlžnú sumu voči žalobcovi naraz, preto mu súd podľa § 160 ods. 1 O.s.p. povolil splatiť dlh voči žalobcovi v splátkach s tým, že v prípade omeškania sa čo i len s jednou splátkou stáva sa splatný celý dlh naraz.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/1995 Z.z. (Exekučný poriadok).