

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa  
Spisová značka: 2Pc/26/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8522201411  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 01. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Danka Majdáková  
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2023:8522201411.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa sudkyňou Mgr. Dankou Majdákovou v rodinnoprávnej veci navrhovateľa: A. B. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. C. XXX, XXX X A., D. E. XXXXX F., korešpondenčná adresa G. X, XXX XX F., proti osobe, ktorá je podľa návrhu oprávnená na výživné: G. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. XXX/XX, XXX XX G. H., v konaní o zrušenie výživného, takto

### rozhodol:

R u š í s a vyživovacia a povinnosť navrhovateľa B. B. voči synovi G. B., nar. XX.XX.XXXX, ktorá bola stanovená uznesením Okresného súdu Stará Ľubovňa sp. zn. 4P/79/2017 zo dňa 11.09.2019.

Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ návrhom doručeným súdu dňa 24.10.2022 žiadal aby súd zrušil jeho vyživovaciu povinnosť k plnoletému synovi. Návrh odôvodnil tým, že mu bol dňa 05.10.2022 doručený mail zo študijného oddelenia Filozofickej fakulty UK Bratislava kde bolo uvedené, že syn bude vylúčený zo štúdia, nakoľko nespĺňa podmienky do ďalšieho roka, má opakované zápisy s hodnotením FX. Taktiež má otvorenú živnosť od 19.04.2021 čo poukazuje na jeho zárobkovú činnosť a jeho samostatnosť. K návrhu pripojil mailové podanie, výpis zo živnostenského registra a poštový podací lístok. .

Súd poučil účastníkov konania o ich procesných právach, vyzval osobu, ktorá je podľa návrhu oprávnená na príjem výživného aby sa k návrhu, ktorý jej súčasne doručil, vyjadrila. Osoba, ktorá je podľa návrhu oprávnená na príjem výživné – syn navrhovateľa sa k návrhu písomne vyjadrila podaním, ktoré bolo doručené súdu dňa 24.11.2022 s tým, že s návrhom súhlasí. K vyjadreniu pripojil potvrdenie o ukončení štúdia.

Pojednávania sa navrhovateľ nezúčastnil, svoju neúčasť písomne ospravedlnil, súhlasil s pojednávaním v jeho neprítomnosti, preto súd v súlade s § 180 C.s.p. pojednával v jeho neprítomnosti.

Na pojednávaní osoba, ktorá je podľa návrhu oprávnená na výživné, syn navrhovateľa, s návrhom súhlasil, potvrdil, že štúdium ukončil v októbri 2022, v súčasnosti je zamestnaný v riadnom pracovnom pomere.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom osoby, ktorá je podľa návrhu oprávnená na výživné oboznámením sa s obsahom predložených a súdom zabezpečených listinných dôkazov ako aj oboznámením sa

s obsahom pripojeného súdneho spisu Okresného súdu Stará Ľubovňa sp. zn. 4P/79/2017 na základe čoho ustálil tento skutkový stav:

Navrhovateľ je otcom osoby, ktorá je podľa návrhu oprávnená na príjem výživného – G. B.. Uznesením Okresného súdu Stará Ľubovňa sp. zn. 4P/79/2017 zo dňa 11.09.2019, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 02.12.2019 bol schválený súdny zmier na základe ktorého bol navrhovateľ zaviazaný prispievať na výživu synovi G., sumou 120 eur mesačne od 17.05.2017 do budúca.

Z vyjadrení účastníkov konania a Potvrdenia o ukončení štúdia mal súd preukázané, že G. B. bol študentom Univerzity Komenského v Bratislave na Filozofickej fakulte – denná forma v období od 02.09.2020 do 28.10.2022. Štúdium bolo ukončené bez vykonania štátnej skúšky. Z výpovedí osoby, ktoré je podľa návrhu oprávnená na výživné mal súd preukázané, že je zamestnaný v riadnom pracovnom pomere.

Na základe takto ustáleného skutkového stavu súd právne uzatvára:

Podľa § 62 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v platnom znení plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 78 ods. 1 ZoR dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 2 ods. 1 zák. č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len C.m.p.) na konanie podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len C.s.p.) súd rozhoduje na základe zisteného skutkového stavu.

Podľa § 217 ods. 1 prvá veta C.s.p. pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

Vzhľadom na zistený skutkový stav a citovanú právnu úpravu súd dospel k záveru, že návrh je dôvodný.

V zmysle citovaných zákonných ustanovení vyživovacia povinnosť trvá do času, kým dieťa nie je schopné samo sa živiť. Dieťa je schopné samo sa živiť vtedy, ak je schopné samostatne uspokojovať svoje potreby.

Z výsledkov vykonaného dokazovania jednoznačne vyplýva, že osoba oprávnená na príjem výživného – syn navrhovateľa, sa na výkon budúceho povolania nepripravuje, štúdium na vysokej škole ukončil bez vykonania štátnej skúšky, v štúdiu ďalej nepokračuje, je zamestnaný, teda je schopný sám sa živiť, je schopný sám uspokojovať svoje potreby. Tieto skutočnosti potvrdil sám syn navrhovateľa, keď s návrhom súhlasil.

Na základe uvedeného súd ustálil, že zanikla vyživovacia povinnosť navrhovateľa k jeho synovi G. a návrhu v celom rozsahu vyhovel.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 C.m.p. v zmysle ktorého, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 1 C.s.p.).

Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 C.s.p.).

Prokurátor môže podať odvolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 361 ods. 1 C.s.p.).

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 362 ods. 1 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 1,2 C.m.p.)

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. (§ 63 C.m.p.)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Osoba, ktorá je podľa návrhu oprávnená na výživné sa odvolania vzdala.