

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 14Er/1030/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2213218952  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 11. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anikó Aibeková  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2014:2213218952.2

## Uznesenie

Okresný súd Dunajská Streda v exekučnej veci oprávneného: Y. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX Z., W.. F.. L. XX/X, proti povinnému: P. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX Z.M., L. XXXX/X, vedenej u súdneho exekútora Mgr. Katarína Szabóová, Exekútorský úrad so sídlom 929 01 Dunajská Streda, Nám. Á. Vámbéryho č. 5249/13B, pod sp. zn. EX 243/13, o vymoženie uloženej povinnosti 54,26 € a bežného výživného od mesiaca október 2013 a trov exekúcie, takto

### rozhodol:

Súd námietky povinného proti exekúcii zamietá.

Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietá.

### odôvodnenie:

Návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdnemu exekútorovi dňa 19.09.2013 sa oprávnený domáhal vymoženía uloženej povinnosti 54,26 € voči povinnému a vymoženía bežného výživného od mesiaca október 2013 z exekučného titulu - Rozsudok Okresného súdu Dunajská Streda zo dňa 18.02.2013, č.k. 12P/132/2012-46, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 03.04.2013 a vykonateľnosť dňa 07.04.2013. Exekučný súd po preskúmaní žiadosti o udelenie poverenia, návrhu na vykonanie exekúcie a exekučného titulu v zmysle § 44 ods. 2 Ex. por. poveril súdneho exekútora vymožením predmetnej pohľadávky v prospech oprávneného.

Súdny exekútor vo veci vydal upovedomenie o začatí exekúcie, ktoré následne doručil povinnému. Po doručení upovedomenia o začatí exekúcie povinnému dňa 18.11.2013, v ktorom bol náležite poučený o možnosti vzniesť námietky proti exekúcii, tento svoje právo využil a dňa 27.11.2013 podal na poštovú prepravu námietky proti exekúcii spolu s návrhom na zastavenie exekúcie.

Povinný sa vo svojom podaní zo dňa 25.11.2013, ktoré povinný označil ako námietky proti exekúcii a návrh na zastavenie exekúcie, vyjadril v tom smere, že posledné výživné zaslal oprávnenému v mesiaci september 2013, nakoľko ten ukončil školu a zamestnal sa. Povinný však dodal, že oprávnený je evidovaný od októbra 2013 na úrade práce.

Súd doručil podanie povinného oprávnenému, aby sa k nemu vyjadril. Oprávnený predložil súdu dňa 13.02.2014 svoje vyjadrenie, v ktorom uviedol, že ukončil štúdium v Opatovských Sokolciach a v súčasnosti je evidovaný od októbra 2013 na úrade práce. Oprávnený nesúhlasil so zastavením exekúcie.

Podľa § 50 ods. 1 Exekučného poriadku povinný môže vzniesť u exekútora povereného vykonaním exekúcie do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti exekúcii, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho

vymáhateľnosti, alebo ak sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná. Námiety musia byť odôvodnené a na dodatočne uvedené dôvody sa neprihliadne. Ak po podaní námietok exekútor upustil od vykonania exekúcie (§ 46), o námietkach netreba rozhodnúť.

Súd za účelom rozhodnutia o podaných námietkach vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom spisu a po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že námietkam povinného proti exekúcii nemožno vyhovieť. Námiety povinného proti exekúcii nie sú dôvodné, lebo nespĺňajú podmienky uvedené v ustanovení § 50 ods. 1 Exekučného poriadku. Predmetná exekúcia je vedená pred súdnym exekútorom na základe poverenia vydaného tunajším súdom. Exekučný titul v tomto konaní tvorí rozsudok taktiež vydaný tunajším súdom, a to dňa 18.02.2013 pod č.k. 12P/132/2012-46. Uvedený rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 03.04.2013 a vykonateľnosť dňa 07.04.2013. Oprávnený na základe uvedeného rozhodnutia súdu podal návrh na vykonanie exekúcie.

Exekučný súd v konaní o námietkach povinného proti exekúcii rozhoduje o otázke, či sa exekúcia začala oprávnenne alebo nie. Súd je v tomto konaní oprávnený preskúmať exekučný titul len v rozsahu, či je vydaný orgánom oprávneným na jeho vydanie, či je exekučný titul materiálne a formálne vykonateľný a či sú oprávnený a povinný hmotno-právne legitimovaní z exekučného titulu. Súd po preskúmaní predložených listín dospel k záveru, že exekúcia sa začala oprávnenne, nakoľko oprávnený pripojil k návrhu na vykonanie exekúcie formálne i materiálne vykonateľný exekučný titul, ktorý bol vydaný orgánom oprávneným na jeho vydanie a nárok oprávneného zatiaľ nezanikol. Povinný žiadnym spôsobom nepreukázal súdu, že si voči oprávnenému plnil od augusta 2013 vyživovaciu povinnosť v rozsahu v akom mu to ukladá rozsudok Okresného súdu Dunajská Streda, č.k. 12P/132/2012-46 zo dňa 18.02.2013, resp. že došlo k zrušeniu vyživovacej povinnosti právoplatným a vykonateľným rozhodnutím súdu.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti súd námietky povinného proti exekúcii ako nedôvodné zamietol.

Podľa § 58 ods. 1 Exekučného poriadku, exekúciu zastaví súd na návrh alebo aj bez návrhu.

Podľa § 57 ods. 1 písm. f) Exekučného poriadku, exekúciu súd zastaví, ak po vydaní rozhodnutia zaniklo právo ním priznané.

Vychádzajúc z obsahu návrhu na zastavenie exekúcie a citovaného ustanovenia Exekučného poriadku, súd posúdil návrh povinného na zastavenie exekúcie ako nedôvodný. Povinný v návrhu na zastavenie exekúcie neuviedol žiadne iné skutočnosti, ktorými by sa súd nezaoberal už pri rozhodovaní o námietkach proti exekúcii. Súd konštatuje, že exekúcia sa od samého počiatku vedie dôvodne a preto návrh na zastavenie exekúcie zamietol.

Na základe všetkých uvedených skutočností bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti výroku I je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd (§ 204 ods. 1 O.s.p.). Podaním odvolania sa rozhodnutie zrušuje a vo veci opätovne rozhodne sudca (§ 374 ods. 4 O.s.p.).

Proti výroku II je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd (§ 204 ods. 1 O.s.p. v spojitosti § 45 ods. 2 zákona č. 244/2002 Z.z.). Podanému odvolaniu môže v celom rozsahu

vyhovieť sudca, pričom jeho rozhodnutie sa bude považovať za rozhodnutie súdu prvého stupňa. Ak sudca odvolaniu nevyhoví, predloží vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu (§ 374 ods. 4 O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).