

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 10C/187/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2114202359  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 11. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľuboslava Vanková  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2014:2114202359.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava samosudkyňou JUDr. Ľuboslavou Vankovou v právnej veci navrhovateľa: TT-KOMFORT s.r.o., IČO 36 277 215, so sídlom Františkánska 16, Trnava, proti odporkyňi: Y. X., narodená XX.X.XXXX, trvale bytom H. W. XXXX/XX, O., zastúpená opatrovníčkou pre konanie: H. X., zamestnankyňa tunajšieho súdu, o zaplatenie 168,06 eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Súd ruší platobný rozkaz tunajšieho súdu č. k. 37Ro/27/2014-15 zo dňa 27.2.2014.

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi sumu 168,06 eura do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšku sa návrh zamietá.

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania v sume 16,50 eura do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Navrhovateľovi sa vracia súdny poplatok z návrhu v sume 1,80 eura prostredníctvom príslušného daňového úradu po právoplatnosti uznesenia.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 20.12.2013 doručeným súdu dňa 28.1.2014 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd uložil odporkyňi povinnosť zaplatiť mu sumu 421,04 eura s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 421,04 eura od dňa nasledujúceho po podaní návrhu do zaplatenia.

Súd návrhu v celom rozsahu vyhovel vydaním platobného rozkazu č. k. 37Ro/27/2014-15 zo dňa 27.2.2014, ktorý platobný rozkaz nebolo možné odporkyňi doručiť do vlastných rúk.

Uznesením č. k. 10C/187/2014-23 zo dňa 18.8.2014 súd ustanovil odporkyňi podľa § 29 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku opatrovníčka pre konanie, nakoľko sa súdu nepodarilo zistiť súčasný pobyt odporkyne.

Podľa ustanovenia § 173 ods. 1, 2 Občianskeho súdneho poriadku platobný rozkaz treba doručiť odporcovi do vlastných rúk, náhradné doručenie je vylúčené. Ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu. To neplatí, ak sa platobný rozkaz

týka niekoľkých účastníkov, z ktorých každý koná sám za seba (§ 91 ods. 1). Súd zruší platobný rozkaz spravidla až spolu s ďalším úkonom vo veci samej, prípadne spolu s úkonom, ktorým sa konanie končí.

Platobný rozkaz č. k. 37Ro/27/2014-15 zo dňa 27.2.2014 sa nepodarilo doručiť odporkyni do vlastných rúk, preto súd rozhodol o zrušení platobného rozkazu v plnom rozsahu.

Podaním zo dňa 3.10.2014 doručeným súdu dňa 10.10.2014 vzal navrhovateľ návrh späť v časti o zaplatenie sumy 252,98 eura s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 252,98 od 29.1.2014 do zaplatenia. Uznesením č. k. 10C/187/2014-47 zo dňa 15.10.2014 súd konanie v uvedenej časti zastavil.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s Návrhom zo dňa 20.12.2013, s Podaním navrhovateľa zo dňa 26.8.2014, s Čiastočným späťvzatím návrhu zo dňa 3.10.2014, výsluchom zástupkyne navrhovateľa, oboznámením sa s listinnými dôkazmi, a to najmä so Zmluvou o nájme bytu zo dňa 31.5.2014, s Úradným záznamom o vypratani bytu zo dňa 14.5.2013, s Predpisom mesačnej zálohovej úhrady za plnenia za užívanie bytu platným od 1.4.2012 zo dňa 29.2.2012, s Predpisom mesačnej zálohovej úhrady za plnenia za užívanie bytu platným od 1.4.2013 zo dňa 27.2.2013, so Sumárnou analýzou platieb za obdobie od 1.1.2013 do 31.8.2013 zo dňa 29.10.2013, s Upomienkou - posledný pokus o zmier zo dňa 16.9.2013 s doručenkou, s Dodatkom č. 10 zo dňa 31.7.2009 k zmluve o výkone správy majetku zo dňa 16.4.2007, s Vyúčtovaním nákladov spojených s užívaním bytu za obdobie od 1.1.2012 do 31.12.2012 zo dňa 21.5.2014, s Výpisom z Listu vlastníctva číslo XXXX pre katastrálne územie O. zo dňa 28.3.2008, s obsahom spisu tunajšieho súdu sp. zn. 10C/62/2008, s obsahom celého spisu, keď pojednával v neprítomnosti opatrovníčky odporkyne podľa § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku a zistil nasledovný skutkový stav:

Zástupkyňa navrhovateľa v konaní uviedla, že odporkyňa užívala dvojizbový byt s kuchyňou a príslušenstvom číslo 18 na ulici H. W. číslo XX v O. pôvodne na základe Nájomnej zmluvy zo dňa 31.5.2004 uzavretej na dobu určitú do 30.4.2006. Nájomný vzťah trval od 31.5.2004 do 30.4.2006. Odporkyňa bola z bytu exekučne vypratá dňa 14.5.2013. Navrhovateľ si uplatňuje zaplatenie sumy 168,06 eura ako náklady za služby poskytované v súvislosti s užívaním bytu za obdobie od 1.1.2013 do 14.5.2013, kedy bola odporkyňa z bytu vystáňovaná. V rozhodnom období odporkyňa nezaplatila navrhovateľovi žiadnu sumu. Odporkyňa neprevzala ročné vyúčtovanie, ani výzvu navrhovateľa na plnenie.

Z obsahu spisu tunajšieho súdu sp. zn. 10C/62/2008 v právnej veci navrhovateľa: TT - KOMFORT s.r.o., IČO 36 277 215, so sídlom Františkánska 16, Trnava, proti odporkyni: Y. X., narodená XX.X.XXXX, H. W. XXXX/XX, O., vyplýva, že rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 10C/62/2008-52 zo dňa 5.3.2009 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave č. k. 9Co/202/2009-74 zo dňa 20.10.2009 bolo rozhodnuté o uložení povinnosti odporkyni vypratať byt č. XX, o výmere 53,49 m<sup>2</sup>, nachádzajúci sa na 1. podlaží bytového domu súp. č. XXXX, na ulici A. W. XX, parc. č. XXXX/XX, v obci a katastrálnom území O., zapísaný na U. katastra O. na Liste vlastníctva č. XXXX, ktorý pozostáva z dvoch izieb, kuchyne a príslušenstva, do pätnásť dní od právoplatnosti rozsudku a zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania v sume 99,58 eura do pätnásť dní od právoplatnosti rozsudku.

Predmetom konania je nárok na zaplatenie sumy 168,06 eura s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 168,06 eura od dňa nasledujúceho po podaní návrhu do zaplatenia.

Podľa ustanovenia § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu vzniku bezdôvodného obohatenia, kto sa na úkor iného obohatí, musí obohatenie vydať.

Podľa ustanovenia § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu vzniku bezdôvodného obohatenia bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez

právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Vychádzajúc zo skutkových zistení bolo v prejednávanej veci nesporné, že Mesto O. bolo vlastníkom bytového domu súpisné číslo XXXX na parcele číslo XXXX/XX nachádzajúceho sa na ulici H. W. XX v O., v ktorom sa nachádza na prvom nadzemnom podlaží byt číslo XX pozostávajúci z dvoch izieb, kuchyne a príslušenstva. Správu bytového domu, ako i bytov v ňom nachádzajúcich, vykonáva navrhovateľ, ktorý bol zriadený pre výkon správy majetku Mesta O., s poukazom na čo je navrhovateľ v predmetnom spore aktívne legitimovaný. Odporkyňa užívala predmetný byt titulom nájmu od 31.5.2004 na základe Zmluvy o nájme bytu zo dňa 31.5.2004, ktorý nájom bytu skončil dňa 30.4.2006 uplynutím doby trvania nájmu. Odporkyňa po skončení nájmu užívala byt bez právneho dôvodu do dňa 14.5.2013, kedy bola z bytu exekučne vyprataná. Náklady za služby poskytované s užívaním bytu za obdobie od 1.1.2013 do 14.5.2013 predstavovali sumu 168,06 eura, ako vyplýva z Vyúčtovania nákladov spojených užívaním bytu za obdobie od 1.1.2013 do 14.5.2013 zo dňa 21.5.2014. Navrhovateľ žiada o zaplatenie nákladov za služby poskytované s užívaním bytu za obdobie 1.1.2013 do 14.5.2013 v sume 168,06 eura s príslušenstvom. Listom zo dňa 16.9.2013 vyzval navrhovateľ odporkyňu na zaplatenie úhrad za plnenia poskytované s užívaním bytu celkom v sume 421,04 eura, ktorá výzva nebola odporkyni doručená.

Na základe výsledkov dokazovania dospel súd k záveru, že návrh bol podaný v istine dôvodne. Odporkyňa užívala predmetný byt bez právneho dôvodu, ktorým užívaním nehnuteľnosti - predmetného bytu vlastnícky patriacemu Mestu O. bez toho, aby s ním, resp. s navrhovateľom vykonávajúcim správu majetku Mesta O., mala uzatvorenú nájomnú, či inú zmluvu, získala odporkyňa bezdôvodné obohatenie. Bezdôvodné obohatenie spočívalo v poskytovaní služieb spojených s užívaním bytu v období od 1.1.2013 do 14.5.2013. V prejednávanej veci tak ide o prípad získania bezdôvodného obohataenia plnením bez právneho dôvodu s tým, že samotné plnenie, ktorým tak došlo k presunu majetkovej hodnoty z majetkovej sféry navrhovateľa do sféry odporkyne spočívalo v užívaní služieb poskytovaných spolu s užívaním predmetného bytu a nedostatok právneho dôvodu na plnenie spočíval v tom, že navrhovateľ plnil neexistujúci záväzok voči odporkyni, nakoľko navrhovateľ nebol k odporkyni v žiadnom právnom vzťahu, rovnako nekonal za iného. Získaním neoprávneného majetkového prospechu odporkyňou na úkor navrhovateľa vznikol občianskoprávny zodpovednostný vzťah medzi odporkyňou a navrhovateľom z bezdôvodného obohataenia, obsahom ktorého zodpovednostného vzťahu je povinnosť odporkyne vydať získané bezdôvodné obohatenie a oprávnenie navrhovateľa ako subjektu, na úkor koho bolo bezdôvodné obohatenie získané, požadovať vydanie bezdôvodného obohataenia. Predmetom konania je tak nárok navrhovateľa na zaplatenie náhrady za užívanie služieb spojených s užívaním bytu za obdobie od 1.1.2013 do 14.5.2013, keď navrhovateľ požadoval jej zaplatenie vo výške skutočných nákladov vynaložených na poskytovanie služieb vychádzajúc z ročného vyúčtovania. Výšku bezdôvodného obohataenia spočívajúceho v užívaní služieb poskytovaných s užívaním predmetného bytu bez existencie platnej nájmovej, či inej zmluvy, alebo iného titulu, resp. bez právneho dôvodu, súd určil peňažnou čiastkou, ktorá zodpovedá čiastke vynaloženej navrhovateľom na poskytnuté služby v rozhodnom období. Výška bezdôvodného obohataenia odporkyne predstavuje sumu 168,06 eura. S prihliadnutím k všetkým vyššie uvedeným skutočnostiam súd návrhu v časti o zaplatenie sumy 168,06 eura vyhovel, keďže považoval uplatnený nárok navrhovateľa na vydanie bezdôvodného obohataenia za dôvodný vychádzajúc zo všeobecne platnej právnej zásady, že nikto sa nemá bez právneho dôvodu obohacovať na úkor iného a rozhodol tak, ako je uvedené v druhom výroku tohto rozsudku.

Podľa ustanovenia § 563 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu vzniku bezdôvodného obohataenia, ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu omeškania, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ustanovenia § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho výška v znení platnom a účinnom ku dňu omeškania výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Úrok z omeškania možno priznať navrhovateľovi iba od toho času, kedy sa dlžník t. j. odporkyňa, dostala do omeškania. Keďže v Občianskom zákonníku pri bezdôvodnom obohatení nie je ustanovený čas plnenia, treba podľa § 563 Občianskeho zákonníka vychádzať z toho, že dlžník je povinný bezdôvodné obohatenie vydať prvý deň po tom, čo ho veriteľ požiadala o splnenie. V prejednávanej veci navrhovateľ však nepreukázal kvalifikované požiadanie odporkyne o vrátenie bezdôvodného obohatenia, a preto nemohol súd navrhovateľovi priznať úrok z omeškania z dlžnej sumy od odporkyne. Z týchto dôvodov súd návrhu v časti o zaplatenie príslušenstva voči odporkyňi považoval za nedôvodný, a preto rozhodol tak, ako je uvedené v treťom výroku tohto rozsudku.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku a navrhovateľovi priznal plnú náhradu trov konania, nakoľko neúspech navrhovateľa v zamietajúcej časti bol nepatrný. Navrhovateľovi súd priznal náhradu trov konania v sume 16,50 eura, čo predstavuje náhradu sumy vynaloženej na zaplatenie súdneho poplatku z návrhu.

O vrátení súdneho poplatku z návrhu v sume 1,80 eura navrhovateľovi po príslušnom krátení o sumu 6,70 eura súd rozhodol podľa ustanovenia § 11 ods. 3, 4, 6 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov. Navrhovateľ vzal návrh späť v časti o zaplatenie sumy 252,98 eura s príslušenstvom pred prvým pojednávaním, teda predmetom sporu zostala požiadavka na zaplatenie sumy 168,06 eura s príslušenstvom, čomu zodpovedá výška súdneho poplatku v sume 16,50 eura. Navrhovateľ s podaním návrhu zaplatil súdny poplatok z návrhu v sume 25 eur, a preto súd rozhodol o vrátení súdneho poplatku z návrhu v sume 8,50 eura (25 eur - 16,50 eura) po príslušnom krátení o sumu 6,70 eura, teda o vrátení súdneho poplatku v sume 1,80 eura (8,50 eura - 6,70 eura).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Ďalej musí byť v odvolaní uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto

samosudcu rozhodoval senát,

- súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z. z.; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.