

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 2P/71/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5414203098
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Kňazúrová
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2014:5414203098.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín samosudkyňou JUDr. Renátou Kňazúrovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: R. M., rod. L., nar. XX.XX.XXXX, dieťa bytom u matky, zastúpené opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Dolný Kubín, dieťa rodičov: matka - Y. M., rod. H., nar. XX.XX.XXXX, trvalo bytom H. V., R. 16XX/XX a otec - V. L., nar. XX.XX.XXXX, trvalo bytom H. V., W. XXXX/XX, t.č. bytom H. V., I. XXXX/X, v konaní o návrhu otca na zníženie výživného, takto

rozhodol:

I. Otec V. L., nar. XX.XX.XXXX je povinný platiť na výživu maloletého R. M., nar. XX.XX.XXXX sumu 85 EUR mesačne vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletého dieťaťa, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku.

II. Tým sa mení rozsudok Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. 8P/27/2011 zo dňa 28.04.2011, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 10.05.2011 vo výroku o výživnom na maloletého R..

III. Vo zvyšnej časti súd návrh otca zamietá.

IV. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 13.06.2014 otec žiadal, aby súd rozhodol o znížení jeho vyživovacej povinnosti na mal. R. z dôvodu, že je evidovaný ako uchádzač o zamestnanie na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny v Dolnom Kubíne, nie je schopný plniť si vyživovaciu povinnosť v sume 100 EUR mesačne a žiadal ju znížiť na sumu 62 EUR počnúc dňom 01.06.2014.

Súd vo veci vykonal dňa 20.08.2014, 21.10.2014 a 04.11.2014 pojednávanie, na ktorom vypočul matku, otca a kolízneho opatrovníka, prečítal listinné dôkazy a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Matka na pojednávaní uviedla, že s návrhom na zníženie výživného nesúhlasí, pretože má vedomosť o tom, že otec maloletého brigádnicky pracuje. Je poberateľkou rodičovského príspevku v sume 203,20 EUR mesačne, rodinných prídavkov na dve deti 47 EUR, pracuje v realitnej kancelárii, kde od marca 2014 do augusta 2014 zarobila 500 EUR. Jej manžel má príjem okolo 500 EUR mesačne, žijú u jej uja v rodinnom dome a prispievajú mu na úhrady spojené s užívaním domu sumou 200 EUR mesačne. Ročne platí poplatok za odvoz komunálneho odpadu v sume 120 EUR, mobilný telefón 40 EUR mesačne, internet 12 EUR, splátku počítača 20 EUR, poplatok za materskú školu pre R. 47 EUR. V septembri 2014 si zobrala spotrebný úver vo výške 1.100 EUR na rekonštrukciu kuchyne. Tento spotrebný úver

spláca po 62 EUR mesačne. Mal. R. navštevuje dvakrát do mesiaca logopédku. Za jedno sedenie platí 3 EUR. Má za to, že je v možnostiach a schopnostiach otca výživné v pôvodnej výške platiť.

Otec na pojednávaní uviedol, že na návrhu na zníženie výživného naďalej trvá. Jeho príjem mu nedovoľuje platiť výživné v pôvodne určenej výške 100 EUR, maximálne dokáže splácať 60 EUR mesačne, pretože nemá trvalý príjem. Pracuje na dohodu o vykonaní práce u podnikateľa S. U. a pracuje tam ako vodič. Rozváža tovar po celom Slovensku. Jeho príjem je okolo 150 EUR mesačne. Z tohto platí sestre 50 EUR, keďže u nej býva. Zvyšok dáva na stravu a cigarety. Fajčí značku Mars, stoja 2,90 EUR jedna krabička a fajčí 10 cigariet denne. Po návrate z výkonu trestu odňatia slobody v máji 2014 sa bol hlásiť na úrade práce, do evidencie uchádzačov o zamestnanie, avšak na prvú stanovenú návštevu sa nedostavil. Jeho zdravotný stav je dobrý. Nemusí pravidelne užívať žiadne lieky. Snaží sa hľadať prácu aj inde. František Štajer mu prisľúbil, že by ho od nového roka zamestnal ako vodiča, títo zarábajú okolo 700 EUR.

Kolízny opatrovník uviedol, že je preukázané, že otec je evidovaný ako uchádzač o zamestnanie, jeho príjem podľa dohody o vykonaní práce predstavuje sumu 100-150 EUR mesačne, preto navrhol čiastočne znížiť vyživovaciu povinnosť otca o maximálne 20 EUR a to vzhľadom na odôvodnené potreby maloletého.

Po zhodnotení vykonaného dokazovania súd zistil, že o výživnom pre maloleté dieťa bolo rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. 8P/27/2011 zo dňa 28.04.2011, právoplatným dňa 10.05.2011. Týmto rozsudkom bola schválená rodičovská dohoda, ktorou bol maloletý zverený do osobnej starostlivosti matky a otec sa zaviazal prispievať na jeho výživu sumou 100 EUR mesačne vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky, počnúc od 01.04.2011. Ďalej súd zistil, že rozsudkom Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. 8P/30/2014 zo dňa 17.06.2014 súd udelil matke maloletého súhlas na podanie žiadosti o zmenu priezviska maloletého R. z priezviska L. na priezvisko M.. Predmetný rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 22.07.2014 a podľa vyjadrenia matky už má maloletý priezvisko M.. Otec maloletého bol v období od 31.05.2012 do 20.05.2014 vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu Banská Bystrica a od 17.01.2013 do 17.05.2014 bol pracovne zaradený, pričom matke boli z výkonu trestu zasielané sumy výživného nasledovne: za január 2013 v sume 19,36 EUR, za február 2013 v sume 38,91 EUR, za marec 2013 v sume 38,91 EUR, za apríl 2013 v sume 32,36 EUR, za máj 2013 v sume 38,91 EUR, za jún 2013 v sume 23,56 EUR, za júl 2013 v sume 37,29 EUR, za august 2013 v sume 39,61 EUR, za september 2013 v sume 39,61 EUR, za október 2013 v sume 39,61 EUR, za november 2013 v sume 39,61 EUR, za december 2013 v sume 36,45 EUR, za január 2014 v sume 36,44 EUR, za február 2014 v sume 39,61 EUR, za marec 2014 v sume 39,61 EUR, za apríl 2014 v sume 39,61 EUR a za máj 2014 v sume 27,97 EUR. Matka je poberateľkou rodičovského príspevku v sume 203,20 EUR, tiež poberá prídavok na dve deti v sume 47,04 EUR, je tiež poberateľkou náhradného výživného, nakoľko otec si riadne vyživovaciu povinnosť neplní. Pracuje v realitnej kancelárii, kde od marca 2014 do augusta 2014 zarobila 500 EUR. Jej manžel má príjem okolo 500 EUR mesačne, žijú u jej uja v rodinnom dome a prispievajú mu na úhrady spojené s užívaním domu sumou 200 EUR mesačne. Ročne platí poplatok za odvoz komunálneho odpadu v sume 120 EUR, mobilný telefón 40 EUR mesačne, internet 12 EUR, splátku počítača 20 EUR, poplatok za materskú školu pre Jakuba 47 EUR. V septembri 2014 si zobrala spotrebný úver vo výške 1.100 EUR na rekonštrukciu kuchyne. Tento spotrebný úver spláca po 62 EUR mesačne. Mal. Jakub navštevuje dvakrát do mesiaca logopédku. Za jedno sedenie platí 3 EUR. Za mesiac máj 2014 otec uhradil výživné v sume 39,61 EUR, za jún 2014 v sume 27,97 EUR, za júl 2014 v sume 50 EUR, za august 2014 v sume 50 EUR, za september 2014 0 EUR, za október 2014 sumu 60 EUR. Otec je v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 21.05.2014, dávku v hmotnej núdzi alebo hmotné zabezpečenie v nezamestnanosti nepoberá a ani oň nepožiadaval. Podľa vyjadrenia S. U. (č.l. 68) tento má s otcom maloletého uzatvorenú dohodu o vykonaní práce a jeho mesačný zárobok je 100-150 EUR. V rámci exekúcie je od otca vymáhaný nárok v sume 133,07 EUR a 4.295,57 EUR titulom neuhradeného výživného. Zo svojho príjmu otec uhrádza sestre, u ktorej býva sumu 50 EUR mesačne, je fajčiar, za cigarety platí cca 44 EUR mesačne.

Súd dospel k záveru, že na strane otca došlo ku zmene pomerov na strane príjmu oproti predchádzajúcemu rozhodovaniu súdu o výživnom, t.č. nie je schopný platiť výživné v stanovenej výške,

pretože jeho príjem sa znížil na sumu 150 EUR mesačne a zo strany súdu nebol zohľadnený ako oprávnený výdavok otca nákup cigariet v sume 44 EUR mesačne. Súd má za to, že výživné v sume 85 EUR mesačne je primerané nielen možnostiam a schopnostiam otca, jeho zárobkovým pomerom, ale aj potrebám maloletého dieťaťa.

Podľa § 78 ods. 1 veta prvá zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len Zákon o rodine), dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 62 Zákona o rodine ods:

(1) Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

(2) Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

(3) Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

(4) Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

(5) Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 80 zákona o rodine Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny môže poskytovať náhradné výživné na zabezpečenie výživy oprávneného podľa osobitného predpisu.

O trovách konania súd rozhodol v súlade § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na ich náhradu, pretože toto konanie sa mohlo začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods. 3 O.s.p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Matka a kolízny opatrovník sa po vyhlásení rozsudku práva podať odvolanie voči nemu vzdali.

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona - zák. č. 233/1995 Z.z. v znení neskorších zmien; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrhom na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).