

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 7C/8/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6313207708
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alica Gavalcová
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2014:6313207708.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno, samosudkyňou JUDr. Alicou Gavalcovou, v právnej veci navrhovateľa Stredoslovenská energetika, a.s., so sídlom Pri Rajčianke 8591/4B, 010 47 Žilina, IČO: 36 403 008, zast. Advokátska kancelária Antovszká, s.r.o., so sídlom Žabotova 2/B, Bratislava proti odporcovi M. W., nar. XX.X.XXXX, bytom Z. XX/XX, K., zast. opatrovníčkou Ing. Kateřinou Šperkovou, dozornou úradníčkou Okresného súdu Brezno o zaplatenie 141,84 Eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 141,84 Eur spolu s úrokom z omeškania z omeškania 9 % ročne zo sumy 42,85 Eur od 15.6.2012 do zaplatenia, 8,75 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 30,85 Eur od 18.9.2012 do zaplatenia a zo sumy 68,14 Eur od 19.9.2012 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania pozostávajúce z náhrady za zaplatený súdny poplatok z návrhu na začatie konania v sume 16.50 Eur, to všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku na účet žalobcu č. XXXXXX/XXXX vedený vo VÚB, a.s., pod VS: XXXXXXXXXX.

II. Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania pozostávajúce z náhrady trov právneho zastúpenia v sume 58,58 Eur, to všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku na účet právneho zástupcu žalobcu č. XXXXXXXXXXX/XXX vedený v Tatra banke, a.s., pod VS: XXXXXXXXXX.

odôvodnenie:

Návrhom zo dňa 30.7.2013 domáhal sa žalobca voči žalovanému zaplatenia žalovanej sumy titulom zaplatenia odplaty za dodávku elektrickej energie, ktorú dodával žalobca žalovanému na základe Zmluvy o dodávke a distribúcii elektriny č. XXXXXX/X, ktorú účastníci uzavreli dňa XX.X.XXXX. Na základe tejto zmluvy sa žalobca zaviazal dodávať žalovanému na odberné miesto K., Z. L. G. XX/XX, elektrickú energiu a žalovaný sa zaviazal za túto elektrickú energiu uhrádzať cenu platnú podľa Cenníka elektriny pre domácnosti v sadzbe DD2. Žalovaný však vyúčtovanú dodávku elektrickej energie podľa faktúr zo dňa 14.6.2012 v sume 42,85 Eur, zo dňa 17.9.2012 v sume 30,85 Eur a zo dňa 18.9.2012v sume 68,14 Eur, spolu 141,84 Eur neuhradil, a to ani na opakovanú výzvu žalobcu, preto predložil žalobca žalobný návrh na súd.

Súd vydal na základe návrhu žalobcu dňa 18.9.2013 pod č. 1Ro 508/2013 platobný rozkaz, v ktorom žalobnému návrhu žalobcu v celom rozsahu vyhovel. Platobný rozkaz sa súdu nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk, a to ani prostredníctvom orgánov polície, preto súd platobný rozkaz dňa 5.12.2013 podľa § 173 ods. 2 veta prvá O.s.p. zrušil.

Následne súd doručil do miesta pobytu žalovaného označeného žalobcom v žalobnom návrhu opis žalobného návrhu a uznesenie, v ktorom žalovanému uložil povinnosť vyjadriť sa k žalobnému návrhu.

Zásielka s opisom žalobného návrhu a s uznesením vrátila sa súdu ako nedoručená z dôvodu, že adresát na adrese označenej žalobcom je neznámy. Súd preto žalovanému ustanovil v zmysle ust. § 29 ods. 2 O.s.p. dňa 13.3.2014 uznesením 7C 8/2014 opatrovníka v osobe dozornej úradníčky Okresného súdu Brezno Ing. Kateřiny Šperkovej.

Súd podľa § 115a ods. 2 O.s.p. vzhľadom nato, že ide o drobný spor v zmysle ust. § 29 ods. 6 O.s.p. nenariadil vo veci pojednávanie, ale oznámil verejné vyhlásenie rozsudku na deň 4.11.2014.

Súd rozsudok verejne vyhlásil, pričom rozsudkom súd návrhu žalobcu v celom rozsahu vyhovel.

Súd o nároku žalobcu rozhodol na základe Zmluvy o dodávke a distribúcii elektriny, ktorú účastníci uzavreli v zmysle Zmluvy o energetike č. 656/2004 Z.z. V zmysle Zmluvy sa žalobca zaviazal dodávať žalovanému elektrickú energiu a žalovaný sa zaviazal za túto elektrickú energiu platiť podľa dojednaných podmienok v Zmluve a Obchodných podmienok dodávky elektriny pre odberateľov elektriny v domácnosti platný od 1.1.2012, a to podľa platobných a fakturačných podmienok, ktoré obsahujú tieto podmienky. Žalobca vyúčtoval žalovanému podľa dohodnutých podmienok dodávku elektrickej energie faktúrami, a to zo dňa 14.6.2012, 17.9.2012 a 18.9.2012. Žalovaný takto vyúčtované faktúry neuhradil.

Vzhľadom nato, že žalobca preukázal súdu, a to na základe Zmluvy o dodávke elektrickej energie a na základe priložených faktúr, ktorými vyúčtoval žalovanému dodávku elektrickej energie, oprávnenosť svojho nároku, súd nároku žalobcu vyhovel.

Žalovaný sa dostal do omeškania s plnením peňažného záväzku, preto súd podľa § 517 ods. 1 a v súlade s § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. priznal žalobcovi úrok z omeškania, a to vo výške podľa aktuálnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky ku dňu vzniku dlhu.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a žalobcovi ako v spore úspešnému priznal náhradu trov konania pozostávajúcu z náhrady za zaplatený súdny poplatok z návrhu na začatie konania a náhrady trov právneho zastúpenia. Náhrada trov právneho zastúpenia pozostáva z odmeny za dva úkony právnej služby, každý vo výške 19,92 Eur, vrátane DPH a 2x režijný paušál vrátane DPH 1 paušál pod 9,37 Eur, spolu 58,58 Eur, ktoré súd zaviazal žalovaného zaplatiť na účet právneho zástupcu žalobcu.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní (§ 205 ods. 1, 2 O.s.p.) odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu

na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/1995 Z.z. (Exekučný poriadok).