

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa  
Spisová značka: 4Em/1/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8522201462  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 01. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Sroková  
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2023:8522201462.2

## Uznesenie

Okresný súd Stará Ľubovňa v právnej veci oprávneného: A. B., nar.XX.X.XXXX, trvale bytom XXX XXX C. D. E. XXX proti povinnej: F. B., nar. X.X.XXXX, trvale bytom C. D. E. XXX, G. G. X, H., za účasti mal. dieťaťa I. B., nar. XX.XX.XXXX, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa, o výkon rozhodnutia takto

### rozhodol:

Konanie o výkon rozhodnutia z a s t a v u j e .

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Otec mal. dieťaťa sa podaným návrhom zo dňa 4.11.2022 domáhal nariadenia výkonu rozhodnutia sp. zn. 4P/121/2022-75 zo dňa 6.10.2022, ktorým bol upravený styk s mal. dieťaťom. Svoj návrh odôvodnil tým, že matka nerešpektuje súdne rozhodnutie a cielene mu bráni v styku s mal. synom. Otec poukázal na viaceré nezrealizované stretnutia, kedy sa dostavil na styk s mal. synom, pričom matka mu tento neumožnila. Poukázal na porušovanie svojich rodičovských práv aj povinností ako aj na práva mal. syna I.. Správanie matky nekorešponduje so záujmom mal. dieťaťa, matka by sa mala podieľať na udržiavaní citovej väzby medzi otcom a synom, v skutočnosti robí všetko preto, aby otca zo života syna vytesnila.

2. Súd maloletému ustanovil kolízneho opatrovníka uznesením zo dňa 5.1.2023 (č.l. 34 spisu) a vyzval matku, aby sa vyjadrila k tvrdeniam otca.

3. Matka vo svojom vyjadrení k veci doručenom súdu dňa 16.1.2023 priznala, že styk v dňoch 30.12.2022-1.1.2023 sa neuskutočnil, a to z dôvodu choroby dieťaťa. Zároveň dala do pozornosti súdu aj to, že pri viacerých stretnutiach mal. I. odmieta ísť na stretnutie k otcovi, a matka musí vyvíjať mimoriadne úsilie na to, aby som ho presvedčila, aby šiel k otcovi. Správanie otca k mal. I. je niekedy veľmi tvrdé, čo iná vplyv na odmietanie stretnutia mal. I. s otcom. Otec namiesto toho, aby si mal. I. nejakou ziskal, a niečím ho zaujal, aby mal. I. s ním išiel na stretnutie, vezme mobil a zavolá políciu a chce podať trestné oznámenie.

4. Kolízny opatrovník vo svojej správe potvrdil neuskutočnenie styku v termíne uvedenom matkou, a to z dôvodu choroby dieťaťa a viedol matku, aby ako povinná plnila dobrovoľne nariadenú úpravu styku.

5. Otec ako exekučný titul k návrhu predložil neodkladné opatrenie Okresného súdu Stará Ľubovňa sp. zn. 4P/121/2022 zo dňa 6.10.2022, podľa ktorého:

I. Otec je oprávnený stretávať sa s mal. I. každý párny týždeň kalendárneho roka v sobotu v čase od 9:00 hod. do 17:00 hod a v nedeľu v čase od 9:00 hod. do 17:00 hod. s tým, že po takto reálne zrealizovaných štyroch víkendových stretnutiach, je otec oprávnený stretávať sa s mal. I. každý párny

týždeň kalendárneho roka od soboty v čase od 9:00 hod. do nedele do 16:00 hod. nepretržite t.j. s prespávaním u otca.

II. Matka je p o v i n n á mal. I. na styk s otcom riadne pripraviť a v čase začatia styku ho odovzdať otcovi v mieste svojho trvalého bydliska na adrese C. D. E. XXX. Otec mal. dieťaťa je p o v i n n ý po skončení určeného styku mal. I. odovzdať matke mal. dieťaťa v mieste jej trvalého bydliska C. D. E. XXX.

III. Toto neodkladné opatrenie bude t r v a ť do právoplatného rozhodnutia v konaní o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode manželstva vedenom na Okresnom súde Stará Ľubovňa pod sp. zn. 4P/94/2020.

IV. Nariadením neodkladného opatrenia sa mení uznesenie Krajského súdu Prešov č. k. 21CoP/159/2021-144 zo dňa 15.12.2021.

V. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania

Krajský súd v Prešove uznesením 23CoP/49/2022 zo dňa 22.11.2022 I. výrokom zmenil uznesenie tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietal a II. výrokom vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 20.1.2023.

6. Z úradnej činnosti súdu pred rozhodnutím mal súd preukázané, že vo veci samej o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov na čas po rozvode k mal. dieťaťu Krajský súd v Prešove rozsudkom sp. zn. 24Cop/59/2022-1213 zo dňa 10.11.2022

I. výrokom potvrdil rozsudok vo výroku II. v časti zverenia mal. I. do osobnej starostlivosti manželky( matky), II. výrokom zmenil rozsudok vo výroku II. v časti zastupovania a správy majetku maloletého tak, že obidvaja rodičia sú oprávnení a povinní zastupovať mal. I. a spravovať jeho majetok., III. výrokom zmenil vo výrok III. tak, že navrhovateľ( otec) je povinný prispievať na výživu mal. I. sumou 120,- eur mesačne k rukám matky, pričom výživné je splatné vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, počnúc dňom nadobudnutia právoplatnosti výroku o rozvode manželstva, IV. výrokom zmenil rozsudok vo výrokoch IV a V. tak, že otec je oprávnený a povinný stretávať sa s mal. I. :

- každý párný týždeň kalendárneho roka v čase od piatka 18.000 hod. do nedele do 18.00 hod., s tým, že matka je povinná maloletého na styk riadne pripraviť a v čase začatia styku maloletého odovzdať otcovi v mieste bydliska otca a po skončení styku je matka povinná maloletého od otca prevziať v mieste bydliska otca a

- každý nepárny týždeň kalendárneho roka v čase od štvrtka od 08.00 hod. do piatka 18.00 hod., s tým, že matka je povinná maloletého na styk s otcom riadne pripraviť a v čase začatia styku odovzdať v mieste bydliska matky a po skončení styku je otec povinný odovzdať maloletého matke v mieste bydliska matky.

V. výrokom potvrdil výrok o zamietnutí návrhu na nariadenie striedavej starostlivosti.VI. výrokom vyslovil, že žiaden u účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. Rozsudok Krajského súdu v Prešove nadobudol právoplatnosť dňa 14.12.2022.

7. Podľa § 370 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP), podľa tejto časti sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.

8. Podľa § 390 CMP, súd aj bez návrhu konanie o výkon rozhodnutia zastaví, ak

a) sa exekučný titul dovedy nestal vykonateľným,

b) exekučný titul bol po nariadení výkonu rozhodnutia zrušený; ak bol exekučný titul zmenený, súd môže pokračovať vo výkone rozhodnutia podľa zmeneného exekučného titulu,

c) výkon rozhodnutia bol súdom vyhlásený za neprípustný, pretože je tu iný dôvod, pre ktorý rozhodnutie nemožno vykonať,

d) okolnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu spôsobili zánik uloženej povinnosti,

e) došlo k splneniu povinnosti,

f) došlo k uskutočneniu výkonu rozhodnutia.

9. Oprávnený/otec dieťaťa žiadal o výkon rozhodnutia Okresného súdu Stará Ľubovňa sp. zn. 4P/121/2022 zo dňa 6.10.2022. Tu súd uvádza, že toto rozhodnutie nariadil súd do právoplatnosti

rozhodnutia vo veci samej. (konanie o rozvod manželstva a úpravu práv a povinnosti k mal. dieťaťu na čas po rozvode). Keďže exekučný titul - uznesenie o neodkladnom opatrení stratilo rozhodnutím vo veci samej účinnosť (v konaní došlo k novej úprave styku otca s maloletým synom rozhodnutím vo veci samej) súd mal zato, že je tu dôvod na zastavenie podľa § 390 písm. b) CMP.

10. Na pojednávanie dňa 24.1.2023 sa matka mal. dieťaťa neodstavila, neúčast' na pojednávaní ospravedlnila podaním, ktoré bolo súdu doručené dňa 23.1.2023 a to z dôvodu pracovných povinností, konania pedagogickej porady. Otec mal. dieťaťa uviedol, že predmetný návrh z novembra 2022 berie späť a navrhuje konanie zastaviť. Kolízna opatrovníčka taktiež navrhla konanie zastaviť.

11. V zmysle § 373 CMP na konanie o výkone rozhodnutia sa použijú ustanovenia prvej časti a piateho dielu prvej hlavy druhej časti, ak nie je ustanovené inak.

12. Podľa § 29 ods. 1, ods. 2, ods. 3 CMP navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať. Súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

13. Podľa § 391 CMP o náhrade trov konania rozhoduje súd v uznesení, ktorým konanie o výkon rozhodnutia zastavuje.

14. Keďže oprávnený vzal svoj návrh na výkon rozhodnutia v celom rozsahu späť, a v konaní nie je možné pokračovať nakoľko exekučný titul – neodkladné opatrenie stratilo účinnosť právoplatnosťou rozhodnutia vo veci samej, súd s poukazom na vyššie uvedené zákonné ustanovenie konanie zastavil.

15. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom tunajšieho súdu. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).