

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 40C/278/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7114217349
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Sandra Veľká
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2014:7114217349.3

Uznesenie

Okresný súd Košice I v právnej veci žalobcu ZH Kredit, s.r.o., IČO: 36 049 581, so sídlom Dvořákovo nábrežie č. 8/A, Bratislava, právne zast. JUDr. Felixom Neupauerom, advokátom so sídlom AK Dvořákovo nábrežie 8/A, Bratislava, proti žalovanej S. F., nar. XX.X.XXXX, bytom O. XX, Košice, o zaplatenie 75,95 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Konanie **z a s t a v u j e**.

Po právoplatnosti uznesenia vec **p o s t u p u j e** Úradu pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou, so sídlom Žellova 2, Bratislava.

Žiaden z účastníkov konania **n e m á** **p r á v o** na náhradu trov konania.

Žalobca je povinný zaplatiť súdny poplatok v sume 10,- €, v lehote troch dní od právoplatnosti uznesenia na účet Okresného súdu Košice I.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa návrhom, doručeným tunajšiemu súdu dňa 2.7.2014, domáhal, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 75,95 € s poplatkom z omeškania 0,2% denne od 9.11.1998 do zaplatenia a na náhradu trov konania, titulom nedoplatkov na poistnom.

Svoj návrh odôvodnil tým, že žalovaná si nespĺnila svoju zákonnú povinnosť a do dňa podania návrhu neuhradila dlžné poistné na zdravotné poistenie v zmysle príslušných ustanovení zákona č. 273/1994 Z.z. v príslušnom znení. Nakoľko sa žalovaná dostala do omeškania s úhradou dlžného poistného na zdravotné poistenie, v zmysle ust. § 23 ods. 2 cit. zákona jej vznikla povinnosť zaplatiť za každý deň omeškania poplatok vo výške 0,2% dlžného poistného. Žalobca ako postupník uzatvoril so správcom konkurznej podstaty pôvodného veriteľa - úpadcu PERSPEKTÍVA DRUŽSTEVNÁ ZDRAVOTNÁ POISŤOVŇA v konkurze, IČO: 31 629 962 ako postupcom dňa 7.7.2005 zmluvu o postúpení pohľadávok, na základe ktorej nadobudol pohľadávku voči žalovanej. Žalobca svoju aktívnu legitimitáciu na vymáhanie postúpenej pohľadávky s príslušenstvom a všetkými právami s ňou spojenými odôvodnil rozsudkom Najvyššieho súdu SR sp.zn. 4Obo/201/2001 zo dňa 11.6.2003. Zároveň poukázal na uznesenie Krajského súdu v Nitre sp.zn. 5Co/180/2011 zo dňa 29.7.2011, podľa ktorého je na rozhodovanie o žalobcom uplatnenom nároku daná právomoc okresných súdov.

Podľa § 103 O.s.p., kedykoľvek za konania, prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 7 ods. 1 O.s.p., v občianskom súdnom konaní súdy prejednávajú a rozhodujú spory a iné právne veci, ktoré vyplývajú z občianskoprávných, pracovných, rodinných, obchodných a hospodárskych vzťahov, pokiaľ ich podľa zákona neprejednávajú a nerozhodujú o nich iné orgány.

Podľa § 7 ods. 2 O.s.p., v občianskom súdnom konaní súdy preskúmajú aj zákonnosť rozhodnutí orgánov verejnej správy a zákonnosť rozhodnutí, opatrení alebo iných zásahov orgánov verejnej moci a rozhodujú o súlade všeobecne záväzných nariadení orgánov územnej samosprávy vo veciach územnej samosprávy so zákonom a pri plnení úloh štátnej správy aj s nariadením vlády a so všeobecne záväznými právnymi predpismi ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy, pokiaľ ich podľa zákona neprejednávajú a nerozhodujú o nich iné orgány.

Podľa § 7 ods. 3 O.s.p., iné veci prejednávajú a rozhodujú súdy v občianskom súdnom konaní, len ak to ustanovuje zákon.

Podľa § 104 ods. 1 O.s.p. ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví. Ak vec nespadá do právomoci súdov alebo ak má predchádzať iné konanie, súd postúpi vec po právoplatnosti uznesenia o zastavení konania príslušnému orgánu; právne účinky spojené s podaním návrhu na začatie konania zostávajú pritom zachované.

Zákon č. 273/1994 Z.z. o zdravotnom poistení, financovaní zdravotného poistenia, o zriadení Všeobecnej poisťovne a o zriaďovaní rezortných, odvetvových, podnikových a občianskych zdravotných poisťovní bol nahradený zákonom č. 581/2004 Z.z. o zdravotných poisťovniach, dohľade nad zdravotnou starostlivosťou a o zmene a doplnení niektorých zákonov, s účinnosťou od 1.11.2004.

Podľa § 18 ods. 1 písm. a), bod 3 zákona č. 581/2004 Z.z., Úrad vykonáva dohľad nad verejným zdravotným poistením tým, že vydáva platobné výmery vo veciach uplatnených zdravotnou poisťovňou, ak ide o pohľadávky na poistnom vyplývajúce z neodvedených preddavkov na poistné alebo neodvedeného nedoplatku na poistnom podľa osobitného predpisu, úroky z omeškania a pohľadávky vyplývajúce z nezaplatenej úhrady za neodkladnú zdravotnú starostlivosť podľa osobitného predpisu.

Podľa § 85h ods. 1, 2 a 3 cit. zákona, zdravotná poisťovňa uplatňuje na úrade nárok na dlžné poistné, nárok na poplatok z omeškania z neodvedeného alebo oneskorene odvedeného poistného na zdravotné poistenie, na ktoré mala zdravotná poisťovňa nárok podľa predpisov účinných do 31. decembra 2004. Zdravotná poisťovňa vymáha pohľadávky na poistnom vrátane poplatku z omeškania z neodvedeného alebo oneskorene odvedeného poistného na zdravotné poistenie, na ktoré mala zdravotná poisťovňa nárok podľa predpisov účinných do 31. decembra 2004, na základe právoplatného rozhodnutia úradu. Úrad vydáva platobné výmery vo veciach poplatkov z omeškania, ak ide o pohľadávky na poistnom vyplývajúce z neodvedeného alebo oneskorene odvedeného poistného na zdravotné poistenie, na ktoré mala zdravotná poisťovňa nárok podľa predpisov účinných do 31. decembra 2004.

Právomoc vo všeobecnosti predstavuje súhrn oprávnení daných zákonom tomu orgánu, do ktorého pôsobnosti prejednanie veci patrí.

Do právomoci súdov v občianskom súdnom konaní patrí prejednanie a rozhodovanie sporov a iných právnych vecí vyplývajúcich z občianskoprávných, pracovných, družstevných, rodinných, obchodných a hospodárskych vzťahov. Ide o vzťahy súkromného práva, riadiace sa princípom rovnosti a vôľovej autonómie strán. Iba výnimočne, ak osobitný zákon určí, že tieto veci prejednávajú a rozhodnú iné orgány, sú tieto veci vyňaté z právomoci súdu. Nedostatok právomoci je neodstrániteľná podmienka konania, ktorá má za následok zastavenie konania. Pokiaľ súd pri skúmaní procesných podmienok konania dospeje k záveru, že nie je daná jeho právomoc na konanie vo veci v zmysle ustanovenia § 7 O.s.p. a konanie pre tento nedostatok zastaví, musí súčasne rozhodnúť o tom, ktorému orgánu, ktorého právomoc je daná, po právoplatnosti uznesenia vec postúpi. Zisťovanie danosti právomoci

občianskoprávneho súdu sa spravuje zásadou, že to, či právny vzťah a jeho riešenie patrí do právomoci občianskoprávneho súdu alebo nie, závisí od obsahu daného právneho vzťahu (materiálnoprávny aspekt), nie od okolnosti, či predpis upravujúci vzťah je z legislatívneho hľadiska súčasťou toho či onoho súkromnoprávneho odvetvia (formálny aspekt).

Predmetom konania je zaplatenie sumy 75,95 € s poplatkom z omeškania 0,2% denne od 9.11.1998 do zaplatenia a na náhradu trov konania, titulom nedoplatkov na poistnom.

Na základe vyššie uvedeného o nárokoch na dlžné poistné, nárokoch na poplatok z omeškania z neodvedeného alebo oneskorene odvedeného poistného na zdravotné poistenie, na ktoré mala zdravotná poisťovňa nárok podľa právnych predpisov účinných do 31.12.2004 je príslušný rozhodovať Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou ako orgán štátnej správy na úseku zdravotnej starostlivosti

Súd po preskúmaní návrhu na začatie konania zistil, že na základe vyššie uvedeného o nárokoch na dlžné poistné, nárokoch na poplatok z omeškania z neodvedeného alebo oneskorene odvedeného poistného na zdravotné poistenie, na ktoré mala zdravotná poisťovňa nárok podľa právnych predpisov účinných do 31.12.2004 je príslušný rozhodovať Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou ako orgán štátnej správy na úseku zdravotnej starostlivosti. Tento záver súdu vyplýva aj z uznesenia Najvyššieho súdu SR sp.zn. 6Rks 1/2010 zo dňa 21.04.2010, ktorým bolo vyslovené, že na rozhodnutie o nároku navrhovateľa na zaplatenie poplatku z omeškania podľa § 23 ods. 2 zákona č. 273/1994 Z.z. je daná právomoc Úradu pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou. Pokiaľ zákonodarca určil orgán (úrad), ktorý je v rámci vymedzenej pôsobnosti oprávnený rozhodovať o právach a povinnostiach vyplývajúcich z predchádzajúceho zákona a súčasne ho poveril výkonom dohľadu nad verejným zdravotným poistením, potom tento orgán je oprávnený a súčasne povinný konať o uplatnených nárokoch bez ohľadu na to, kto si tento nárok uplatnil.

Uplatnený nárok nespadá do právomoci všeobecných súdov, čo predstavuje neodstrániteľnú vadu konania. Právomoc súdu predstavuje súhrn oprávnení a povinností decízneho charakteru, ktorým súdy disponujú pri prejednávaní a rozhodovaní vecí. Ak určitá vec nespadá do právomoci súdov, ide o neodstrániteľnú vadu konania nevyhnutne vedúcu k zastaveniu konania a postúpeniu veci príslušného nejustičnému orgánu, do právomocí ktorého konkrétna vec patrí. V tomto prípade je to Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou.

Keďže v danom prípade ide o vec, ktorá nespadá do právomoci súdu, súd konanie v súlade s § 104 ods. 1 O.s.p. zastavil. Po právoplatnosti uznesenia bude vec postúpená orgánu príslušnému na jej prejednanie - Úradu pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou, so sídlom Žellova 2, Bratislava.

O trovách konania rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c), v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Žalobca podal návrh na začatie konania prostredníctvom elektronickej pošty so zaručeným elektronickým podpisom. Nakoľko súd musel vyhotoviť rovnopis návrhu s prílohami podaný elektronicky, za účelom doručovania žalovanej, žalobcovi vznikla povinnosť zaplatiť súdny poplatok (poplatok za úkon súdu) podľa položky 20a Sadzobníka súdnych poplatkov.

Žalobca v návrhu uviedol, že je podľa ust. § 4 ods. 1 písm. c) zákona č. 71/1992 Zb. vecne oslobodený od súdnych poplatkov a keďže návrh podal elektronicky so zaručeným elektronickým podpisom, súd vyhotoví rovnopis návrhu s prílohami bez náhrady vecných nákladov.

Podľa ust. § 2 ods. 1 písm. a) zákona č. 71/1992 Zb. súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, poplatníkom je navrhovateľ poplatkového úkonu, ak je podľa sadzobníka ustanovený poplatok z návrhu.

Podľa ust. § 4 ods. 1 písm. c) citovaného zákona, od poplatku je oslobodené súdne konanie vo veciach zdravotného poistenia, sociálneho poistenia a sociálneho zabezpečenia, starobného dôchodkového sporenia, doplnkového dôchodkového sporenia, štátnych sociálnych dávok, peňažných príspevkov na kompenzáciu sociálnych dôsledkov ťažkého zdravotného postihnutia, preukazu fyzickej osoby s ťažkým zdravotným postihnutím, preukazu fyzickej osoby s ťažkým zdravotným postihnutím so sprievodcom, parkovacieho preukazu pre fyzickú osobu so zdravotným postihnutím, sociálnych služieb, aktívnych opatrení na trhu práce a poskytovania zdravotnej starostlivosti.

Podľa ust. § 5 ods. 1 písm. a) citovaného zákona, poplatková povinnosť vzniká podaním návrhu, odvolania a dovolania alebo žiadosti na vykonanie poplatkového úkonu, ak je poplatníkom navrhovateľ, odvolateľ a dovolateľ.

Podľa položky 20a Sadzobníka súdnych poplatkov, za vyhotovenie rovnopisu podaní a ich príloh, ktoré vytvoria súdny spis, a rovnopisu podaní a ich príloh doručovaných účastníkom, ak bolo podanie urobené elektronickými prostriedkami podpísané zaručeným elektronickým podpisom podľa osobitného zákona za každú stranu 0,10 eura najmenej 10 eur za podanie, ktoré je návrhom na začatie konania s prílohami, najmenej 3 eurá za ostatné podania s prílohami.

V zmysle uznesenia Ústavného súdu SR č.k. II. ÚS 124/2011-13 zo dňa 30.3.2011 sa ústavný súd stotožnil s rozhodnutím Krajského súdu v Žiline sp.zn. 8Co/294/2010 zo dňa 31.8.2010, v ktorom uviedol, že vecné oslobodenie občianskeho súdneho konania od súdneho poplatku podľa § 4 ods. 1 zákona o súdnych poplatkoch sa nevzťahuje aj na súdny poplatok za vznesenie námietky zaujatosti podľa položky č. 17a Sadzobníka súdnych poplatkov. Od povinnosti zaplatiť tento poplatok možno oslobodiť účastníka iba postupom podľa § 138 OSP. Vecné oslobodenie účastníka občianskeho súdneho konania od súdneho poplatku podľa § 4 zákona o súdnych poplatkoch sa vzťahuje iba na súdny poplatok za návrh (§ 4 ods. 1 zákona o súdnych poplatkoch), za odvolanie, dovolanie, návrh na obnovu konania, výkon rozhodnutia a exekúciu (§ 4 ods. 3 zákona o súdnych poplatkoch).

K uvedenému výkladu sa priklonil aj Najvyšší súd SR, napríklad uznesením sp.zn. 4Cdo/193/2014 zo dňa 23.7.2014 odmietol dovolanie voči rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici sp.zn. 15Co/16/2014 zo dňa 12.2.2014, alebo uznesením sp.zn. 6Cdo/391/2013 zo dňa 17.12.2013 odmietol dovolanie voči rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici sp.zn. 15Co/16/2014 zo dňa 12.2.2014, v ktorých sa tak krajské sudy ako aj Najvyšší súd SR opierali o rovnaké závery, aké mal Ústavný súd SR pri výklade predmetného zákonného ustanovenia.

Podľa ustálenej judikatúry sa vecné oslobodenie od súdnych poplatkov podľa ust. § 4 ods. 1 zákona o súdnych poplatkoch vzťahuje výlučne na poplatok za návrh, odvolanie, dovolanie, návrh na obnovu konania, výkon rozhodnutia a exekúciu, z čoho vyplýva, že sa nevzťahuje na iné poplatky uvedené v Sadzobníku súdnych poplatkov. Preto sa teda vecné oslobodenie nevzťahuje na iné súdne poplatky, medzi ktoré patrí aj poplatok za vyhotovenie rovnopisu návrhu doručovaného žalovanej, urobeného elektronicky so zaručeným elektronickým podpisom, uvedeného v položke 20a Sadzobníka súdnych poplatkov. Oslobodenie od súdnych poplatkov, ktoré nemožno subsumovať pod ust. § 4 citovaného zákona, je možné len na základe oslobodenia podľa ust. § 138 OSP.

Na základe vyššie uvedených skutočností súd dospel k záveru, že žalobca je povinný zaplatiť súdny poplatok za úkon súdu - vyhotovenie návrhu s prílohami doručovaného žalovanej, keďže ide o podanie urobené v elektronickej forme so zaručeným elektronickým podpisom. Spoplatneným úkonom teda nie je samotné podanie návrhu na začatie konania.

Návrh s prílohami pozostáva z 29 strán, teda súdny poplatok by mal byť 29 x 0,10 €, čo činí 2,90 €. Položka 20a Sadzobníka súdnych poplatkov ale stanovuje minimálny poplatok za takýto druh podania vo výške 10,- €.

Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam súd uložil žalobcovi povinnosť zaplatiť súdny poplatok za vyhotovenie návrhu a príloh doručovaných žalovanej, keďže podanie bolo urobené v elektronickej forme so zaručeným elektronickým podpisom, v sume 10,- €, na účet Okresného súdu Košice I v lehote troch dní od právoplatnosti uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice I v dvoch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. (§ 205 ods. 1 O.s.p.)

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona. (§ 251 O.s.p.)