

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 12C/137/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3814205767
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Matulák
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2014:3814205767.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Róbertom Matulákom, v právnej veci navrhovateľa: BL Telecom collection, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Šoltésovej 14, IČO: 47150513, zast. advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Šoltésovej 14, proti odporcovi: Y. Z., nar. XX.X.XXXX, naposledy bytom X., Y. XXXX, t. č. na neznámom mieste, v konaní zastúpený opatrovníkom, Evou Pravdovou, tajomníčkou Okresného súdu Prievidza, o zaplatenie 124,82 eur s prísl., takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 124,82 eur s 9 % - ným ročným úrokom z omeškania od 4.4.2011 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi k rukám jeho právneho zástupcu náhradu trov konania vo výške 75,64 eur pozostávajúcu z trov právneho zastúpenia vo výške 59,14 eur a z ostatných trov vo výške 16,50 eur, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

odôvodnenie:

Návrhom podaným na tunajší súd dňa 26.3. 2014 sa navrhovateľ domáhal proti odporcovi zaplatenia istiny 124,82 eur, pozostávajúcej z neuhradených faktúr za poskytnuté služby za obdobie od 15.2. 2011 do 14.3. 2011 vo výške 124,82 eur, spolu s príslušenstvom (úroky z omeškania) s odôvodnením, že právny predchodca navrhovateľa uzatvoril s odporcom zmluvu o pripojení, na základe ktorej boli odporcovi poskytnuté služby, za ktoré odporca navrhovateľovi nezaplatil.

Súd priznal navrhovateľovi ním v konaní uplatnený nárok platobným rozsahom č. k. 4Ro/89/2014-10 zo dňa 23.5. 2014, ktorý pre nemožnosť doručenia do vlastných rúk odporcu uznesením č. k. 4Ro/89/2014-17 zo dňa 12.8. 2014 podľa § 173 ods. 2 O.s.p. zrušil.

Miesto terajšieho pobytu odporcu sa súdu, jemu dostupnými prostriedkami, nepodarilo zistiť a takisto ani osobu z blízkeho okolia odporcu, ktorá by bola ochotná a spôsobilá odporcu v konaní zastupovať ako opatrovník. Uznesením č. k. 12C/137/2014-20 zo dňa 22.9. 2014 súd odporcovi v konaní podľa § 29 ods. 2 a 6 O.s.p., ustanovil opatrovníka v osobe Evy Pravdovej, tajomníčky tunajšieho súdu, ktorá na pojednávaní pred súdom žiadala, aby súd vo veci rozhodol v zmysle platných právnych predpisov na základe dôkazov založených v spise.

Navrhovateľ sa na pojednávanie neustanovil, neúčast' na ňom ospravedlnil. S použitím ust. § 101 ods. 2 O.s.p. pojednával súd vo veci v neprítomnosti navrhovateľa.

Dokazovaním vykonaným na pojednávaní, oboznámením s obsahom návrhu na začatie konania, Zmluvou o pripojení zo dňa 15.2. 2011, pripojenou faktúrou a ďalšími dôkazmi tvoriacimi obsah spisu, mal súd zistený tento skutkový stav veci:

Ku dňu 1.7. 2010 došlo k zlúčeniu spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s., so sídlom v Bratislave so spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. so sídlom v Bratislave, pričom spoločnosť Slovak Telekom, a.s. sa stal univerzálnym právnym nástupcom spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s.

Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 24.6. 2013, postúpila spoločnosť Slovak Telekom, a.s. na navrhovateľa žalovanú pohľadávku (predmetná zmluva aj s prílohami je zaregistrovaná na tunajšom súde pod Spr 1204/13.

Právny predchodca navrhovateľa a odporca uzavreli dňa 15.2. 2011 Zmluvu o pripojení (ďalej len „Zmluva“) podľa § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení noviel (ďalej len „ZEK“). Predmetom Zmluvy bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom navrhovateľa podľa § 4 ods. 8 ZEK odporcovi ako účastníkovi podľa § 5 ods. 7 ZEK.

Odporca si svoje zmluvné povinnosti riadne a včas platiť za služby poskytované právnym predchodcom navrhovateľa neplnil.

Žalovaná suma pozostáva z nedoplatkov za služby v celkovej výške 124,82 eur za obdobie od 15.2. 2011 do 14.3. 2011, sumu ktorú navrhovateľ faktúroval odporcovi faktúrou zo dňa 15.3. 2011 splatnou dňa 3.4. 2011 na sumu 124,82 eur.

Podľa § 43 ods. 1 ZEK, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 2 ZEK, podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 42 ods.1 písm. a/ ZEK, podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do 3 mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

V konaní mal súd jednoznačne preukázané, že odporca uzavrel s právnym predchodcom navrhovateľa v zmysle citovaných zákonných ustanovení zmluvu o pripojení, na základe ktorej vznikla odporcovi povinnosť, počas doby trvania tejto zmluvy platiť cenu za poskytovanie telekomunikačnej služby. Odporca neuhradil právnemu predchodcovi navrhovateľa a po postúpení jeho pohľadávky na navrhovateľa ani navrhovateľovi, na základe priloženej faktúry cenu za poskytnuté telekomunikačné služby vo výške 124,82 eur, sumu ktorú uložil súd odporcovi zaplatiť navrhovateľovi.

Dôvodný bol návrh navrhovateľa aj v časti úroku z omeškaniam ktorý bol uplatnený v súlade s § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v platnom znení. Na úrok z omeškania mal navrhovateľ nárok v zmysle ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Súd preto uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi aj ním uplatnený úrok z omeškania dňom nasledujúcim po splatnosti fakturovanej sumy.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku. V konaní si náhradu trov uplatnil len navrhovateľ, ktorý bol v spore v celom rozsahu úspešný a preto mu patrí náhrada trov, ktoré účelne vynaložil na uplatnenie svojho práva na súde. Navrhovateľove trovy pozostávali zo

zaplateného súdneho poplatku z návrhu na začatie konania vo výške 16,50 eur a z trov právneho zastúpenia podľa vyhlášky č. 655/2004 Z.z. za dva úkony právnej služby (prevzatie zastúpenia, podanie žaloby na súd) po 16,60 eur vrátane režijného paušálu 2 x 8,04 eur + 20 % DPH, t. j. trovy právneho zastúpenia vo výške 59,14 eur.

O povinnosti odporkyne zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania v celkovej výške 75,64 eur (16,50 eur + 59,14 eur) k rukám právneho zástupcu navrhovateľa, rozhodol súd podľa § 149 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je odvolanie prípustné v lehote 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne, písomne, dvojmo.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p. v platnom znení).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.