

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 15Ek/2822/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122438598
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 01. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lukáš Hric
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2023:6122438598.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: Prima banka Slovensko, a.s., so sídlom Hodžova 11, 010 11 Žilina, IČO: 31 575 951, proti povinnému: 1/ J. Á., M.. XX.X.XXXX, Q. M. XX, XXX XX Y. P. J. X/ Y. Á., M.. X.X.XXXX, Q. M. XX, XXX XX Y. P., o vymoženie 2332,98 Eur s príslušenstvom, vykonávanej súdnym exekútorom: JUDr. Lucia Ulianková, so sídlom Nám. SNP 30, 96001 Zvolen, IČO: 31 815 561, pod zn. 325EX 891/22, o návrhu povinných 1/ a 2/ na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

Súd návrh povinných 1/ a 2/ na zastavenie exekúcie zamietá.

odôvodnenie:

1. Oprávnený podal dňa 06. 10. 2022 návrh na vykonanie exekúcie proti povinnému na vymoženie pohľadávky vo výške 2332,98 Eur s príslušenstvom na základe exekučných titulov - rozsudok Okresného súdu Revúca sp. zn. 7Csp/65/2018 zo dňa 26. 02. 2020, vykonateľný vo výroku I. a II. dňa 26. 05. 2021 a rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 15CoCsp/56/2020 zo dňa 28. 04. 2021, vykonateľný dňa 26. 06. 2021 (ďalej len „exekučný titul“).

2. Poverením zo dňa 17. 10. 2022 Okresný súd Banská Bystrica poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Luciu Uliankovú, so sídlom Nám. SNP 30, 96001 Zvolen, IČO: 31 815 561, ktorá ju vedie pod zn. 325EX 891/22.

3. Povinnému 1/ bolo dňa 23. 11. 2022 doručené upovedomenie o začatí exekúcie. Povinnému 2/ bolo dňa 31. 10. 2022 doručené upovedomenie o začatí exekúcie. Následne dňa 16. 11. 2022 bol súdnemu exekútorovi od povinných 1/ a 2/ doručený návrh na zastavenie exekúcie. Súd na základe listinných dôkazov a z vyjadrenia súdneho exekútora zistil, že povinní podali návrh na zastavenie exekúcie v zákonnej 15-dňovej lehote. Súdny exekútor postúpil súdu na rozhodnutie návrh povinných na zastavenie exekúcie spolu s vyjadrením oprávneného.

4. Povinní v návrhu na zastavenie exekúcie uviedli, že exekučný titul je nevykonateľný, povinní majú nízke príjmy a nie sú schopní platiť úžernické úroky. Ďalej uviedli, že súd pri vydávaní poverenia na vykonanie exekúcie nepreskúmal neprijateľné podmienky úverovej zmluvy. Povinní podali námietky proti trovám exekúcie a uviedli, že súdny exekútor v upovedomení o začatí exekúcie neuviedol z čoho trovy exekúcie pozostávajú. Uviedli, že povinných súd nikdy nepredvolal a neoznámil im, že sa vedie exekučné konanie, neoboznámil sa s osobnými a majetkovými pomermi povinných a nezistil, či sú schopní ale iba vydal poverenie na vykonanie exekúcie. Povinní boli bankami uvedení do omylu, keď banky ponúkali úvery na prefinancovanie. Žiadajú exekúcie zastaviť a zaviazať oprávneného na úhradu trov exekúcie.

5. Oprávnený vo vyjadrení k návrhu povinných na zastavenie exekúcie uviedol, že exekučný súd v rámci rozhodovania o zastavení exekúcie súdom sa môže zaoberať iba skutočnosťami, ktoré nastali až po vydaní exekučného titulu. Nemôže sa zaoberať skutočnosťami, ktoré nastali pred vydaním

exekučného titulu, ktorým je právoplatné a vykonateľné súdne rozhodnutie, preto sa relevancia namietaných skutočností skončila vydaním exekučného titulu. Akékoľvek skutočnosti, ktoré povinní v pozícii žalovaných nenamietali v základnom konaní, ktoré bolo právoplatne skončené, sú už v exekučnom konaní právne neopodstatnené. Povinní vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie ani neuvádzajú žiadne konkrétne relevantné skutočnosti, ktoré by boli čo i len čiastočne spôsobilé spochybniť dôvodnosť začatého exekučného konania resp. ktoré by bránili vymáhateľnosti exekučného titulu. Podstatnú časť argumentácie povinných tvorí poukaz na ich nepriaznivú finančnú situáciu a nízke príjmy, na základe čoho nie sú schopní platiť dlžnú sumu oprávnenému, čo považujú za skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu. Oprávnený k tejto námietke uvádza, že exekučné konanie je vedené na základe právoplatných a vykonateľných exekučných titulov, ktorými sú Rozsudok Okresného súdu Revúca sp. zn. 7Csp/65/2018-255 zo dňa 26.2.2020 a Rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 15CoCsp/56/2020-310 zo dňa 28.4.2021, pričom predmetnými rozsudkami bolo povolené povinným na základe ich návrhu splácanie dlžnej sumy v mesačných splátkach a povinným teda bola poskytnutá výhoda v podobe postupného splácania ich dlhu až do jeho úplného zaplatenia. Povinní túto možnosť nevyužili a nesplácali dlžnú sumu v súdom stanovených splátkach, čím stratili výhodu splátok, čo vyplývalo aj zo samotných výrokov súdnych rozhodnutí a teda s následkom nesplácania boli plne uzročení. Vzhľadom na uvedené oprávnený úplne legitímne pristúpil k podaniu návrhu na vykonanie exekúcie, keďže jeho pohľadávka nebola riadne a včas splácaná. Je nesporné, že ku dňu začatia exekúcie si povinní povinnosť uvedenú v exekučných tituloch nespĺnili. Z uvedeného vyplýva, že exekúcia a aj exekučné konanie sa začali dôvodne. Povinní v návrhu na zastavenie exekúcie nepreukázali žiadne skutočnosti odôvodňujúce právny záver o zániku vymáhaného nároku, o zrušení exekučných titulov, ani o skutočnostiach brániacich vymáhateľnosti exekučných titulov. Vzhľadom na to, že exekučné tituly sú právoplatné a vykonateľné, nič nebráni v pokračovaní exekúcie na ich základe. Keďže zo strany povinných nie je naplnená podmienka na zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, oprávnený navrhuje, aby súd návrh povinných na zastavenie exekúcie ako nedôvodný zamietol.

6. Súdny exekútor vo vyjadrení uviedol, že povinní podali námietky proti trovám exekúcie. V upovedomení o začatí exekúcie sú trovy presne špecifikované, a to v zmysle § 7 Vyhlášky MS SR č. 68 z 27.marca 2017, ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia NR SR č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti. Odmena 10% v prípade úhrady exekúcie v lehote 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie, odmena vo výške 20% po uplynutí 15-dňovej lehoty. Náhrada trov, hotových výdavkov a straty času - tzv. paušálne výdavky sú v upovedomení o začatí exekúcie presne špecifikované v zmysle § 22 Vyhlášky MS SR č. 68 z 27.03.2017. Na základe týchto skutočností námietky povinných trovám exekúcie navrhuje zamietnuť.

7. Podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak

- a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,
- b) exekučný titul bol zrušený,
- c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods. 2),
- d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

8. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

9. Podľa § 61 k ods. 5 Exekučného poriadku, návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhol zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojim vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

10. Podľa § 61l ods. 3 prvej vety Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne.

11. Návrh na zastavenie exekúcie je procesnou obranou povinného proti neprípustnej exekúcii, ktorého účelom je zastavenie exekúcie alebo upustenie od exekúcie v prípadoch vymedzených Exekučným poriadkom. Povinný v návrhu musí uviesť skutočnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu a ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, resp. bránia jeho vymáhateľnosti alebo sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná (napr. vymáhaný nárok zanikol splnením, exekučný titul bol zrušený na základe mimoriadnych opravných prostriedkov a pod.).

12. Povinní v návrhu na zastavenie exekúcie neuviedli žiadne relevantné skutočnosti ani nepripojili žiadne dostačujúce dôkazy, ktorými by preukázali dôvody na zastavenie exekúcie v zmysle § 61k ods. 1 Exekučného poriadku. Súd opätovne dodáva, že v rámci prebiehajúcej exekúcie nie je oprávnený preskúmať dotknutý exekučný titul, vecnú legitímáciu oprávneného, prípadne správnosť a výšku priznanej pohľadávky, nakoľko s týmito skutočnosťami sa v základnom konaní už vysporiadal súd, ktorý vydal rozhodnutie, na základe ktorého sa vedie exekúcia. V zmysle § 45 Exekučného poriadku je predložené rozhodnutie riadnym exekučným titulom na podklade ktorého možno viesť exekúciu. Skutočnosti uvádzané povinným súd nepokladá za relevantné pre posudzovanie začatej exekúcie, ale ide o okolnosti, ktoré by skúmal súd v prípade podania opravného prostriedku voči exekučnému titulu.

13. Povinní v návrhu na zastavenie exekúcie žiadali zastaviť exekúciu z dôvodov ich nízkych príjmov. Súd v tomto smere uvádza, že toto nie sú dôvody pre ktoré by po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti spôsobujúce zánik vymáhaného nároku, respektíve brániace jeho vymáhateľnosti alebo spôsobujúce neprípustnosť exekúcie. Momentálna finančná situácia povinného, nemusí predpovedať rovnaké majetkové pomery aj v budúcnosti. Pohľadávku oprávneného možno uspokojiť aj z majetku, ktorý povinný môže nadobudnúť v budúcnosti. Tvrdená nemajetnosť povinných nebráni oprávnenému domáhať sa vymoženía svojej pohľadávky v exekučnom konaní a skutočnosti týkajúce sa majetkových pomerov povinného sú predmetom zisťovania zo strany súdneho exekútora pričom nemajetnosť povinného musí byť v konaní riadne preukázaná. Tvrdenie o nemajetnosti nie je dostačujúcim dôvodom na zastavenie exekúcie. Exekúciu z dôvodu nemajetnosti povinného zastavuje súdny exekútor, a to za splnenia podmienok uvedených v § 61n ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku, v zmysle ktorého: exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ak pri exekúcii vedenej na majetok fyzickej osoby sa do piatich rokov od začatia exekúcie alebo od posledného zexekvovania majetku nepodarilo zistiť majetok alebo príjmy, ktoré by mohli byť postihnuté exekúciou a ktoré by stačili aspoň na úhradu trov exekútora.

14. Povinní návrhom na zastavenie exekúcie podali aj námietku proti trovám súdneho exekútora uvedených v upovedomení o začatí exekúcie. Novelizáciou Exekučného poriadku s účinnosťou od 01.04.2017 inštitút námietok proti trovám exekúcie podľa § 201 ods. 2 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.03.2017 zanikol, a súd nemal povinnosť o nej rozhodovať. Výška trov exekúcie súdneho exekútora bola v tomto exekučnom konaní vyčíslená podľa vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 68/2017 Z.z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (§7 ods. 1,2, §22 ods. 1,2, § 23 uvedenej vyhlášky). Na základe uvedeného súd považoval námietku povinného proti trovám exekúcie súdneho exekútora za nedôvodnú. K námietke povinných, že súdny exekútor neuviedol, že z čoho trovy pozostávajú súd uvádza, že uvedené vyplýva z vyššie citovaných zákonných ustanovení.

15. Pri skúmaní námietok povinných v návrhu na zastavenie exekúcie týkajúce sa neprijateľných zmluvných podmienok, súd postupoval pri ich posudzovaní v súlade s Uznesením Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. PLz. ÚS 1/2022 zo dňa 15.06.2022, podľa ktorého cit.: „S poukazom na bod 29 odôvodnenia tohto uznesenia, majú na zreteli záväzky Slovenskej republiky vyplývajúce jej z postavenia členského štátu Európskej únie, v záujme dosiahnutia cieľov smernice 93/13/EHS a v záujme reálnej garancie práva na súdnu ochranu ústavný súd akcentuje, že je nevyhnutné interpretovať predmetné ustanovenie eurokonformne, a to tak, že za situáciu predpokladanú ustanovením § 53 ods. 3 písm. e) Exekučného poriadku („... v konaní, v ktorom nebolo možné namietať alebo preskúmať neprijateľné zmluvné podmienky“) je nutné považovať aj stav, keď v konaní o vydanie platobného rozkazu síce bolo možné namietať alebo preskúmať neprijateľné zmluvné podmienky, avšak právomoc na vydanie platobného rozkazu bola zverená vyššiemu súdному úradníkovi a vyšší súdny úradník platobný rozkaz vydal, možnosť podania odporu bola limitovaná lehotou 15 dní od doručenia platobného rozkazu a právna úprava vyžadovala, aby spotrebiteľ odpor vecne odôvodnil.

Týmto spôsobom je možné zrevidovať nedostatok, ktorým je postihnuté základné konanie - konanie o vydanie platobného rozkazu, resp. upomínacie konanie (platobný rozkaz vydaný vyšším súdnym úradníkom, možnosť spotrebiteľa podať odpor v lehote iba 15 dní od doručenia platobného rozkazu, nutnosť odpor vecne odôvodniť, čo v súhrne vyvoláva stav nezabezpečenia možnosti skúmania neprijateľných zmluvných podmienok sudcom) vytýkaný súdnym dvorom tak, že priestor na ex offo kontrolu existencie neprijateľných zmluvných podmienok je daný v štádiu vykonávacieho konania. Iba taká interpretácia § 53 ods. 3 písm. e) Exekučného poriadku, podľa ktorej všeobecnému súdu v exekučnom konaní prináleží skúmať exekučný titul - platobný rozkaz vydaný vyšším súdnym úradníkom z hľadiska posúdenia dôvodnosti vymáhania nároku, ktorý má pôvod v spotrebiteľskej zmluve, teda skúmať, či spotrebiteľská zmluva neobsahuje neprijateľné zmluvné podmienky a či netrpí vadami, ktoré majú vplyv na nárok vymáhaný v exekučnom konaní, zodpovedá naplneniu cieľov sledovaných smernicou 93/13/EHS. Na základe uvedeného všeobecný súd v rámci exekučného konania nemôže odmietnuť preskúmanie exekučného titulu - platobného rozkazu, ktorý bol vydaný vyšším súdnym úradníkom na podklade spotrebiteľskej zmluvy, pretože by tým rezignoval na princíp efektívnej ochrany spotrebiteľa, ktorý je súčasťou základného práva na súdnu ochranu". S poukazom na vyššie citované rozhodnutie Ústavného súdu Slovenskej republiky exekučný súd uvádza, že exekučným titulom je rozhodnutie, ktoré vydal sudca a nie vyšší súdny úradník z čoho je zrejme, že v základnom konaní súd skúmal neprijateľné zmluvné podmienky.

16. Ako už bolo uvedené, cieľom a účelom exekučného konania je dosiahnutie uspokojenia práva oprávneného, ktoré povinný nespĺnil dobrovoľne. Exekúcia je nútený výkon exekučného titulu. Základnou úlohou súdneho exekútora je zistiť a zablokovať majetok povinného v potrebnom rozsahu, a ak budú splnené predpoklady (márne uplynutie lehoty na podanie návrhu na zastavenie exekúcie s odkladným účinkom alebo doručenie uznesenia exekučného súdu o zamietnutí takéhoto návrhu) vykonať exekúciu. Ak tomu žiadna skutková alebo právna okolnosť nebráni, je exekútor povinný vykonať exekúciu ihneď, ako to bude možné.

17. V súvislosti s prejavom nespokojnosti povinných s napadnutým rozhodnutím, súd poukazuje na to, že obsahom základného práva na súdnu a inú právnu ochranu a práva na spravodlivé súdne konanie nie je záruka, že rozhodnutie súdu bude spĺňať očakávania a predstavy účastníka konania. Aj stabilná rozhodovacia činnosť ústavného súdu (II. ÚS 4/94, II. ÚS 3/97, I. ÚS 204/2010) rešpektuje názor, podľa ktorého nemožno právo na súdnu ochranu stotožňovať s procesným úspechom, z čoho vyplýva, že všeobecný súd nemusí rozhodovať v súlade so skutkovým a právnym názorom účastníkov konania vrátane ich dôvodov a námietok. Súd je však povinný na tieto procesné úkony primeraným, zrozumiteľným a ústavne akceptovateľným spôsobom reagovať v súlade s platným procesným poriadkom, a to aj pri rešpektovaní druhu civilného procesu, v ktorom účastník konania uplatňuje svoje nároky alebo sa bráni proti ich uplatneniu, prípadne štádia civilného procesu (IV. ÚS 329/04, II. ÚS 106/05, III. ÚS 32/07, III. ÚS 302/09, III. ÚS 75/2010).

18. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, súd dospel k záveru, že tu nie je dôvod zastavenia exekúcie, a preto v súlade s citovaným ustanovením § 611 ods. 3 prvej vety Exekučného poriadku, návrh povinných na zastavenie exekúcie zamietol.