

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 6C/21/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6712218676
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Dalibor Miľan
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2014:6712218676.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudcom Mgr. Daliborom Miľanom v právnej veci žalobcu BL Telecom debt, s. r. o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 45 535 108, zast. Advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s. r. o. s sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 36 862 711, proti žalovanému R. Š., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom V. XXXX/XX, XXX XX C., občanovi SR, o zaplatenie 480,31 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 173,62 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 2,75 Eur za obdobie od 19. 01. 2010 do zaplatenia, 9 % ročne zo sumy 2,66 Eur za obdobie od 19. 02. 2010 do zaplatenia, 9 % ročne zo sumy 1,- Eur za obdobie od 19. 03. 2010 do zaplatenia, 9 % ročne zo sumy 37,93 Eur za obdobie od 18.04.2010 do zaplatenia a 9 % ročne zo sumy 129,28 Eur za obdobie od 18. 05. 2010 do zaplatenia a to všetko do 15 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 16,50 Eur do 15 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca sa svojim žalobným návrhom domáhal voči žalovanému pôvodne zaplatenia sumy 480,31 Eur s 9 % úrokom z omeškania z jednotlivých neuhradených faktúr.

Stanovisko žalovaného sa súdu nepodarilo zistiť, pretože zásielku s predvolaním na termín pojednávania si v odbernej lehote neprevzal aj napriek poučeniu poštového doručovateľa o jej uložení na doručovacej pošte.

Súd na základe skutočností obsiahnutých v odôvodnení podanej žaloby, ako aj predložených listinných dôkazov a to faktúr č. 713658354, 9711631013, 3714670565,6717714449, 5710608759 a 2712657127, ako aj ďalších listinných dôkazov zistil tento skutkový stav:

Žalovaný, ako záujemca uzavrel so spoločnosťou Slovak Telekom, a. s. so sídlom Karadžičova 10, Bratislava, IČO: 35 763 469, ako poskytovateľom v zmysle § 43 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov Zmluvu o pripojení. Predmetom bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom žalobcu žalovanému. Tento sa zaviazal riadne odoberať službu a platiť za ňu riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom cenníku.

Žalobca vystavil žalovanému faktúru č. 713658354 s dňom splatnosti 17. 04. 2010 na sumu 37,93 Eur, faktúru 9711631013 s dňom splatnosti 18. 02. 2010 na sumu 2,66 Eur, faktúru č. 3714670565 s dňom splatnosti 17. 05. 2010 na sumu 270,- Eur, faktúru č. 6717714449 s dňom splatnosti 18. 08. 2010 na sumu 165,97 Eur, faktúru č. 5710608759 s dňom splatnosti 18. 01. 2010 na sumu 2,75 Eur a faktúru č. 2712657127 s dňom splatnosti 18. 03. 2010 na sumu 1,- Eur. Celková neuhradená suma v čase kedy došlo k postúpeniu pohľadávky zo spoločnosti Slovak Telekom, a. s. na žalobcu predstavovala sumu 480,31 Eur.

Nezaplatením faktúr v lehote ich splatnosti riadne a včas sa žalovaný vo vzťahu k žalobcovi dostal v zmysle § 517 ods. 2 a nasl. Občianskeho zákonníka do omeškania a žalobca si teda uplatnil nárok na úrok z omeškania z dlžnej sumy vo výške podľa platných právnych predpisov za každý deň omeškania až do jej zaplataenia.

Písomným podaním zo dňa 07. 03. 2014 zobral žalobu voči žalovanému späť v časti prevyšujúcej sumu 173,62 Eur, súd uznesením 6C/21/2014-52 zo dňa 06. 05. 2014 následne konanie v časti istiny 306,69 Eur zastavil. Následne súd konal už len o sume 173,62 Eur. V predmetnom písomnom podaní právny zástupca žalobcu súdu oznámil, že právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému koncové zariadenie a to router: Belkin N+ za cenu 29,90 Eur s DPH, pričom štandardná cena v čase uzatvorenia zmluvy o pripojení bola 69,90 Eur. Program služieb Magio internet Optik 2 za zľavnený mesačný paušál s poplatkom 19,94 Eur s DPH. Štandardná cena uvedeného programu služieb bola 23,66 Eur s DPH. Hodnota dotácie právneho predchodcu žalobcu do kúpy koncového zariadenia bola 40,- Eur a celková výška poskytnutej zľavy za službu Magio internet Optik 2 bola 89,28 Eur (567,84 Eur ako súčin 23,66 Eur x 24 mesiacov mínus 478,56 Eur ako súčin 19,94 Eur x 24 mesiacov). Výška dotácie do koncového zariadenia a poskytnutých služieb potom predstavovala sumu 129,28 Eur (89,28 + 40).

Podľa ustanovenia § 43 zákona č. 610/2003 o elektronických komunikáciách, účinného do 31. 10. 2011, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 1 písm. a/ zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

Podľa zákonného ustanovenia § 78 ods. 9 zákona č. 351/2011 z. z. o elektronických komunikáciách, zmluvy o pripojení podľa doterajších predpisov sú zmluvami o poskytovaní verejných služieb podľa tohto zákona.

Podľa § 412 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, a ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. v znení účinnom do 31. 01. 2013 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd priznal žalobcovi sumu z titulu zľavy na koncové zariadenia a poskytnuté služby + neuhradené faktúry vo výške 2,75 Eur, 2,66 Eur, 1,- Eur a 37,93 Eur.

Žalobca bol v konaní úspešný, ale len v časti sumy 173,62 Eur, oproti pôvodne žalovanej sume 480,31 Eur, preto mu súd s poukazom na zásadu úspechu účastníka v konaní v intenciách zákonného ustanovenia § 142 OSP priznal náhradu trov konania len vo výške zaplateného súdneho poplatku 16,50 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1, prvá veta OSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 OSP). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho rovny (§ 42 ods. 3 OSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 33/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 OSP).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 OSP t.j.

1) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov

2) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania

3) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený

4) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie

5) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný

6) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom

7) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát

8) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a OSP), t.j.

1) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

2) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej

3) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 OSP,

4) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 OSP).