

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 10C/131/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5614203657
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Uličná
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2014:5614203657.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou JUDr. Evou Uličnou v právnej veci žalobcu Prima banka Slovensko, a. s., so sídlom v Žiline, Hodžova 11, IČO: 31 575 951, proti žalovanej H. Q. XX. X. XXXX, bytom J. Q., Z. XXXX/XX, o zaplatenie 7470,21 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 7924,97 eura, ktoré súd p o v o ľ u j e žalovanej splácať v splátkach vo výške 100 eur mesačne, splatných vždy k poslednému dňu príslušného kalendárneho mesiaca, počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti rozsudku, pričom omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Podanie žalobcu v časti, v ktorej sa domáhal zaplatenia úroku vo výške 14,9 % ročne z nezaplatenej istiny od (dnešného dňa) do zaplatenia a úroku z omeškania vo výške 5 % ročne z nezaplatenej istiny a nezaplatených úrokov od (nasledujúci deň po dátume uvedeného vo výzve) do zaplatenia, s a o d m i e t a .

Vo zvyšnej časti sa žaloba z a m i e t a .

Žalobcovi s a p r i z n á v a náhrada trov konania vo výške 448 eur, ktoré je žalovaná povinná zaplatiť do 4 mesiacov od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobou, doručenou Okresnému súdu Liptovský Mikuláš dňa 23. 4. 2014, sa žalobca domáhal voči žalovanej zaplatenia istiny vo výške 7470,21 eura, úrokov vo výške 457,86 eura, sankčných poplatkov vo výške 5,92 eura, poplatkov za upomienky vo výške 60 eur, úroku vo výške 14,9 % ročne z nezaplatenej istiny od (dnešného dňa) do zaplatenia, úrokov z omeškania vo výške 5 % ročne z nezaplatenej istiny a nezaplatených úrokov od (nasledujúci deň po dátume uvedeného vo výzve) do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania. V žalobe uviedol, že so žalovanou dňa 30. 4. 2013 uzavrel úverovú zmluvu XXXXXXXXXXXXXXXX, na základe ktorej je poskytol úver vo výške 7700 eur. Uvedený úver sa zaviazala žalovaná splácať v pravidelných mesačných splátkach, do 20. 4. 2023. Žalovaná porušila svoje zmluvné povinnosti, preto bola listom zo dňa 24. 3. 2014 vyzvaná na predčasné splatenie úveru do 15. 4. 2014.

V doplnení žaloby, doručenom súdu dňa 15. 7. 2014, žalobca uviedol, že úroky vo výške 457,86 eura predstavujú úrok dohodnutý v zmysle úverovej zmluvy v sadzbe 14,9 % ročne. V žalobe je úrok označený ako 14,9 % ročne z nezaplatenej istiny, t. j. 1880,91 eura od 17. 4. 2014 do zaplatenia. Dĺžna suma bola vyčíslená ku dňu 16. 4. 2014. Sankčná provízia je dohodnutý úrok z omeškania, povinnosť splatiť ktorý vzniká dňom nasledujúcim po splatnosti až do zaplatenia dlžnej sumy. Na základe platných všeobecných

obchodných podmienok pri omeškaní klienta so zaplatením akejkoľvek dlžnej splátky upozorní na omeškanú platbu zaslaním upomienky. Žalovanej boli pri omeškaní s prvou a druhou splátkou dňa 27. 12. 2013 a 27. 1. 2014 zaslané upomienky, poplatkové sumou 15 eur, pri štvrtej omeškanej splátke bola zaslaná dňa 24. 3. 2014 výzva na predčasné splatenie úveru, ktorá je v zmysle sadzobníka poplatkov spoplatnená sumou 30 eur.

Žalovaná uviedla, že hoci úver približne rok platila, dlžná suma sa vôbec neznižovala.

Nakoľko návrh výroku súdneho rozhodnutia bol v časti zaplatenia úroku vo výške 14,9 % ročne z nezaplatenej istiny od (dnešného dňa) do zaplatenia a úroku z omeškania vo výške 5 % ročne z nezaplatenej istiny a nezaplatených úrokov od (nasledujúci deň po dátume uvedeného vo výzve) do zaplatenia neurčitý, súd uznesením zo dňa 6. 10. 2014, č. k. 10C/131/2014-67, vyzval žalobcu na doplnenie žaloby v uvedenej časti. Žalobca podanú žalobu v súdom určenej lehote, ani do vyhlásenia rozsudku, nedoplnil.

V súlade s ustanovením § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku súd vykonal súdne pojednávanie v neprítomnosti žalobcu, ktorému bolo predvolanie na súdne pojednávanie riadne a včas doručené a žalovanej, ktorá vzala termín pojednávania na vedomie na predchádzajúcom súdnom pojednávaní. Žalobca ani žalovaná svoju neúčast' na súdnom pojednávaní neospravedlnili včas a dôležitými dôvodmi. Súd preto vo veci konal a rozhodol v ich neprítomnosti, prihliadajúc na obsah spisu a vykonané dôkazy.

Žalovaná pri výsluchu na súdnom pojednávaní uviedla, že zmluvu o úvere so žalobcom uzavrela a úver vo výške 7700 eur jej poskytnutý bol. Mala zriadený trvalý príkaz, úver platila načas, necelý rok. Potom však bola chorá, nemala dostatok finančných prostriedkov, jej syn, s ktorým bývala v spoločnej domácnosti, od nej odišiel. Bola sa informovať aj o možnosti odkladu, povedali jej však, že by úver musela splácať najmenej po 100 eur. Navrhla, aby jej na splácanie dlhu boli povolené splátky po 50 eur mesačne. Pracuje v pracovnom pomere, z ktorého poberá príjem približne 400 eur mesačne v čistom. Žije v spoločnej domácnosti s vnukom, ktorý je jej zverený do náhradnej osobnej starostlivosti a na ktorého poberá príspevok vo výške 125 eur mesačne. Matka platí na vnuka výživné vo výške 27 eur mesačne. Na elektriku vynakladá mesačne 170 eur, na nájomné 68 eur. Taktiež spláca ďalší dlh žalobcovi po 30 eur mesačne.

Okrem výsluchu žalovanej súd vykonal vo veci dokazovanie aj listinnými dôkazmi, a to úverovou zmluvou číslo XXXXXXXXXXXXXXXX, výzvou na predčasné splatenie úveru vrátane poštovej doručky, výpisom z hlavnej knihy žalobcu k 16. 4. 2014, výpisom z účtu žalovanej za mesiac apríl 2013, výpisom z účtu žalovanej za obdobie od apríla 2013 do apríla 2014, obchodnými podmienkami pre úvery občanom žalobcu, upomienkami, sadzobníkom poplatkov žalobcu, všeobecnými obchodnými podmienkami žalobcu, zistiť nasledovný skutkový stav:

Žalobca ako veriteľ a žalovaná ako dlžník uzavreli dňa 30. 4. 2013 úverovú zmluvu číslo XXXXXXXXXXXXXXXX, v ktorej si dojednali poskytnutie úveru vo výške 7700 eur, pri úrokovej sadzbe 14,9 % ročne. Taktiež si dojednali poplatok za správu úverového účtu vo výške 1,99 eura mesačne. Žalovaná sa zaviazala úver splatiť v 120-tich mesačných splátkach vo výške 124,31 eura, počnúc od 20. 5. 2013, s konečnou splatnosťou úveru 20. 4. 2023. Výška ročnej percentuálnej miery nákladov predstavovala 16,7 %, priemerná ročná percentuálna miera nákladov 12,92 %. Podľa článku 4.2.1 zmluvy, ak klient nezaplatí anuitnú splátku včas, banka má právo žiadať predčasné splatenie zostatku úveru s príslušenstvom za podmienok uvedených v úverovej zmluve a všeobecných obchodných podmienkach. Podľa výpisu z účtu žalovanej bol dňa 30. 4. 2013 čerpaný úver vo výške 7700 eur. Podľa čl. 2.8 obchodných podmienok pre úvery občanom, ak nastane akákoľvek zmena okolností, môže banka vyzvať klienta na predčasné splatenie úveru. Doručením výzvy na predčasné splatenie úveru sa všetky čiastky, ktoré sú dlžné podľa zmluvy o úvere, stanú splatné okamžite alebo v deň určený bankou vo výzve adresovanej klientovi. Banka môže určiť, že predčasne splatnou sa stane iba časť dlžných čiastok. Skutočnosťami, ktoré zakladajú zmenu okolností, pritom sú, okrem iného, nezaplatenie, t. j. keď klient nezaplatí ktorúkoľvek čiastku dlžnú podľa zmluvy o úvere ani do 3 mesiacov po lehote jej

splatnosti. Podľa výpisu z účtu žalovanej u žalobcu žalovaná uhradila na úver splátky dňa 20. 5. 2013 vo výške 124,31 eura, dňa 20. 6. 2013 vo výške 124,31 eura, dňa 22. 7. 2013 vo výške 124,31 eura, dňa 20. 8. 2013 vo výške 124,31 eura, dňa 20. 9. 2013 vo výške 124,31 eura, dňa 10. 10. 2013 vo výške 124,31 eura, dňa 10. 12. 2013 vo výške 124,31 eura. Žalobca vyzval žalovanú na úhradu dlžných splátok upomienkou zo dňa 27. 12. 2013, a to na úhradu dlžnej splátky vo výške 124,38 eura a upomienkou zo dňa 27. 1. 2014 na úhradu splátok vo výške spolu 264,33 eura. Dňa 24. 3. 2014 vyzval žalobca žalovanú na vrátenie celého zostatku úveru v sume 7887,09 eura, do 15. 4. 2014, z dôvodu porušenia plnenia zmluvných povinností. Výzvu žalovaná prevzala dňa 27. 3. 2014. Podľa výpisu z hlavnej knihy žalobcu ku dňu 16. 4. 2014 predstavovala celková výška nezaplatenej istiny 7470,21 eura, úrokov 454,76 eura a sankčných poplatkov 4,82 eura.

Podľa § 42 ods. 3 prvá veta Občianskeho súdneho poriadku, pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

Podľa § 43 ods. 1 prvá, druhá veta Občianskeho súdneho poriadku, sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať.

Podľa § 43 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania. Ak bolo podanie doplnené alebo opravené v celom rozsahu v súlade s uznesením podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210a rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

Podľa § 79 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, konanie sa začína na návrh. Návrh má okrem všeobecných náležitostí (§ 42 ods. 3) obsahovať meno, priezvisko, prípadne aj dátum narodenia a telefonický kontakt, bydlisko účastníkov, prípadne ich zástupcov, údaj o štátnom občianstve, pravdivé opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov, ktorých sa navrhovateľ dovoľáva, a musí byť z neho zjavné, čoho sa navrhovateľ domáha. Ak je účastníkom právnická osoba, návrh musí obsahovať názov alebo obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo, ak je pridelené. Ak je účastníkom zahraničná osoba, k návrhu musí byť pripojený výpis z registra alebo z inej evidencie, do ktorej je zahraničná osoba zapísaná. Ak je účastníkom fyzická osoba, ktorá je podnikateľom, návrh musí obsahovať obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo, ak je pridelené. Ak je účastníkom štát, návrh musí obsahovať označenie štátu a označenie príslušného štátneho orgánu, ktorý bude za štát konať. Ak sa návrh týka dvojstranných právnych vzťahov medzi žalobcom a žalovaným (§ 90), nazýva sa žalobou.

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd podanie žalobcu v časti o zaplatenie úroku vo výške 14,9 % ročne z nezaplatenej istiny od (dnešného dňa) do zaplatenia a úroku z omeškania vo výške 5 % ročne z nezaplatenej istiny a nezaplatených úrokov od (nasledujúci deň po dátume uvedeného vo výzve) do zaplatenia, ktoré by podľa svojho obsahu mohlo byť návrhom na začatie konania, odmietol z dôvodu, že žalobca v súdom určenej lehote podanie nedoplnil a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní o uvedenom nároku pokračovať. Návrh výroku súdneho rozhodnutia v uvedenej časti bol neurčitý, z uvedeného dôvodu preto nevykonateľný. Z návrhu výroku súdneho rozhodnutia v uvedenej časti tak, ako bol formulovaný žalobcom, nevyplýva, z akej konkrétnej sumy požaduje úroky a úroky z omeškania a od akého konkrétneho dátumu. Napriek tomu, že žalobca bol na doplnenie žaloby v uvedenej časti opakovane vyzvaný, a to výzvou zo dňa 14. 7. 2014 a následne aj uznesením zo dňa 6. 10. 2014, v ktorom bol o následkoch nedoplnenia podania, ktorým je odmietnutie podania, poučený, doposiaľ tak neučinil. Nakoľko bez súčinnosti žalobcu nebolo možné uvedené nedostatky odstrániť, stali sa nedostatkami neodstrániteľnými, čo malo za následok odmietnutie podania v uvedenej časti.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 261 ods. 3 písm. d/ Obchodného zákonníka, touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o úvere (§ 497).

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení účinnom do 31. 5. 2014, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 písm. d/ zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení účinnom do 31. 5. 2014, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 9 ods. 9 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení účinnom do 31. 5. 2014, od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok, poplatky alebo akékoľvek iné plnenie, ktoré nie sú ustanovené zákonom alebo uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere alebo jej prílohách.

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd podanej žalobe žalobcu, po čiastočnom odmietnutí podania, čiastočne vyhovel, nakoľko v časti, uvedenej vo výroku rozsudku, mal preukázanú jej dôvodnosť. Žalobca na základe zmluvy o úvere poskytol žalovanej úver vo výške 7700 eur, ktorý sa žalovaná zaviazala vrátiť v 120-tich mesačných splátkach po 124,31 eura. Vzhľadom na skutočnosť, že zmluva bola uzatvorená medzi dodávateľom a spotrebiteľom, sa jednalo o spotrebiteľskú zmluvu. Vzhľadom na charakter a obsah zmluvy, sa jednalo o zmluvu o spotrebiteľskom úvere. Zmluva obsahovala všetky zákonom stanovené náležitosti. Uzavretie zmluvy a poskytnutie úveru nebolo medzi účastníkmi sporné. Nakoľko žalovaná si svoje povinnosti vyplývajúce zo zmluvy riadne a včas neplnila, čo mal súd preukázané z výpisu z účtu, z ktorého zistil, že žalovaná nezaplatila splátku splatnú v novembri 2013 a následne splátky splatné od januára 2014, vzniklo žalobcovi právo žiadať o predčasné splatenie celého zostatku úveru. Žalobca vyzval žalovanú na predčasné splatenie úveru výzvou, ktorá jej bola doručená dňa 27. 3. 2014, a to do 15. 4. 2014. Keďže povinnosťou dlžníka zo zmluvy o úvere je vrátiť poskytnutý úver a zaplatiť dojednaný úrok, súd priznal žalobcovi právo na zaplatenie nesplatenej istiny úveru ako aj nesplatených úrokov ku dňu splatnosti úveru, ktorých výšku mal preukázanú z výpisu z hlavnej knihy žalobcu, t. j. spolu 7924,97 eura (istinu vo výške 7470,21 eura a úroky vo výške 454,76 eura). V zostávajúcej časti súd podanú žalobu zamietol, nakoľko nemal preukázanú jej dôvodnosť. Súd žalobu zamietol v časti vyčíslených úrokov vo výške 3,10 eura, nakoľko podľa výpisu z hlavnej knihy žalobcu ku dňu splatnosti úveru predstavovala výška nezaplatených úrokov 454,76 eura. Napokon, aj sám žalobca v doplnení žaloby tvrdil, že úroky vyčísliť ku dňu 16. 4. 2014. Súd taktiež zamietol žalobu v časti uplatnených sankčných poplatkov v sume 5,92 eura, nakoľko žalobca nepreukázal ich dôvodnosť. Podľa zmluvy o úvere má žalobca právo v prípade omeškania s plnením splátok na zaplatenie úroku z omeškania v sume 5 % z nesplatennej splátky až do jej zaplatenia. Žalobca však nepreukázal individuálne zmluvné dojednanie so žalovanou o povinnosti platiť sankčné poplatky a taktiež nešpecifikoval, z čoho uplatnený sankčný poplatok pozostáva (uvedením z akej sumy, za aké obdobie, príp. v akej sadzbe bol vyčíslený). Je tiež potrebné uviesť, že vzhľadom na skutočnosť, že medzi žalobcom a žalovanou vznikol spotrebiteľský právny vzťah, v prípade omeškania žalovanej s plnením svojho záväzku prislúcha

žalobcovi úrok z omeškania podľa občianskoprávných predpisov. Taktiež súd žalobu zamietol v časti uplatnených poplatkov za upomienky v sume 60 eur, nakoľko žalobca nepreukázal individuálne zmluvné dojednanie so žalovanou o povinnosti platiť uvedené poplatky. Veriteľ môže od dlžníka požadovať len poplatky, na úhradu ktorých sa zaviazal, a ktoré boli individuálne dojednané. Uvedenie poplatku v sadzobníku poplatkov však nepredstavuje individuálne zmluvné dojednanie.

Podľa § 160 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

V súlade s citovaným zákonným ustanovením súd povolil žalovanej splácať priznanú sumu v splátkach po 100 eur mesačne. Súd mal za to, že, vzhľadom na osobu žalobcu, povolením splácania dlhu v splátkach nebudú ohrozené jeho práva. Pri určovaní výšky splátok súd prihliadol k príjmovým a výdavkovým pomerom žalovanej. Súd mal za to, že povolením splácania dlhu v splátkach, navrhovaných žalovanou (50 eur), by splácanie dlhu trvalo neprimerane dlhú dobu, čo by bolo už v rozpore s oprávnenými záujmami žalobcu.

Podľa § 142 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, aj keď mal účastník vo veci úspech len čiastočný, môže mu súd priznať plnú náhradu trov konania, ak mal neúspech v pomerne nepatrnej časti alebo ak rozhodnutie o výške plnenia záviselo od znaleckého posudku alebo od úvahy súdu; v takom prípade sa základná sadzba tarifnej odmeny advokáta vypočíta z výšky súdom priznaného plnenia.

V súlade s citovaným zákonným ustanovením súd v konaní čiastočne úspešnému žalobcovi priznal plnú náhradu trov konania. Pokiaľ aj žalobca bol v konaní čiastočne neúspešný, jednalo sa o neúspech v pomerne nepatrnej časti (príslušenstvo). Súd preto uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania, spočívajúcich v zaplatenom súdnom poplatku z návrhu na začatie konania vo výške 448 eur. Z rovnakých dôvodov, pre ktoré súd povolil žalovanej splácať priznanú sumu v splátkach, jej určil na zaplatenie náhrady trov konania dlhšiu ako zákonnú lehotu, a to 4 mesiacov od právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozsudku prostredníctvom Okresného súdu Liptovský Mikuláš na Krajský súd v Žiline v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.