

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 1To/117/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4122010959  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 01. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ingrid Kišacová, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2023:4122010959.1

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ingrid Kišacovej, PhD. a členov senátu JUDr. Stanislava Libanta a JUDr. Štefana Hrvolu, v trestnej veci proti obžalovanému C. Y. pre pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. b), písm. g), ods. 2 písm. b). ods. 3 písm. b) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. j) Tr. zák., v časti v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák., v časti formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák., o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Nitra zo dňa 26.10.2022, sp. zn. 6T/51/2022, na verejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 24.01.2023 takto

### rozhodol:

Podľa § 319 Trestného poriadku, odvolanie obžalovaného C. Y., narodeného XX.XX.XXXX,

z a m i e t a ,

pretože zistil, že nie je dôvodné.

### o d ô v o d n e n i e :

Horeuvedeným rozsudkom súd I. stupňa uznal obžalovaného C. Y. vinným z pokračovacieho zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. b), písm. g), ods. 2 písm. b). ods. 3 písm. b) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. j) Tr. zák., v časti v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák., v časti formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák., na skutkovom základe, že

1) dňa XX.XX.XXXX v čase približne o XX.XX hod. v L. na ulici J. D. XXX/X, na parkovisku OD G. pristúpil k unimobunke - mobilnému odbernému miestu na antigénové testovanie COVID-19, vypáčil páčidlom dvere unimobunky, vošiel dovnútra, kde prehľadal priestory unimobunky a vzal neotvorenú papierovú krabicu s logom I. s obsahom 15 ks antigénových testov v hodnote 7 eur za jeden kus a z miesta následne odišiel smerom k ulici P. M., pričom pri spozorovaní hliadky Policajného zboru krabicu s antigénovými testami odhodil do smetnej nádoby pri OC G. a z miesta odišiel, čím týmto svojim konaním spôsobil spoločnosti E. s.r.o., so sídlom L. XX B., IČO : XXXXXXXX škodu vo výške 105 eur napriek tomu, že mu bola dňa XX.XX.XXXX blokom na pokutu nezaplatenú na mieste č. XXXXXXXX uložená pokuta vo výške 30 eur za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, spáchaný formou drobnej krádeže, a aj napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Nitra zo dňa 2011.2020, spisová značka 4T/61/2020, právoplatným dňa 08.01.2020 uznaný vinným z pokračovacieho zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. b), ods. 3 písm. b) Tr. zák. spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák. a iné a rozsudkom Okresného súdu Nitra zo dňa 10.06.2021, spisová značka 4T/90/2020, právoplatným dňa 10.06.2021 uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. b), písm. g) Tr. zák.,

2) dňa XX.XX.XXXX v čase o XX.XX hod. v L. na ulici E. č. X pristúpil

k unimobunke - mobilnému odbernému miestu na antigénové testovanie COVID-19, vypáchil páčidlom vchodové dvere do unimobunky, ktoré tým poškodil, pričom po spozorovaní hliadkou Policajného zboru bol na mieste zadržaný, čím spôsobil spoločnosti T. D. s.r.o., do sídlom L. - C., ul. E. XXX, IČO: XXXXXXXX škodu vo výške 150 eur, napriek tomu, že mu bola dňa XX.XX.XXXX blokom na pokutu nezaplatenú na mieste č. XXXXXXXX uložená pokuta vo výške 30 eur za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, spáchaný formou drobnej krádeže, a aj napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Nitra zo dňa 2011.2020, spisová značka 4T/61/2020, právoplatným dňa 08.01.2020 uznaný vinným z pokračovacieho zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. b), ods. 3 písm. b) Tr. zák. spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák. a iné a rozsudkom Okresného súdu Nitra zo dňa 10.06.2021, spisová značka 4T/90/2020, právoplatným dňa 10:06.2021 uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. b), písm. g) Tr. zák.,

3) (s už právoplatne odsúdeným C. J.) po predchádzajúcej vzájomnej dohode dňa XX.XX.XXXX v čase medzi XX:XX hod. do XX:XX hod. dňa XX.XX.XXXX v L. na ulici V. XX pristúpili k unimobunke - mobilnému odberovému miestu na antigénové testovanie COVID-19, C. Y. páčidlom vypáchil bočné okno, cez ktoré vošiel dovnútra unimobunky, odkiaľ vzal 9 ks antigénových testov značky L. Q. - XX Ag+W. A/B plus test v hodnote 54 eur, 1 ks mobilný telefón značky B.iernej farby s číslom na kryte SIM karty XXXXXXXXXXXXXXXX v hodnote 40 eur, 1 ks nabíjačku na platobný terminál nezistenej značky v hodnote 10 eur, 1 ks notebook značky B. model E W. N. neznámeho výrobného čísla v hodnote 300 eur, ktoré postupne cez okno podával C. J., ktorý ho čakal vonku a dával pozor následne si predmetné veci rozdelili a odišli, čím spôsobili poškodenej spoločnosti J. C. s.r.o., so sídlom E. 9, L., IČO: XXXXXXXX škodu v celkovej výške 404 eur, pričom C. Y. sa dopustil skutku napriek tomu, že mu bola dňa XX.XX.XXXX blokom na pokutu nezaplatenú na mieste č. XXXXXXXX uložená pokuta vo výške 30 eur za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, spáchaný formou drobnej krádeže, a aj napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Nitra zo dňa 2011.2020, spisová značka 4T/61/2020, právoplatným dňa 08.01.2020 uznaný vinným z pokračovacieho zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. b), ods. 3 písm. b) Tr. zák. spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák. a iné a rozsudkom Okresného súdu Nitra zo dňa 10.06.2021, spisová značka 4T/90/2020, právoplatným dňa 10:06.2021 uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. b), písm. g) Tr. zák.

Za to mu súd I. stupňa uložil podľa § 212 ods. 3 Tr. zák., nezistiac poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 Tr. zák., nezistiac priťažujúcu okolnosť podľa § 37 Tr. zák., s použitím § 38 ods. 2, ods. 5 Tr. zák., nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 6 rokov a 6 mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. obžalovanému uložil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu poškodenej spoločnosti T. D. s.r.o. do sídlom E. XXX, L., C., IČO: XXXXXXXX vo výške 150 eur.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd I. stupňa uložil obžalovanému C. Y. a už odsúdenému C. J. povinnosť spoločne a nerozdielne nahradiť spôsobenú škodu poškodenej spoločnosti J. C. s.r.o. so sídlom E. 9, L. XXX, IČO: XXXXXXXX vo výške 310 eur.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. por. súd I. stupňa odkázal poškodenú spoločnosť T. D. s.r.o. do sídlom E. XXX, L., C., IČO: XXXXXXXX so zvyškom jej nároku na náhradu škody na civilný proces.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. por. súd I. stupňa odkázal poškodenú spoločnosť J. C. s.r.o. so sídlom E. 9, L. XXX, IČO: XXXXXXXX so zvyškom jej nároku na náhradu škody na civilný proces.

Uvedený rozsudok, ihneď po jeho vyhlásení, napadol odvolaním obžalovaný, voči „všetkým výrokom“ a tiež konaniu, ktoré im predchádzalo.

V jeho písomných dôvodoch namietal právnu kvalifikáciu skutkov ako zločin s poukazom na § 138 písm. j) Tr. zák. Poukazoval na rozsudok NS SR sp. zn. 3Tdo 75/2012, podľa ktorého, pri posúdení zákonného znaku na viacerých osobách je rozhodujúce posúdenie nielen objektu trestného činu, ale aj predmetu útoku, na ktorý páchatel útočí. Pri trestnom čine krádeže je objektom ochrana majetkových

práv, predmetom útoku je cudzia vec. Vyvodil z toho, že predmetom útoku nie je osoba a teda nejde o trestný čin spáchaný na osobe. Pri trestnom čine krádeže nie je možné aplikovať osobitný kvalifikačný pojem podľa § 138 písm. j) Tr. zák. Žiadal o nápravu, poukazujúc i na obdobný prípad voči inému odsúdenému, u ktorého odvolací súd ustanovenie § 138 písm. j) Tr. zák. neaplikoval.

V písomných dôvodoch odvolania prostredníctvom obhajcu namietal, že obžalovaný C. J. hodnoverným spôsobom nevysvetlil, ako sa mal na spáchaní trestného činu podieľať, keď sa mali po čine opäť stretnúť so svedkom K. K. a nemali pri sebe žiadnu z odcudzených vecí. Vytýkal súdu I. stupňa, že sa nevysporiadal s tým, že na vydanom mobilnom telefóne neboli zaistené jeho daktyloskopické stopy ani DNA, pričom mal do MOM vniknúť tak, že vytlačil okno. Svedok K. nebol svedkom skutku, vypovedal iba o tom, čo sa mal dozvedieť od neho, avšak on mu to neuviedol, ani sa mu nepriznal. Z výpovede svedka K. nevyplýva, že by mali s predmetnými vecami nakladať - ukryť ich. Svedka K. hodnotil ako nedôveryhodného, keďže požíva omamné a psychotropné látky, v nadmernej miere požíva alkohol, je kriminálne závadová osoba, nebol dôvod sa k tomu večer vracaať, pretože K. sa na nich nehneval a tento uviedol, že netuší, kto, kedy mu mal povedať, že s J. spáchali skutok pod bodom 3). Je nereálne, aby si na to spomenul po 4 mesiacoch. Poukazoval na odôvodnenie napadnutého rozsudku, s ktorým nesúhlasil a zvýraznil, že nebolo potvrdené, že vydaný bol presne ten telefón, ktorý bol odcudzený, poškodení neuvádzajú nič k jeho osobe. Pokiaľ ide o priznanie viny obžalovaného J., toto neznamená, že skutok spáchal aj on, pričom odôvodnenie napadnutého rozsudku považoval za nepreskúmateľné. V súvislosti s právnou kvalifikáciou skutku poukazoval na rozsudok NS SR sp. zn. 3Tdo 75/2012 v tom kontexte, že predmetom útoku pri trestnom čine krádeže nie je osoba teda nejde o trestný čin spáchaný na osobe. Pri majetkových trestných činoch dochádza k útoku na cudzí majetok, teda páchatel môže útočiť na viaceré majetky, nie na viaceré osoby. V časti týkajúcej sa trestu poukazoval na to, že sa ku skutkom 1) a 2) priznal, ich spáchanie oľutoval, mali mu byť priznané poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písm. l), n) Tr. zák. Pripomenul, že mu bude premenený trest vo výmere 3 rokov, preto by bol nepodmienečný trest napr. aj 3-och rokov dostatočný podľa § 39 Tr. zák.

Uložený trest vo výmere 6 rokov považoval za neprímerane prísny, za stavu, keď nebola zistená žiadna priťažujúca okolnosť. Navrhol, aby odvolací súd zrušil napadnutý rozsudok a vrátil vec súdu I. stupňa, aby vec znovu v potrebnom rozsahu prejednal a rozhodol, alternatívne aby ho spod obžaloby ohľadne skutku 3) oslobodil spod obžaloby, uznal ho vinným len zo spáchania skutkov 1) a 2) obžaloby a uložil mu trest na dolnej hranici trestnej sadzby.

Obžalovaný na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu prehlásil, že chce zmeniť rozsah svojho odvolania tak, že sa priznáva aj k spáchaniu skutku pod bodom 3) napadnutého rozsudku. V časti výroku o vine teda berie odvolanie späť a žiada, aby odvolací súd prejednal jeho odvolanie len vo vzťahu k výroku o uloženom treste.

Doplnil, že ľutuje spáchanie trestnej činnosti, k tejto sa plne priznáva. Bude mu premenená „podmienka“, teda bude mu nariadený výkon trestu odňatia slobody vo výmere 3 rokov. Aktuálne je vo väzbe v danej veci. Nevedel odpovedať na otázku, prečo tie skutočnosti, ktorými argumentoval jeho obhajca v rámci svojho vyjadrenia k podanému odvolaniu, nebral do úvahy a dopustil sa trestnej činnosti. Pracoval v Nemecku ako zvärač, tiež v Nitre ako murár. Dva roky sa nesprával vzorne, opustila ho frajerka, preto požíval alkohol, má i skúsenosti s fajčením, „trávy“. O prácu prišiel, keď mu bolo zle a nešiel do práce. Pokiaľ pracoval v Nemecku, nevyhovovalo mu náročné cestovanie a 6 týždňové turnusy. Nemá dokončené vzdelanie, navštevoval odbor kuchár - mäsiar, nechodil do školy, preto ho vyhodili. Počas výkonu väzby si uvedomil, že takto nechce žiť. Žiadal o uloženie mimoriadne zmierneného trestu.

Obhajca obžalovaného na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu uviedol, že obžalovaný zmenil postoj, keď sa priznal aj ku skutku pod bodom 3) napadnutého rozsudku. Uvedomil si hodnoty svojho života, preto sú splnené podmienky na aplikáciu § 39 Tr. zák. Obžalovaný má chorú matku, ktorá poberá len invalidný dôchodok. Nemá sa kto o ňu starať a pomáhať jej, pretože i druhý jej syn je vo výkone trestu. Nechce bagatelizovať trestnú činnosť obžalovaného, avšak poukazuje na minimálnu škodu a tým na nebezpečnosť trestného činu. Obžalovaný má až v tomto prípade prvú skúsenosť s obmedzením osobnej slobody, pretože súdy boli voči nemu zhovievavé, avšak obžalovaný z vlastnej nerozvážnosti si nedokázal uvedomiť nesprávnosť spôsobu svojho života. Trest uložený súdom I. stupňa však postihne aj inú osobu - matku.

Navrhol, aby odvolací súd vyhovel podanému odvolaniu a obžalovanému uložil trest odňatia slobody pod dolnú hranicu trestnej sadzby stanovenej zákonom.

Prokurátor krajskej prokuratúry na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu uviedol, že k odvolaniu obžalovaného sa nechce vyjadriť. Súdom I. stupňa uložený trest, vzhľadom na odpis z registra trestov považuje za zákonný, správny, primeraný. Odvolanie obžalovaného navrhol zamietnuť ako nedôvodné.

Krajský súd v Nitre, ako súd odvolací, na základe riadne a včas podaného odvolania oprávnenou osobou - obžalovaným, ktorého rozsah obžalovaný na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu obmedzil len na výrok o treste napadnutého rozsudku, nezistiac dôvody na postup v zmysle § 316 ods. 1, 3 Tr. por., preskúmal podľa § 317 Tr. por. zákonnosť a odôvodnenosť výroku o treste napadnutého rozsudku, proti ktorému odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo. Neopomenul skúmať, či vec neobsahuje chyby odvolaním nevytýkané, ktoré by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por., za rešpektovania zásady zákazu „reformatio in peius“, pretože odvolanie v neprospech obžalovaného podané nebolo a zistil, že odvolanie nie je dôvodné.

Odvolací súd postupom podľa citovaného ustanovenia zistil, že v konaní predchádzajúcom napadnutého rozsudku

- nedošlo k takým podstatným procesným chybám, ktoré by mali charakter porušenia zákona v zmysle § 321 ods. 1 písm. a) Tr. por., ani k chybám, ktoré by odôvodňovali podanie dovolania v zmysle § 371 Tr. por.,
- bolo vykonané dokazovanie za rešpektovania všetkých procesných práv obžalovaného a v súlade so zásadami kontradiktórneho procesu, upravenými Trestným poriadkom,
- v odôvodnení napadnutého rozsudku súd I. stupňa uviedol právne úvahy, akými sa riadil pri hodnotení dôkazov, zistení a ustálení skutkového stavu, právnej kvalifikácie žalovaných skutkov, pri rozhodovaní o druhu a výmere uložených trestov, zisťovaní poľahčujúcich a priťažujúcich okolností i zásad ukladania trestu. Z odôvodnenia napadnutého rozsudku sú zrejmé i právne úvahy súdu I. stupňa vo vzťahu k výrokom o náhrade škody.

Z predloženého spisového materiálu je zrejmé, že obžalovaný na hlavnom pojednávaní konanom na súde I. stupňa po prednesení obžaloby urobil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. por., že je vinný zo spáchania skutkov kladených mu za vinu v bodoch 1) a 2), pričom spáchanie skutku pod bodom 3) žalovaného pokračovacieho zločinu popieral. Súd I. stupňa vyhlásenie obžalovaného neprijal a vykonal dokazovanie o vine ohľadne všetkých skutkov kladených mu za vinu v podanej obžalobe.

Keďže obžalovaný na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu vo vzťahu k výroku o vine napadnutého rozsudku podané odvolanie vzal späť, predmetom odvolacieho konania bolo rozhodnutie o odvolaní obžalovaného podanom proti výroku o treste.

Podľa § 34 ods. 1 Tr. zák., trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Podľa § 34 ods. 4 Tr. zák., pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy. Súd pri určovaní druhu trestu a jeho výmery prihliadne aj na to, že páchatel trestného činu získal trestným činom majetkový prospech; ak tomu nebránia majetkové alebo osobné pomery páchatela alebo to nebude na ujmu náhrady škody, uloží mu s prihliadnutím na výšku tohto majetkového prospechu popri inom treste aj niektorý trest, ktorým ho postihne na majetku, pokiaľ mu takýto trest za splnenia podmienok podľa odseku 6 neuloží ako samostatný.

Preskúmaním výroku o treste napadnutého odvolaním v prospech obžalovaného odvolací súd zistil, že súd I. stupňa správne pri jeho ukladaní vychádzal zo zákonom ustanovenej trestnej sadzby za zločin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. b), písm. g), ods. 2 písm. b), ods. 3 písm. b) Tr. zák., s poukazom na § 138 písm. j) Tr. zák., a to 3 roky až 10 rokov.

Ani odvolací súd nezistil v danom prípade žiadnu z priťažujúcich okolností podľa § 37 Tr. zák. Pokiaľ ide o predchádzajúce odsúdenia obžalovaného, v jednom prípade sa na neho hľadí, ako keby nebol odsúdený (trestný rozkaz Okresného súdu Nitra zo dňa 07.12.2017, sp. zn. 5T/135/2017) a v prípade odsúdení súdom I. stupňa trestným rozkazom zo dňa 20.11.2020, sp. zn. 4T/61/2020 a rozsudkom zo dňa 10.06.2021, sp. zn. 4T/90/2020 zistil, že tieto sú súčasťou výroku o vine napadnutého rozsudku, preto nebolo možné na ne prihliadnuť ako na priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m) Tr. zák. (§ 38 ods. 1 Tr. zák.).

Súd I. stupňa nepochybil, keď obžalovanému ukladal trest odňatia slobody s použitím § 38 ods. 2 Tr. zák. (nezistiac ani žiadnu z poľahčujúcich okolností podľa § 36 Tr. zák.) a súčasne aplikujúc § 38 ods. 5 Tr. zák., keďže obžalovaného odsudzoval opätovne za zločin potom, ako bol za zločin odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Nitra zo dňa 20.11.2020, sp. zn. 4T/61/2020. Za daného stavu súd I. stupňa správne pri ukladaní trestu odňatia slobody zvyšoval dolnú hranicu zákonom stanovenej trestnej sadzby 3 roky o jednu polovicu a ukladal trest odňatia slobody v upravenej sadzbe 6 rokov a 6 mesiacov až 10 rokov.

Zároveň nepochybil súd I. stupňa, keď nezistil žiadnu z poľahčujúcich okolností uvedených v § 36 Tr. zák. Pokiaľ aj obžalovaný na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu uviedol, že priznáva i spáchanie skutku pod bodom 3) napadnutého rozsudku, jeho spáchanie ľutuje, prihliadnutie na danú poľahčujúcu okolnosť zostalo bez významu vo vzťahu ku konečnej výmere trestu, keďže postupom podľa § 38 ods. 3 Tr. zák. (pri prevažujúcom pomere poľahčujúcich okolností) sa znižuje horná hranica trestnej sadzby o jednu tretinu a dolná hranica naďalej zostáva v rozsahu 6 rokov a 6 mesiacov. Navyiac odvolací súd poukazuje na to, že priznanie možno považovať za poľahčujúcu okolnosť a prihliadnuť na ňu len za súčasného vyjadrenia ľútosti páchatel'a nad spáchanou trestnou činnosťou. Prejavená ľútosť páchatel'a musí byť úprimná, nestačí len formálny prejav. Odvolací súd prejav obžalovaného v rámci vyjadrenia ľútosti nepovažoval za úprimný tak, ako to predpokladá ustanovenie § 36 písm. l) Tr. zák.

Podľa § 39 ods. 1 Tr. zák. ak súd vzhľadom na okolnosti prípadu alebo vzhľadom na pomery páchatel'a má za to, že by použitie trestnej sadzby ustanovenej týmto zákonom bolo pre páchatel'a neprímerane prísne a na zabezpečenie ochrany spoločnosti postačuje aj trest kratšieho trvania, možno páchatel'ovi uložiť trest aj pod dolnú hranicu trestu ustanoveného týmto zákonom.

Podstatou odvolania obžalovaného bolo ukladanie trestu odňatia slobody za aplikácie mimoriadneho zmierňovacieho ustanovenia § 39 Tr. zák.

Inštitút mimoriadneho zníženia trestu odňatia slobody pod dolnú hranicu zákonom stanovenej trestnej sadzby možno aplikovať, v súlade so zásadou individualizácie trestu, len vo výnimočných a odôvodnených prípadoch u páchatel'ov, u ktorých by uloženie trestu v rámci trestnej sadzby nezodpovedalo konkrétnym okolnostiam prípadu alebo pomerom páchatel'a. Za také okolnosti možno považovať viaceré poľahčujúce okolnosti, ak ich význam alebo rozsah prekračuje bežné hranice statusu poľahčujúcich okolností (osobné pomery páchatel'a, silné citové rozrušenie, ťažká, nevyliciteľná choroba páchatel'a, starostlivosť páchatel'a o viaceré osoby, ktoré sú výživou priamo odkázané výlučne na neho). Mimoriadnou okolnosťou prípadu môže byť napr. dĺžka trestného konania, avšak nie spôsobená úmyselným vyhýbaním sa úkonom trestného konania páchatel'om. Pomermi páchatel'a sa rozumie okolnosti bezprostredne súvisiace s jeho osobou, ktoré nesúvisia s trestným činom a existujú v čase rozhodovania o treste. Povinnosťou súdu je veľmi starostlivo zvážiť povahu mimoriadnych okolností prípadu alebo pomerov páchatel'a a súčasne dôsledne odôvodniť, prečo považuje uloženie trestu v rámci trestnej sadzby za neprímerane prísne.

Pokiaľ ide o okolnosti prípadu, v súvislosti s aplikáciou mimoriadneho zmierňovacieho ustanovenia, odvolací súd poukazuje na to, že obžalovaný v posudzovanom prípade opakovane, celkom 3-krát v nočných hodinách vypáčil vchodové dvere alebo okno na objektoch mobilných odberových miest určených na antigénové testovanie ochorenia COVID-19, kde odcudzil rôzne veci, najmä antigénové testy, mobilný telefón, nabíjačku na platobný terminál, notebook, spôsobil škodu vlámaním na objektoch a to napriek tomu, že bol za obdobný čin postihnutý blokovou pokutou za priestupok nezaplatenou na mieste, a taktiež napriek tomu, že za rovnaký čin bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Nitra zo dňa 20.11.2020 sp. zn. 4T/61/2020 a uznaný vinným rozsudkom

Okresného súdu Nitra zo dňa 10.06.2021, sp. zn. 4T/90/2020. Pokiaľ ide o ostatne citovaný rozsudok, odvolací súd pripomína, že tento sa týka tiež spáchania trestného činu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. b), písm. g) Tr. zák., obžalovaný sa skutku dopustil dňa 06.03.2020 v Nitre a súd u neho upustil od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie trestným rozkazom Okresného súdu Nitra zo dňa 20.11.2020, sp. zn. 4T/61/2020.

Zároveň je potrebné zvýrazniť, že obžalovaný sa skutkov v prejednávanej veci dopustil potom, ako súd I. stupňa upustil od uloženia súhrnného trestu, pretože považoval trest odňatia slobody s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu s nariadeným probačným dohľadom za postačujúci tak na ochranu spoločnosti ako aj na nápravu obžalovaného, čím obžalovaný dostal od súdu šancu viesť riadny život.

Ohľadne osoby obžalovaného bolo zistené, že je slobodný, bezdetný, nie je vyučený, má jedného brata, toho času podľa vyjadrenia obhajcu je tento vo výkone trestu odňatia slobody. Obžalovaný je nezamestnaný, bez vlastného príjmu. Má iba to, čo mu dá jeho matka. Pravidelne fajčí cigarety, občas fajčí marihuanu, alkohol pije 3 až 4-krát do týždňa.

Z hodnotenia obžalovaného z výkonu väzby vyplýva, že v danej veci vykonával väzbu od XX.XX.XXXX, pričom bol celkom 3-krát disciplinárne potrestaný, a to dňa XX.XX.XXXX zákazom najviac 2-och nákupov za neplnenie si povinnosti ohlásiť ohrozenie bezpečnosti a zdravia, dňa XX.XX.XXXX bol umiestnený do samoväzby na 3 dni za neplnenie zákonných povinností a dňa XX.XX.XXXX bol potrestaný umiestnením do samoväzby na 5 dní za tetovanie a narušanie telesnej integrity.

Odvolací súd vyhodnotiac horeuvedené skutočnosti a fakty nezistil žiadne také okolnosti prípadu ani pomery obžalovaného, ktoré by odôvodňovali záver, že použitie trestnej sadzby ustanovenej Trestným zákonom by bolo pre obžalovaného neprimerane prísne a že na zabezpečenie ochrany spoločnosti postačuje u neho i trest kratšieho trvania, uložený pod dolnú hranicu trestnej sadzby ustanovenej Trestným zákonom, navyiac za stavu, že obžalovanému bol uložený trest odňatia slobody na samej spodnej hranici upravenej trestnej sadzby.

Pokiaľ obžalovaný uvádzal, že mu bude premenený resp. nariadený výkon ďalšieho trestu, odvolací súd konštatuje, že odsúdenie, u ktorého toto prichádza do úvahy, je odsúdenie trestným rozkazom Okresného súdu Nitra zo dňa 20.11.2020, sp. zn. 4T/61/2020, kde skúšobná doba naďalej plynie do 09.01.2024, preto úvahy v tomto smere sú v súčasne dobe irelevantné.

Tieto skutočnosti však mal mať obžalovaný na zreteli dňa 05.02.2022, 23.02.2022 a dňa 24.02.2022, pri páchaní prejednávanej trestnej činnosti, kedy mu plynula skúšobná doba podmieneného odsúdenia za súčasného nariadenia dohľadu probačným a mediačným úradníkom, kedy mu nič nebránilo smerovať pomoc a opateru svojej matke, zamestnať sa, viesť riadny život, vrátane dodržiavania podmienok spojených s probačným dohľadom.

Výrok o uložení treste prepadnutia veci považoval odvolací súd za zákonný a správny.

Keďže odvolací súd nezistil žiadne dôvody na zmenu napadnutého rozsudku, ktoré by boli v prospech obžalovaného, jeho odvolanie zamietol ako nedôvodné podľa § 319 Tr. por.

Výrok tohto uznesenia bol prijatý pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný riadny opravný Prostriedok (§ 185 ods. 2 Tr. por.).