

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 12C/150/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3812221692
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Matulák
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2014:3812221692.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Róbertom Matulákom, v právnej veci navrhovateľa: BL Telecom debt, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Šoltésovej 14, IČO: 45535108, zast. advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Šoltésovej 14, proti odporcovi: H. L., nar. XX.X.XXXX, naposledy bytom Q., Mostná X/XX, t. č. na neznámom mieste, v konaní zastúpený opatrovníkom, Evou Pravdovou, súdnou tajomníčkou Okresného súdu Prievidza, o zaplatenie 87,77 eur s prísl., takto

rozhodol:

Návrh **z a m i e t a**.

Navrhovateľovi náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom podaným na tunajší súd sa navrhovateľ domáhal proti odporcovi zaplatenia istiny 87,77 eur, pozostávajúcej z neuhradených faktúr za poskytnuté služby za obdobie od 1.10. 2008 do 30.11. 2008 spolu vo výške 2.594 Sk a zo zmluvnej pokuty vo výške 50 Sk, teda spolu sumy 2.644 Sk spolu aj s príslušenstvom, úrokmi z omeškania z dlžných súm dňom nasledujúcim po splatnosti faktúr, s odôvodnením, že právny predchodca navrhovateľa uzatvoril s odporcom zmluvu o pripojení, na základe ktorej boli odporcovi poskytnuté služby, za ktoré odporca navrhovateľovi nezaplatil.

Súd priznal navrhovateľovi ním v konaní uplatnený nárok platobným rozsahom č. k. 4Ro/356/2012-22 zo dňa 7.5. 2014, ktorý pre nemožnosť doručenia do vlastných rúk odporcu uznesením č. k. 4Ro/356/2012-42 zo dňa 10.9. 2014 podľa § 173 ods. 2 O.s.p. zrušil.

Miesto súčasného pobytu odporcu sa súdu, jemu dostupnými prostriedkami, nepodarilo zistiť a takisto ani osobu z blízkeho okolia odporcu, ktorá by bola ochotná a spôsobilá odporcu v konaní zastupovať ako opatrovník. Uznesením č. k. 12C/150/2014-47 zo dňa 14.10. 2014 súd odporcovi v konaní podľa § 29 ods. 2 a 6 O.s.p., ustanovil opatrovníka v osobe Evy Pravdovej, tajomníčky tunajšieho súdu, ktorá na pojednávaní pred súdom žiadala, aby súd vo veci rozhodol v zmysle platných právnych predpisov na základe dôkazov založených v spise, pričom súčasne vzniesla námietku premlčania nároku navrhovateľa v spore uplatnenému.

Navrhovateľ sa na pojednávanie neustanovil, neúčast' na ňom ospravedlnil. S použitím ust. § 101 ods. 2 O.s.p. pojednával súd vo veci v neprítomnosti navrhovateľa.

Dokazovaním vykonaným na pojednávaní, oboznámením s obsahom návrhu na začatie konania, faktúrami č. XXXXXXXXXXXX s dátumom splatnosti 18.11. 2008 na sumu 594 Sk a č. 5895047541 s dátumom splatnosti 19.12. 2008 na sumu 2.050 Sk, Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 6.12. 2011 a ďalšími dôkazmi tvoriacimi obsah spisu, mal súd zistený tento skutkový stav veci:

Navrhovateľ v konaní tvrdil, že jeho právny predchodca, spoločnosť Slovak Telekom, a.s., uzatvorila ako poskytovateľ s odporcom Zmluvu o pripojení (ďalej len „Zmluva“) podľa § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení noviel (ďalej len „ZEK“). Predmetom Zmluvy malo byť poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom navrhovateľa podľa § 4 ods. 8 ZEK odporcovi ako účastníkovi podľa § 5 ods. 7 ZEK.

Odporca si podľa tvrdení navrhovateľa svoje zmluvné povinnosti riadne a včas platiť za služby poskytované právnym predchodcom navrhovateľa neplnil.

Je pravda, že právny predchodca navrhovateľa vystavil odporcovi dve faktúry za poskytované služby, a síce faktúru č. XXXXXXXXXXXX s dátumom splatnosti 18.11. 2008 na sumu 594 Sk a č. XXXXXXXXXXXX s dátumom splatnosti 19.12. 2008 na sumu 2.050 Sk, ktorými sa domáhal od odporcu zaplata sumy 2.644 Sk (87,77 eur), pozostávajúcej z neuhradených faktúr za poskytnuté služby za obdobie od 1.10. 2008 do 30.11. 2008 spolu vo výške 2.594 Sk a zo zmluvnej pokuty vo výške 50 Sk.

Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 6.12. 2011, postúpila spoločnosť Slovak Telekom, a.s. na navrhovateľa viaceré pohľadávky, medzi ktorými mala byť aj pohľadávka voči odporcovi ako fyzickej osobe nepodnikateľovi (zoznam postúpených pohľadávok z č. I. 4).

Uznesením č. k. 4Ro/356/2012-21 zo dňa 21.1. 2013 vyzval súd právneho zástupcu navrhovateľa na predloženie zmluvy o pripojení uzavretej medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom a takisto na to, aby presne uviedol, na základe akých konkrétnych zmluvných dojednaní, poskytnutých služieb a konania, prípadne opomenutia konania odporcu, sa proti odporcovi domáha zaplata sumy 87,77 eur. Vyššie uvedené uznesenie právny zástupca navrhovateľa prevzal dňa 11.2. 2013, na výzvu súdu však nereagoval.

Podľa § 120 ods. 1 veta prvá Občianskeho súdneho poriadku, účastníci sú povinní označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení.

Ako už bolo uvedené vyššie, navrhovateľ do dňa vyhlásenia tohto rozhodnutia, napriek doručeniu mu vyššie uvedeného uznesenia, nepredložil súdu relevantné dôkazy, osobitne ním deklarovanú zmluvu o pripojení, z ktorých by bola zrejmá aktívna a pasívna legitímácia účastníkov v spore. Možno teda konštatovať, že navrhovateľ v konaní nepreukázal ním tvrdené skutočnosti, neuniesol teda dôkazné bremeno a už len z týchto dôvodov bolo potrebné návrh navrhovateľa zamietnuť. Napriek týmto skutočnostiam však súd vo veci vydal platobný rozkaz.

V konaní, na pojednávaní dňa 3.11. 2014, opatrovníčka odporcu namietala premlčanie nároku navrhovateľa v spore uplatnenom. Z týchto dôvodov súd teda najprv zisťoval, či nárok navrhovateľa v spore je, resp. nie je premlčaný.

Navrhovateľ v návrhu na začatie konania uvádza, že si svoj nárok po postúpení pohľadávky uplatňuje na základe zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, pričom tento nárok si uplatňuje voči fyzickej osobe nepodnikateľovi. Vyššie uvedený zmluvný vzťah má teda charakter tzv. spotrebiteľského zmluvného vzťahu a je preto potrebné v prípade premlčacích dôb, aplikovať na pohľadávky z tohto zmluvného vzťahu normy občianskeho práva, konkrétne Občiansky zákonník.

Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone stanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Navrhovateľ si v konaní uplatňoval svoje nároky z pohľadávok, ktoré sa podľa predložených faktúr stali splatné dňa 18.11. 2008, resp. dňa 19.12. 2008. Návrh na začatie konania podal navrhovateľ na súd v novembri 2012, teda zjavne po uplynutí trojročnej zákonnej dobe premlčania a preto súd návrh navrhovateľa v celom rozsahu zamietol.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku. V konaní si náhradu trov uplatnil len navrhovateľ, ktorý bol v spore v celom rozsahu neúspešný a preto mu súd náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je odvolanie prípustné v lehote 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne, písomne, dvojmo.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p. v platnom znení).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.