

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 2Cb/62/2010
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5810202911
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Jagnešák
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2014:5810202911.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo samosudcom JUDr. Miroslavom Jagnešákom v právnej veci žalobcu: KRB-TECH s.r.o., so sídlom Tvrdošín, Vojtaššákova č. 614, IČO: 44 708 220, právne zastúpený: JUDr. Andrej Gara, advokát, so sídlom Bratislava, Šancová ul. č. 108, proti žalovanému v 1/ rade: COLORSPOL, spol. s r.o., so sídlom Novot' č. 153, IČO: 36 377 384, v 2/ rade: Allianz - Slovenská poisťovňa, a. s., so sídlom Bratislava, Dostojevského rad 4, IČO: 00 151 700, v konaní o zaplatenie 347,60 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I/ Žalovaný 1/ a žalovaný 2/ rade sú povinní zaplatiť žalobcovi sumu 347,60 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne od 16.03.2010 do zaplatenia, pričom splnením tejto povinnosti zo strany jedného žalovaného zaniká povinnosť druhého žalovaného.

II/ Žalovaný 1/ rade a žalovaný 2/ rade sú povinní zaplatiť žalobcovi trovy konania 41,- Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 207,87 Eur, pričom splnením tejto povinnosti zo strany jedného žalovaného zaniká povinnosť druhého žalovaného.

III/ Žalovaný 1/ rade a žalovaný 2/ rade sú povinní zaplatiť štátu trovy konania vo výške 8,09 Eur a to na účet Okresného súdu Námestovo, pričom splnením tejto povinnosti zo strany jedného žalovaného zaniká povinnosť druhého žalovaného.

odôvodnenie:

Žalobca žalobou doručenu tunajšiemu súdu prostredníctvom právneho zástupcu 23.06.2010 a následne zmenou pripustenou uznesením na pojednávaní konanom dňa 06.11.2013 žiadal, aby súd uložil žalovanému v 1/ rade a žalovanému v 2/ rade zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 347,60 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne od 16.03.2010 do zaplatenia, pričom splnením tejto povinnosti zo strany jedného žalovaného zaniká povinnosť druhého žalovaného. Rovnako žiadal rozhodnúť aj o trovách konania. Podanú žalobu odôvodnil tým, že dňa 08.03.2010 došlo k škodovej udalosti, keď žalovaný 1/ spôsobil rozbitie predného skla na automobile patriaceho žalobcovi. Čiastka, ktorá bola vyúčtovaná žalobcovi za opravu predstavuje sumu 347,60 Eur, ktorú sumu žalobca uhradil za servisnú opravu. Faktúru za servisnú opravu s ďalšími dokladmi o poistnej udalosti odovzdal žalobca do poisťovne Allianz-Slovenská poisťovňa, a.s., ktorá vedie poistnú udalosť pod č. XXXXXXXXXXXX, v ktorej je žalobca poistený. Žalovaný v 1/ rade bol žalobcom vyzvaný, aby sa v poisťovni nahlásil ako škodca poistnej udalosti. Žalovaný v 1/ rade tak neurobil a ani uplatnenú pohľadávku neuhradil. Žalobca si okrem žalovanej istiny uplatňuje aj úrok z omeškania v zmysle § 369 ObZ a to vo výške 9% ročne od 16.03.2010.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz, ktorým návrhu žalobcu v celom rozsahu vyhovel. Proti platobnému rozkazu podal v zákonnej lehote odpor žalovaný v 1/ rade, ktorý odôvodnil tým, že nárok žalobcu uplatnený voči nemu považuje v celom rozsahu za neopodstatnený nakoľko nespôsobil dňa 08.03.2010 žalobcovi žiadnu škodu. Taktiež nebol vyzvaný, aby do 24.03.2010 nahlásil poisťovni Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s. poistnú udalosť ako škodca. Odpor proti platobnému rozkazu podal aj žalovaný v 2/ rade a to z dôvodu, že žalovaný v 1/ rade nenahlásil predmetnú poistnú udalosť svojmu poisťovateľovi - žalovanému v 2/ rade, a teda ho nespĺnomocnil na prejednanie predmetnej poistnej udalosti a prípadné poskytnutie poistného plnenia.

Súd postupujúc v súlade s ust. § 174 ods. 2 OSP nariadil vo veci pojednávanie.

Konateľ žalobcu pred súdom uviedol, že firma má štyri autá, ktoré pravidelne chodievajú na rozvoz. Dňa 08.03.2010 bolo na rozvoze motorové vozidlo K. J. ev. č. DK-XXXAX smerom na B. a Z.. Cestou späť sa mal vodič zastaviť v C. Y. pre sklo do motorového vozidla G. T.. Počas rozvozu mu volal vodič uvedeného motorového vozidla, že má rozbité predné sklo a že chytil aj vodiča auta, ktorý mu dal kontakt na zodpovedného pracovníka, ktorý má v kompetencii riešenie týchto záležitostí. Vodič mu ďalej uviedol, že volali na zákaznícku linku poisťovne Allianz - Slovenská poisťovňa, kde bolo oznámené aj meno zodpovedného pracovníka žalovaného. Po oznámení poistnej udalosti na kontaktné číslo poisťovne pracovník poisťovne p. X. L. vykonal ohliadku a to v servise v O., kde bolo motorové vozidlo pristavené na opravu. Nevedel uviesť, či ohliadka motorového vozidla bola vykonaná v ten istý deň, resp. na druhý deň.

Splnomocnený zástupca žalovaného v 1/ rade P. P. pred súdom uviedol, dňa 08.03.2010 vodič firmy S. spolu so závozníkom išli smerom do C. Y. pre sklo na O. XXX. Tento vodič mu zavolať, že na čerpacej stanici pri C. Y. prišiel za ním jeden vodič, že mu na moste v obci I. rozbil predné sklo. Vodičovi firmy S. povedal, aby tomu druhému vodičovi, ktorý mal rozbité sklo, dal kontakt na jeho osobu, nakoľko on pracuje u Colorspolu ako vedúci dopravy a v jeho kompetencii je vybavovanie takýchto škodových udalostí. On však nehlásil na kontaktnú linku poisťovne žiadne údaje a nehlásil ich ani vodič, nakoľko mal vedomosť, že je to len v jeho kompetencii. Asi mesiac, mesiac a pol po tejto udalosti sa ohlásil konateľ žalobcu, ktorý sa dotazoval, že zo strany Colorspolu nebola hlásená žiadna škodová udalosť na poisťovňu. Aj po tomto kontakte žalobcu zo strany Colorspolu nebola hlásená poistná udalosť, nakoľko boli pochybnosti a jej zapríčinení. Táto poistná udalosť však bola hlásená poisťovni až po doručení žaloby a platobného rozkazu zo súdu. Pochybnosti o zapríčinení škodovej udalosti boli z toho dôvodu, že vodič ako aj závozník vozidla Colorspolu uviedli, že na ceste, kde malo dôjsť ku škodovej udalosti bol na ceste taký stav, ktorý nemohol privodiť poškodenie, cesta bola čistá. Taktiež uviedli, že v ten istý deň aj vodič poškodeného predného skla vozidla žalobcu bol v predajni v C. Y., kde bol taktiež prebrať sklo na auto.

Zástupca žalovaného v 2/ rade pre súdom spochybnil právny základ uplatňovaného nároku žalobcu a to v tom smere, že spochybňuje skutočnosť, že k poškodeniu motorového vozidla došlo prevádzkou motorového vozidla žalovaného v 1/ rade. Žalobca neunesol dôkazné bremeno na jednoznačné preukázanie zavinenia žalovaného v 1/ rade ohľadom poškodenia jeho motorového vozidla popísaným spôsobom.

V konaní súd vypočul aj svedkov priamo zainteresovaných do riešenia škodovej udalosti.

Svedok L. T., vodič u žalobcu uviedol, že dňa 08.03.2010 bol zaviesť krbovú vložku niekde v Z.. Cestou zo Z. pri obci I. išlo pred ním dodávkové vozidlo, ktoré nemalo zásterky. Na moste v I. kamienky, ktorými bola posypaná cesta, odsakovali od kolies auta idúceho pred ním a poškodili predné sklo na motorovom vozidle K. J.. Toto auto sa snažil predbehnúť, čo sa mu však nepodarilo. Toto auto odbočilo na čerpaciu stanicu Shell pri C. Y. a tak tam odbočil aj on. Išiel za vodičom motorového vozidla, ktoré mu spôsobilo škodu, ktorému dal svoje údaje a osobne volal na kontaktné číslo poisťovne, kde pracovnícke nahlásil svoje kontaktné údaje a potom odovzdal telefón druhému vodičovi, ktorý zrejme hlásil svoje kontaktné údaje. Tento vodič pracovníčke poisťovne vravel niečo v tom smere, že tieto záležitosti na firme rieši dispečer, s ktorým sa má skontaktovať. Ďalej uviedol, že z čerpacej stanice potom šiel do

C. Y., kde mal prevziať predné sklo na motorové vozidlo G. T.. V tejto predajni potom stretol aj vodiča vozidla, ktoré mu spôsobilo škodu. Následne poškodené motorové vozidlo odstaviť v areály firmy v O..

Svedok L. C., vodič u žalovaného v 1/ rade, uviedol, že dňa XX.XX.XXXX išiel na motorovom vozidle Citroen Y. ev. č. NO-XXXAN z obce B. do Or. Y., kde mal vyzdvihnúť predné sklo na O. XXX. V uvedený deň bol s ním aj závozník J. U.. Cestou sa zastavili na čerpacej stanici pri Or. Y., kde prišiel k ním jeden pán a tvrdil, že od ich motorového vozidla mu na moste pri obci I. odskočil kameň a rozbil mu predné sklo na motorovom vozidle skriňového charakteru. Dotačnému pánovi nedávali žiadne údaje, len telefonický kontakt na dispečera firmy.

Svedok J. U., zamestnanec žalovaného v 1/ rade, uviedol, dňa 08. 3.2010 išiel ako závozník s L. C. na motorovom vozidle po predné sklo na tatra XXX do Or. Y.. S. sa zastavili na čerpacej stanici pri Or. Y., kde prišiel k ním jeden pán a tvrdil, že od ich motorového vozidla mu na moste pri obci I. odskočil kameň a rozbil mu predné sklo na motorovom vozidle skriňového charakteru. Dotačnému pánovi dali len telefonický kontakt na dispečera firmy.

V rámci dokazovania sa súd oboznámil s listinami založenými v spise a to: s obsahom faktúry č. 6/2010 zo dňa 15.03.2010, ktorou bola žalobcovi vyfakturovaná cena opravy - materiál a práca v súvislosti s výmenou čelného skla vo výške 347,60 Eur zo strany Autoservisu - L. R., T. XX/XX, O. (čl. 6), s príjmovým pokladničným dokladom zo dňa 15.03.2010 preukazujúcim zaplatenie sumy 347,60 Eur žalobcom za opravu (čl. 7), s odporom žalovaných v 1/ a 2/ rade proti platobnému rozkazu (čl. 10-14), s prepisom hlásenia poisťovnej udalosti p. T. dňa XX.XX.XXXX o 9,15 hod. na kontaktné číslo poisťovne Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s. (čl. 35-38), s hlásením žalovaného na kontaktné číslo poisťovne zo dňa 15.07.2010 o 9,15 hod. (čl. 40-42), s hlásením poisťovne zo dňa 21.04.2010 (čl. 45-46), s obsahom záznamu o ohliadke motorového vozidla žalobcu pracovníkom poisťovne vykonanej dňa 09.03.2010 (čl. 48-52).

Podľa § 427 ods. 1 OZ fyzické a právnické osoby vykonávajúce dopravu zodpovedajú za škodu vyvolanú osobitnou povahou tejto prevádzky.

Podľa § 4 ods. 4 zák. č. 381/2001 Z.z o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla poistený má právo, aby poisťovateľ za neho poskytol poškodenému poistné plnenie v rozsahu podľa odseku 2, ak ku škodovej udalosti, pri ktorej táto škoda vznikla a za ktorú poistený zodpovedá, došlo v čase trvania poistenia zodpovednosti, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 438 ods. 1 OZ Ak škodu spôsobí viac škodcov, zodpovedajú za ňu spoločne a nerozdielne.

Vo veci prvostupňový súd rozhodol rozsudkom č.k. 2Cb/62/2010-62 zo dňa 12.12.2011, v znení dopĺňujúceho rozsudku zo dňa 2Cb/62/2010-108 zo dňa 06.08.2012 a to tak, že návrh žalobcu zamietol pre neprípustnosť spoločnej a nerozdielnej zodpovednosti žalovaných v tomto súdnom konaní. Na odvolanie žalobcu Krajský súd Žilina uznesením č.k. 14Cob/322/2012 zo dňa 26.04.2013 predmetné rozsudky prvostupňového súdu zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie.

Následne súd uznesením zo dňa 06.01.2013 pripustil zmenu petitu žaloby a vyhlásil rozsudok č.k. 2Cb/62/2010-143 zo dňa 25.11.2013, ktorým opätovne návrh žalobcu zamietol a to z dôvodu, že odskočený kameň spod kolies motorového vozidla žalovaného nepovažoval za súčasť motorového vozidla žalovaného v 1/ rade a ani nákladu na predmetnom motorovom vozidle a tak vylúčil zodpovednosť žalovaného v 2/ rade za vznik škody. Na odvolanie žalobcu. Krajský súd v Žiline uznesením č.k. 14Cob/15/2014-170 zo dňa 13.08.2014 bol predmetný rozsudok prvostupňového súdu zrušený a vec vrátená na ďalšie konanie.

Prvostupňový súd predmetnú vec opätovne prejednal v zmysle intencií Krajského súdu v Žiline s ohľadom na vykonané dokazovanie návrhu žalobcu v celom rozsahu vyhovel z nasledovných dôvodov:

V súdenom prípade u žalovaného v 1/ rade prichádza do úvahy zodpovednosť za škodu v zmysle § 427 ods. 1 OZ. Žalovaný v 1/ rade má uzavreté povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu vzniknutú v súvislosti s prevádzkou motorového vozidla. Z tohto zmluvného vzťahu s poisťovňou - žalovaným v 2/ rade poistený - žalovaný v 1/ rade má teda právo, aby poisťovňa plnila za neho poškodenému - žalobcovi. Žalobca ako poškodený má však právo žiadať náhradu škody vzniknutú poistnou udalosťou buď priamo od zodpovedného subjektu - žalovaného v 1 rade (§ 427 ods. 1 OZ), alebo od poisťovne, u ktorej má zodpovedný subjekt uzavretú poistnú zmluvu o povinnom zmluvnom poistení - žalovaný v 2/ rade. Súd v danom prípade posudzoval priebeh vzniku škodovej udalosti zo dňa 08.03.2010 a to podľa hlásenia vodiča žalobcu Pavla Mišutu o 09.45 hod. na poisťovňu Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s. operátorke Q. R. (čl. 35). Vodič žalobcu telefonicky oznámil, že dňa XX.XX.XXXX o 09.15 hod. išiel za motorovým vozidlom a spod kolesa tohto auta odleteli kamienky, ktoré mu vrazili do čelného skla jeho auta ev. č. J a poškodili ho. Ku škodovej udalosti došlo v obci I. smerom do Námestova a vozidlo ev. č. B ktorým bola škoda spôsobená patrí firme COLORSPOL, s.r.o. B.. Poškodené vozidlo patrilo spoločnosti KRB-TECH, s.r.o. Oznamovateľ ďalej uviedol, že chcel predbehnúť motorové vozidlo, od ktorého odskočili kamienky, čo sa stalo až na benzínovej pumpe, kde uvedenú skutočnosť oznámil vodičovi tohto vozidla. Takto popísaný dej ohľadom oznámenia spôsobenej škody je totožný s jeho opisom vo výpovediach svedkov L. C. a J. U. - zamestnancov žalovaného v 1/ rade. Títo svedkovia sa však nemohli vyjadriť k otázke vymrštenia - odskočenia kamienkov spod kolies auta, v ktorom sa viezli, nakoľko túto udalosť nezaznamenali. Vo výpovediach vodiča žalobcu L. T. a zamestnancov žalovaného v 1/ rade L. C. a J. U., ktorí boli v motorovom vozidle, spod kolies ktorého odskočili kamienky, však nie sú rozpory v tom, že v rozhodnom čase prechádzali úsekom cesty, kde malo dôjsť ku škodovej udalosti a že im to bolo oznámené bezprostredne potom, čo sa zastavili na benzínovej pumpe. Za daných okolností súd nemá pochybnosť o tom, že ku škodovej udalosti dňa 08.03.2010 došlo tak, ako to popísal vodič žalobcu v telefonickom oznámení poistnej udalosti bezprostredne po nehode a následne potom aj žalobca. Zo strany žalovaných neboli predložené dôkazy, ktoré by spochybňovali okolnosti vzniku škodovej udalosti popísané žalobcom.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 OSP tak, že priznal žalobcovi, ktorý mal v konaní plný úspech, náhradu trov konania v celkovej sume 248,87 Eur, ktoré pozostávajú jednak z uhradeného súdneho poplatku 41,- Eur (za podaný návrh, za podané odvolanie po 20,50 Eur), jednak z trov právneho zastúpenia v celkovej sume 207,87 Eur. Súd priznal právnenému zástupcovi žalobcu odmenu podľa vyhl. č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov a to za štyri úkony právnej pomoci (prevzatie a príprava, podanie žaloby na súd, odvolanie proti rozsudku 30.01.2012 a 25.11.2013) po 26,56 Eur + 2x režijný paušál po 7,21 Eur + 1x režijný paušál po 7,63 Eur + 1x RP po 7,81 Eur + náhrada za stratu na zárobku za 5 hod. po 1,97 Eur + náhrada cestovných nákladov za cestu osobným motorovým vozidlom z Bratislavy do Námestova a späť na pojednávanie dňa 12.12.2011 v sume 8,63 Eur, dňa 06.08.2012 v sume 8,68 Eur, dňa 06.11.2013 v sume 8,68 Eur, dňa 03.11.2014 v sume 8,68 Eur + 20% DPH zo sumy 136,10 Eur = 27,22 Eur. Pri rozhodovaní o trovách právneho zastúpenia súd postupoval v zmysle § 9, § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. a/, c/, § 15, § 16, § 17 ods. 1, § 18 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v platnom znení.

O trovách štátu súd rozhodol podľa § 148 ods. 1 OSP keď uložil žalovanému v 1/ rade a žalovanému v 2/ rade povinnosť zaplatiť štátu trovy konania vo výške 8,09 Eur a to na účet Okresného súdu Námestovo, pričom splnením tejto povinnosti zo strany jedného žalovaného zaniká povinnosť druhého žalovaného. V danom prípade ide o trovy štátu, ktoré predstavujú vyplatené svedočné svedkovi L. T., ktoré bolo vyplatené z rozpočtových prostriedkov súdu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

Podľa § 205 OSP ods. 1, 2 v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(3) Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z.).