

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 9Ek/2728/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122428001  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 01. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Veronika Timková  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2023:6122428001.2

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: Prima banka Slovensko, a. s., so sídlom Hodžova 11, 010 11 Žilina, IČO: 31 575 951, proti povinnému: L. V., U.. XX.XX.XXXX, F. R. U. E. XXX, XXX XX U. E., o vymoženie 1919,85 Eur s prísl., vedenej súdnym exekútorom: JUDr. Jozefom Martišíkom, ml., so sídlom exekútorského úradu Samoty 1061, 020 01 Púchov, IČO: 37 914 201 pod číslom 266EX 486/22, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie takto

### rozhodol:

- I. Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie **z a m i e t a**.
- II. Oprávnenému sa voči povinnému **n e p r i z n á v a** nárok na náhradu trov konania o návrhu povinného na zastavenie exekúcie.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnený sa Návrhom na vykonanie exekúcie podaným na Okresný súd Banská Bystrica dňa 26.09.2022 domáhal od povinného vymoženia 1919,85 Eur s prísl., a to na základe exekučného titulu - Rozsudok Okresného súdu Prievidza zo dňa 09.02.2021, sp. zn. 14Csp/59/2020, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 07.04.2021 a vykonateľnosť dňa 11.04.2021; Uznesenie Okresného súdu Prievidza zo dňa 24.08.2021, sp. zn. 14Csp/59/2020, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 15.09.2021 a vykonateľnosť dňa 19.09.2021 (ďalej len „exekučné tituly“).
2. Poverením zo dňa 04.10.2022 Okresný súd Banská Bystrica poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora: JUDr. Jozefa Martišíka, ml., so sídlom exekútorského úradu Samoty 1061, 020 01 Púchov, IČO: 37 914 201, ktorý exekúciu vedie pod sp. zn. 266EX 486/22.
3. Súdny exekútor dňa 03.11.2022 postúpil súdu na rozhodnutie návrh povinného na zastavenie exekúcie. Povinnému bolo dňa 07.10.2022 doručené upovedomenie o začatí exekúcie. Povinný zaslal svoj návrh na zastavenie exekúcie prostredníctvom e-mailu dňa 25.10.2022 a následne ho súdnemu exekútorovi zaslal aj listinne, a to dňa 28.10.2022 (podaný na poštovú prepravu) a doručený bol na exekútorský úrad dňa 31.10.2022.
4. Povinný vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie uviedol, že podáva návrh na zastavenie z dôvodu, že je exekúcia neprípustná a je v rozpore s verejným poriadkom a Ústavou Slovenskej republiky. Povinný uviedol, že exekučný titul zo dňa 09.02.2021 nemôže byť právoplatný, na základe toho, že sa proti tomuto rozhodnutiu podalo odvolanie na Krajský súd a dosiaľ nebolo o tomto odvolaní rozhodnuté. Povinný uviedol, že rozhodnutie, ktoré je podkladom na vykonanie exekúcie sa stalo neúčinným, nakoľko je v štádiu riešenia.
5. K návrhu povinného na zastavenie exekúcie sa vyjadril aj oprávnený. Oprávnený uviedol, že s návrhom povinného nesúhlasí, pretože nenastali okolnosti, ktoré by spôsobili zánik vymáhaného nároku a bránia jeho vykonateľnosti, a to z dôvodu, že odvolanie voči exekučnému titulu, ktoré podal povinný bolo odmietnuté z dôvodu, že nebolo podané v zákonnej lehote, a to Uznesením Krajského súdu Trenčín 19CoCsp/20/2021 zo dňa 19.05.2021, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 19.07.2021.
6. Poverený súdny exekútor sa k návrhu povinného na zastavenie nevyjadril.

7. Podľa § 61k ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov („ďalej len Exekučný poriadok“) Súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak

a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,

b) exekučný titul bol zrušený,

c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods. 2),

d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

8. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

9. Podľa § 61k ods. 3 Exekučného poriadku, v neskôr podaných návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietať len skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí lehoty podľa odseku 2. V poradí ďalších návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietať len skutočnosti, ktoré nastali po podaní predchádzajúceho návrhu na zastavenie exekúcie. Obmedzenia podľa prvej a druhej vety sa neuplatnia, ak ide o také skutočnosti, ktoré povinný bez vlastnej viny nemohol skôr uplatniť.

10. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku, návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhol zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojim vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

11. Podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

12. Podľa § 201 ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku, v exekučnom konaní nemožno odpustiť zmeškanie lehôt.

13. Podľa § 200 Exekučného poriadku, na exekučné konanie sa použijú ustanovenia CSP, ak tento zákon neustanovuje inak. Ustanovenia o prostriedkoch procesného útoku, prostriedkoch procesnej obrany, koncentracii a intervencii sa nepoužijú

14. Podľa § 121 ods. 4 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“), ak koniec lehoty prípadne na sobotu alebo deň pracovného pokoja, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň.

15. Súd mal za preukázané, že povinnému bolo upovedomenie o začatí exekúcie doručené dňa 07.10.2022. Povinný mal teda podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku 15 dňovú lehotu na to, aby podal návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie bol doručený poverenému súdnemu exekútorovi prostredníctvom e-mailu dňa 25.10.2022. Následne bol tento návrh povinného na zastavenie exekúcie doručený súdnemu exekútorovi aj listinne, a to dňa 31.10.2022 (na poštovú prepravu podaný dňa 28.10.2022). Súd konštatuje, že návrh povinného na zastavenie exekúcie bol podaný po zákonom stanovenej lehote, t. j. oneskorene.

16. Súd zároveň poukazuje na skutočnosť, že povinný môže podať v priebehu exekučného konania viaceré návrhov na zastavenie exekúcie. Právne skutočnosti (dôvody na zastavenie exekúcie) musí však povinný uplatniť včas. Pravidlá včasného uplatnenia skutočností sú nasledovné. V návrhu na zastavenie exekúcie podanom do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie (§ 61b) musí povinný uplatniť všetky právne skutočnosti, ktoré nastali ku dňu podania návrhu. V návrhu na zastavenie exekúcie podanom po uplynutí lehoty 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie môže povinný uplatniť iba právne skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí tejto lehoty. Ak právna skutočnosť tvrdená v návrhu na zastavenie exekúcie nie je predložená včas, exekučný súd na ňu neprihliadne. Súd návrh vecne vyhodnotí tak, ako keby predmetné tvrdenie neobsahoval. Procesný úkon povinného (návrh na zastavenie exekúcie) je teda v predmetnej časti neúčinný. Dôsledkom nie včasného predloženia právnej skutočnosti (dôvodu na zastavenie exekúcie) je zamietnutie návrhu na zastavenie exekúcie. Ak je návrh exekučným súdom zamietnutý preto, že právna skutočnosť bola predložená oneskorene, hoci tu dôvod na zastavenie exekúcie je, považuje sa suma vymožená od povinného za bezdôvodné obohatenie. Vymoženie pohľadávky, ktorá zanikla už skôr z iného právneho dôvodu, prichádza do úvahy najmä vtedy, keď exekučný súd inak dôvodný návrh na zastavenie exekúcie zamietne iba preto, že bol podaný oneskorene. Exekučný súd exekúciu zastaví, aj keď povinný právnu skutočnosť neuplatnil včas,

len pokiaľ ide o dôvod, pre ktorý je potrebné zastaviť exekúciu aj bez návrhu. V predmetnom prípade sa však nejedná o právnu skutočnosť, pre ktorú je potrebné zastaviť exekúciu aj bez návrhu.

17. Platná právna úprava obsahuje ustanovenia o koncentrácii konania, podľa ktorých exekučný súd návrh na zastavenie exekúcie zamietne, ak povinný dôvody na zastavenie exekúcie neuplatnil včas. Napriek uvedenému exekučný súd môže exekúciu zastaviť ex offa, ale iba z určitých dôvodov. Vzhľadom na koncentráciu konania je zrejmé, že nie je prípustné, aby exekučný súd zastavil exekúciu ex offa z dôvodu, ktorý je zistiteľný len na základe riadneho splnenia povinnosti povinného tvrdiť a navrhnúť dôkazy. Do úvahy potom prichádzajú dva okruhy dôvodov, pre ktoré môže exekučný súd zastaviť exekúciu aj bez návrhu. Po prvé, ak ide o dôvod, pre ktorý mal exekučný súd návrh na vykonanie exekúcie zamietnuť, teda dôvod, ktorý mal exekučný súd zistiť z návrhu a jeho príloh. Zastavenie exekúcie tu predstavuje nápravu pochybenia, ktoré vzniklo nesprávnym posúdením návrhu na vykonanie exekúcie. Po druhé, ak právna skutočnosť, ktorá je dôvodom na zastavenie exekúcie, je zistiteľná z vlastnej činnosti exekučného súdu, prípadne zo súdnych či verejných registrov, teda ak sa nevyžaduje predloženie tvrdení a dôkazných návrhov zo strany povinného. O takúto situáciu pôjde napríklad vtedy, ak exekučný súd zistí, že exekučný titul bol v rámci konania o mimoriadnom opravnom prostriedku zrušený.

18. Súd v danom prípade má za jednoznačne preukázané, že návrh povinného na zastavenie exekúcie bol podaný oneskorene. Povinný si upovedomenie o začatí exekúcie prevzal dňa 07.10.2022, pričom na podanie návrhu na zastavenie exekúcie mal zákonom stanovenú lehotu 15 dní. Posledným dňom (koniec lehoty) na včasné podanie návrhu na zastavenie exekúcie bol 22.10.2022. Keďže však tento deň pripadol na sobotu, lehota sa v zmysle ustanovia § 121 ods. 4 CSP posúva na najbližší pracovný deň, a teda na deň 24.10.2022. Povinný však svoj návrh na zastavenie exekúcie doručil poverenému súdnemu exekútorovi e-mailom dňa 25.10.2022. Povinný teda nedodrжал zákonom stanovenú lehotu na podanie návrhu na zastavenie exekúcie a neuplatnil svoje námietky včas. Keďže ide o zákonom stanovenú lehotu, jej zmeškanie nie je možné povinnému odpustiť.

19. Súd sa však pre úplnosť zaoberal aj prípadom, kedy by mohol byť návrh na zastavenie exekúcie podaný oneskorene. Ide o prípady, kedy povinný môže namietať len tie skutočnosti, ktoré vznikli po uplynutí 15- dňovej lehoty (§ 61k ods.3 Exekučného poriadku). V danom prípade mal súd za to, že skutočnosti, ktoré povinný namietal vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie, povinný mal a mohol namietať v rámci zákonom stanovenej lehoty na podanie návrhu na zastavenie exekúcie, nakoľko tieto skutočnosti nenastali po uplynutí 15 dňovej lehoty na podanie návrhu na zastavenie exekúcie.

20. Súd konštatuje, že povinný vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie neuviedol relevantné dôkazy a skutočnosti, ktoré by boli dôvodom na zastavenie exekúcie podľa ust. § 61k ods. 1 Exekučného poriadku v spojitosti s ust. § 61k ods. 3 Exekučného poriadku, v zmysle ktorého sa po zákonnej lehote môžu namietať tie skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí tejto lehoty. Na základe všetkých uvedených skutočností súd návrh povinného podľa ustanovenia § 61l ods. 3 Exekučného poriadku zamietol. (I. výrok)

21. O trovách konania o návrhu povinného na zastavenie exekúcie súd rozhodoval v zmysle § 199a, § 199d Exekučného poriadku a § 255 Civilného sporového poriadku v nadväznosti na § 200 Exekučného poriadku. Keďže súd návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol, nárok na náhradu trov by vznikol oprávnenému, ktorý bol v konaní o návrhu povinného na zastavenie exekúcie úspešný. Vzhľadom však na to, že oprávnený nebol právne zastúpený, a teda mu žiadne trovy nevznikli, súd rozhodol tak, že oprávnenému náhradu trov nepriznal. (II. výrok)

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.