

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 7C/72/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8614202013
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Keselicová
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2014:8614202013.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník, samosudkyňa JUDr. Jana Keselicová, v právnej veci žalobcu M. A. Q., s.r.o., X. č. 5, XXX XX B., IČO: XX XXX XXX zastúpený TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Pajštúnska č. 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843 proti žalovanému L. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX U., O. 2, občan SR, za účasti vedľajšieho účastníka Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Námestie legionárov č. 5, 080 01 Prešov, IČO: 42 176 778, zastúpené JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom, Sov. hrdinov 163/66, 089 01 Svidník, o zaplatenie 148,21 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 18,44 eura do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti konanie zastavuje.

III. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania vo výške 164,06 eura (súdny poplatok vo výške 16,50 eura a trovy právneho zastúpenia vo výške 147,56 eura) na účet právneho zástupcu TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o. do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca žalobou podanou na súde dňa 14.4.2014, uplatnil proti žalovanému nárok na zaplatenie sumy 148,21 eura s príslušenstvom.

Uplatnený nárok odôvodnil tým, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej podľa § 524 a nasl. zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka zo dňa 28.6.2012 medzi postupcom Slovenská sporiteľňa, a.s., so sídlom Tomášikova č. 48, 832 37 Bratislava, IČO: 00 151 653 a žalobcom, postúpil na žalobcu pohľadávku voči žalovanému. Postupca a žalovaný uzatvorili dňa 18.10.2006 zmluvu č. 503891140, ktorej súčasťou sú všeobecné obchodné podmienky postupcu v znení ich dodatkov. Na základe uvedenej zmluvy Slovenská sporiteľňa, a.s. poskytla žalovanému peňažné prostriedky. Podmienky čerpania peňažných prostriedkov, podmienky splácania peňažných prostriedkov, podmienky pri neplnení zmluvných povinností a ďalšie náležitosti sú upravené v zmluve a vo všeobecných obchodných podmienkach. Zmluva o úvere je podľa § 261 ods. 3 písm. d) Obchodného zákonníka tzv. absolútnym obchodom, a preto právne vzťahy zo zmluvy o úvere sa spravujú Obchodným zákonníkom bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkového vzťahu. V takomto prípade použitie ustanovení Občianskeho zákonníka neprichádza do úvahy ani pri posudzovaní otázok premlčania, keďže všeobecná právna úprava premlčania je obsiahnutá v obchodnom práve, konkrétne v ustanoveniach § 387 a nasl. Obchodného zákonníka. To znamená, že aj v otázke premlčania je na daný vzťah potrebné aplikovať ustanovenia Obchodného zákonníka. Tento právny názor vyslovil aj NS SR vo svojom rozhodnutí zo dňa 27.3.2013 sp. zn. 6M Cdo 4/2012, ktorým zrušil rozhodnutie Krajského

súdu v Prešove. Pohľadávka žalobcu ku dňu postúpenia predmetnej pohľadávky predstavovala sumu 198,20 eura, ktorá pozostávala z istiny 146,09 eura, riadneho úroku 2,122 eura, úroku z omeškania 49,99 v súlade s prílohou k zmluve o postúpení, kde postupca Slovenská sporiteľňa, a.s. deklaruje, že výška a špecifikácia pohľadávky uvedenej v predmetnej prílohe je generovaná systémom a predstavuje aktuálnu dlžnú sumu ku dňu postúpenia pohľadávky. Sumu 49,99 eura predstavujúcu úrok z omeškania si žalobca v tomto konaní neuplatňuje. Podľa zmluvy postupca poskytol žalovanému úver vo výške 1 659,70 eura, ktorý mal byť splácaný v mesačných splátkach vo výške 39,87 eura vždy k 20. dňu v mesiaci. Žalobca si v tomto konaní uplatňuje splátky úveru splatné od 20.6.2011 do 20.9.2011 v počte 4 a celkovej výške 148,21 eura. Zvyšné splátky si žalobca v tomto konaní neuplatňuje. Uplatňovaná dlžná suma k dnešnému dňu pozostáva zo 4 neuhradených splátok úveru v celkovej výške 148,21 eura (t. j. rozdiel medzi neuhradenými splátkami úveru a súčtom všetkých mesačných platieb započítaných na tieto splátky). Zo splatných splátok úveru a na základe uhradených platieb si žalobca vyčísľuje úrok z omeškania nasledovne: 9,25 % zo sumy 28,60 eura od 21.6.2011 do 20.9.2011 vo výške 0,66 eura, 9,25 % zo sumy 39,87 eura od 21.7.2011 do 20.9.2011 vo výške 0,62 eura, 9,25 % zo sumy 39,87 eura od 21.8.2011 do 20.9.2011 vo výške 0,30 eura, 9,25 % zo sumy 148,21 eura od 21.9.2011 do zaplatenia.

Okresný súd Svidník vo veci vydal platobný rozkaz sp. zn. 7C/72/2014-35 zo dňa 2.5.2014.

Dňa 13.5.2014 vstúpil do konania vedľajší účastník na podporu žalovaného Združenie - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“.

Vedľajší účastník podal dňa 20.6.2014 odpor proti platobnému rozkazu, ktorý odôvodnil tým, že v predmetnej veci sa jedná o spotrebiteľský právny vzťah. Ďalej uviedol, že zmluva neobsahuje všetky povinné náležitosti, v zmluve chýba údaj podľa § 4 ods. 2 písm. a) zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. Vzhľadom na § 4 ods. 5 zákona č. 258/2001 Z. z. veriteľ nemôže od spotrebiteľa požadovať úroky alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere. Žalobca má, podľa názoru vedľajšieho účastníka nárok na zaplatenie istiny nepremičaných splátok, resp. istinu splátok, ktoré si v tomto konaní uplatňuje. Istina jednej splátky je 28,13 eura. Navrhol žalobu zamietnuť v časti nad sumu 112,52 eura. Náhradu trov konania si neuplatnil.

Podľa § 174 ods. 2 O.s.p., ak čo len jeden z odporcov podá včas odpor s odôvodnením vo veci samej, zrušuje sa tým platobný rozkaz v plnom rozsahu a súd nariadi pojednávanie. To neplatí, ak sa platobný rozkaz týka niekoľkých účastníkov, z ktorých každý koná sám za seba (§ 91 ods. 1). Opravným prostriedkom len proti výroku o trovách konania je odvolanie, o ktorom bez pojednávania rozhodne súd, ktorý vydal platobný rozkaz.

Podaním zo dňa 14.8.2014 zobral žalobca späť žalobu v časti istiny 148,21 eura a úroku vo výške 21,79 eura z dôvodu vykonanej úhrady žalovaným dňa 16.7.2014 vo výške 170,- eur a ďalej požadoval zaplatenie sumy 18,44 eura, ktorá predstavuje úrok z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 148,21 eura od 21.9.2011 do 16.7.2014, preto súd zastavil konanie nad sumu 18,44 eura.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Predmetom konania bol teda nárok žalobcu voči žalovanému na zaplatenie pohľadávky vo výške 18,44 eura.

Na pojednávaní konanom dňa 3.11.2014 súd postupom podľa § 101 ods. 2 O.s.p. vec prejednal v neprítomnosti riadne predvolaného žalobcu a vedľajšieho účastníka.

Súd rozhodol na základe predložených listinných dôkazov, a to: zmluva o splátkovom úvere č. 0503891140 zo dňa 18.10.2006, všeobecné obchodné podmienky, oznámenie o postúpení pohľadávky, zmluva o postúpení pohľadávok č. 0655/2013/CE zo dňa 27.6.2013, príloha č. 1 k zmluve o postúpení pohľadávok, pokus o zmier zo dňa 24.3.2014, oznámenie o vstupe vedľajšieho účastníka do konania zo dňa 12.5.2014, odpor vedľajšieho účastníka zo dňa 19.6.2014, námietka nepripustnosti vedľajšieho účastníka zo dňa 30.6.2014, vyjadrenie k odporu zo dňa 30.7.2014, čiastočné späťvzatie návrhu zo dňa 14.8.2014, spis Okresného súdu Svidník sp. zn. 7C/72/2014 a zistil tento skutkový stav:

Právny predchodca žalobcu a žalovaný uzatvorili dňa 18.10.2006 zmluvu č. 05303891140, na základe ktorej poskytol žalobca žalovanému pôžičku vo výške 1.659,69 eura. Podľa zmluvy o pôžičke mal žalovaný splácať pôžičku v pravidelných 59 mesačných splátkach po 39,86 eura pri premenlivej ročnej úrokovej sadzbe 12,60 %, RPMN 16,99 %.

Žalovaný sa k návrhu nevyjadril.

Zistený skutkový stav súd takto právne posúdil:

Podľa § 52 ods.1, ods.2, ods.3 Občianskeho zákonníka /účinného ku dňu uzavretia zmluvy/ spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len neprijateľná podmienka).

Podľa § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods.1, ods.2 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Špeciálna úprava spotrebiteľského úveru bola ku dňu 18.10.2006 obsiahnutá v zákone č. 258/2001 Z. z.. Tento právny predpis / ku dňu uzavretia úverovej zmluvy / v § 2 písm. a) definoval spotrebiteľský úver ako dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme. Podľa § 2 písm. b/ tohto zákona zmluvou o spotrebiteľskom úvere sa rozumie zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 3 ods. 1, ods.2 zákona č. 258/2001 Z. z. je veriteľom fyzická alebo právnická osoba poskytujúca spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania a spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa

tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods.1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení platnom od 1.1.2009, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 153 ods. 1 O.s.p. súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré neboli medzi účastníkmi sporné, ak o nich alebo o ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti.

Súd z vykonaného dokazovania zistil, že predmetom konania bola pohľadávka z titulu zmluvy o splátkovom úvere zo dňa 18.10.2006, ktorú uzatvoril žalovaný s právnym predchodcom žalobcu SLSP, a.s. Žalobca požadoval zaplatenie 4 splátok po 39,87 eura, ktorých splatnosť nastala od 20.6.2011 do 20.9.2011. Žalovaná zaplatila žalobcovi v priebehu konania sumu 170,- eur, preto súd z dôvodu nespornosti zaviazal žalovanú na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 148,21 eura od 21.9.2011 do 16.7.2014, a to vo výške 18,44 eura.

O trovách účastníkov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O. s. p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal v spojení s § 146 ods. 2 druhá veta O. s. p., podľa ktorého ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca. Súd priznal úspešnému žalobcovi náhradu trov konania vo výške 164,06 eura, ktoré pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 eura a z trov právneho zastúpenia vo výške 147,56 eura, za prevzatie a prípravu právneho zastúpenia, podanie návrhu, podanie žalobcu zo dňa 30.6.2014, vyjadrenie k odporu, čiastočné späťvzatie návrhu / 5x po 16,60 eura + 1x rež. paušál po 7,81 a 4x rež. paušál po 8,04 eura + 20% DPH, podľa § 9 ods.1, § 10 ods.1, § 13a ods. 1 písm. a), c), § 16 ods. 3, § 18 ods. 3 vyhl. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov.

Podľa § 149 ods.1 O.s.p., ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v troch vyhotoveniach na Krajský súd v Prešove cestou tunajšieho súdu.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napadá, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Musí byť podpísané a datované.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov tak, aby jeden zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodných skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§ 205a/,
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z.z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).