

Súd: Okresný súd Bánovce n/B  
Spisová značka: 4C/4/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3212200306  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 11. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Radoslav Svitana, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSBN:2014:3212200306.2

## Uznesenie

Okresný súd Bánovce nad Bebravou v právnej veci navrhovateľa: V. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. T. D. XX, právne zastúpený JUDr. Emíliou Jancovou, advokátkou so sídlom Nové Mesto nad Váhom, Jurkovičova 13, proti odporcovi: C. G., nar. 29.05.1933, bytom H. T. H., C. XXX, zastúpený opatrovníčkou I. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. C. T., T. XXX, právne zastúpený JUDr. Evou Borovskou, advokátkou so sídlom Bratislava, Štefánikova 7, o vrátenie kúpnej ceny takto

### rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.

II. Žiaden z účastníkov konania **n e m á** právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ (ako odporca v konaní vedenom na Okresnom súde Bánovce nad Bebravou sp. zn. 4C/318/2008) podal na pojednávaní, ktoré sa konalo dňa 15.12.2011, vzájomný návrh o vrátenie kúpnej ceny z kúpnej zmluvy, ktorej platnosť alebo neplatnosť bola predmetom konania vedenom na Okresnom súde Bánovce nad Bebravou pod sp. zn. 4C/318/2008. Súd uznesením č. k. 4C/318/2008-179 zo dňa 15.12.2011, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 19.1.2012, vzájomný návrh vtedajšieho odporcu (tu navrhovateľa) V. K. zo dňa 15.12.2011 o vrátenie kúpnej ceny vylúčil na samostatné konanie.

Uznesením Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č. k. 4C/4/2012-9 zo dňa 30.5.2012, právoplatným 23.6.2012, súd prerušil konanie do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Bánovce nad Bebravou pod sp. zn. 4C/318/2008, nakoľko v konaní 4C/318/2008 o určenie neplatnosti kúpnej zmluvy sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 4C/4/2012. V konaní 4C/318/2008 sa navrhovateľ domáhal neplatnosti kúpnej zmluvy a rozhodnutie v tomto konaní má význam pre konanie sp. zn. 4C/4/2012, pretože jeho predmetom je vrátenie kúpnej ceny z predmetnej kúpnej zmluvy.

Konanie vedené pod sp. zn. 4C/318/2008 bolo právoplatne skončené tak, že súd vo veci rozhodol rozsudkom č. k. 4C/318/2008-180 zo dňa 15.12.2011 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č. k. 6Co/46/2012-203 zo dňa 22.7.2014, právoplatným dňa 6.8.2014.

Súd dňa 5.9.2014 vyzval navrhovateľa na oznámenie výšky kúpnej ceny, ktorá má byť predmetom konania pod sp. zn. 4C/4/2012.

Dňa 6.10.2014 bolo súdu doručené podanie navrhovateľa zo dňa 30.9.2014 označené ako „Späťvzatie návrhu vo veci č. k. 4C/4/2012“, v ktorom navrhovateľ oznamuje, že vo veci č. k. 4C/4/2012 proti odporcovi C. G. o vrátenie kúpenej ceny berie žalobu v celom rozsahu späť.

Podľa § 96 ods. 1 až 3 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku, navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní. Nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

S poukazom na dispozičné právo navrhovateľa a jeho späťvzatie návrhu doručené súdu dňa 6.10.2014, súd konanie v zmysle citovaného ustanovenia zastavil. K späťvzatiu návrhu navrhovateľom došlo skôr než sa začalo pojednávanie, preto by prípadný nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nemal právny účinok.

Podľa § 11 ods. 3 prvá veta zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len "zákon o súdnych poplatkoch"), poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie.

Podľa § 11 ods. 4 druhá veta zákona o súdnych poplatkoch, ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Navrhovateľ nezaplatil poplatok z návrhu na začatie konania a tento súdny poplatok mu doposiaľ ani nebol vyrubený. Vzhľadom na späťvzatie návrhu a zastavenie konania poplatok z návrhu na začatie konania v zmysle vyššie uvedených ustanovení zákona o súdnych poplatkoch v prípade právoplatnosti tohto uznesenia vyrubený nebude.

O náhrade trov konania bolo rozhodnuté podľa § 146 ods. 1 písm. c) Občianskeho súdneho poriadku, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené. K späťvzatiu návrhu došlo skôr než bol návrh odoslaný odporcovi (v štádiu, keď sa iba upresňoval predmet konania - výška kúpnej ceny, ktorú navrhovateľ žiadal vrátiť), teda odporcovi v súvislosti s týmto návrhom (pôvodne predneseným ako vzájomný návrh na pojednávaní vo veci vedenej pod sp. zn. 4C/318/2008 dňa 15.12.2011) žiadne trovy konania nevznikli.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou, písomne v dvoch vyhotoveniach na Krajský súd v Trenčíne.

V odvolaní sa má uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu rozhodnutie napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a Občianskeho súdneho poriadku)
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.