

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 12C/135/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8313207998
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Engel
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2014:8313207998.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné sudcom JUDr. Jozefom Engelom v právnej veci žalobcu BSP Lawyer Partners a.s., Prievozská 37, 821 09 Bratislava, právne zastúpený Advokátskou kanceláriou Chabadová, s.r.o., Pri starej prachárni 13, 831 04 Bratislava, proti žalovanej T. W., J. F., o zaplatenie 34,52 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 34,52 eur v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd žalobcovi náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca podal dňa 31.03.2006 ako právny nástupca Slovenského rozhlasu, Mýtna 1, Bratislava, na tunajší súd žalobu, ktorou domáhal zaplatenia sumy 34,52 eur (1040,- Sk) z dôvodu, že žalovaná si nespĺnila svoje povinnosti voči jeho právnomu predchodcovi, pretože mu neuhradila koncesionárske poplatky za rozhlasový prijímač za mesiace jún 2002, august 2002, september 2002, november 2002, december 2002, január 2003, február 2003, marec 2003, apríl 2003, máj 2003, jún 2003, júl 2003, august 2003, september 2003, október 2003, november 2003, december 2003, január 2004, február 2004, marec 2004, apríl 2004, máj 2004, jún 2004, júl 2004, august 2004, september 2004, október 2004, november 2004, december 2004, január 2005, február 2005, marec 2005, apríl 2005, máj 2005, jún 2005. Voči žalovanej si tak uplatnil dlh v sume 1040,- Sk, t.j. 34,52 eur, ktorý predstavuje len nepremličanú výšku dlhu.

Súd vo veci rozhodol vydaním platobného rozkazu č.k. 15Ro/175/2013-10 zo dňa 29.07.2013, ktorým žalobe v celom rozsahu vyhovel. Nakoľko sa predmetný platobný rozkaz nepodarilo žalovanej doručiť do vlastných rúk, súd ho uznesením zo dňa 01.07.2014 zrušil a vo veci nariadil pojednávanie s dokazovaním.

V priebehu konania súd zistil, že žalovaná má trvalý pobyt J.. Zároveň na úradnej tabuli jej bolo oznámené, že má uloženú zásielku na ohlasovni pobytu. Oznámenie bolo vyvesené dňa 30.09.2014 a zvedené dňa 16.10.2014 a žalovaná si v čase od 01.10.2014 do 15.10.2014 predmetnú zásielku neprevzala.

Na nariadené pojednávanie sa nedostavil žalobca, ktorý svoju účasť na pojednávaní vopred ospravedlnil a požiadal, aby súd vo veci rozhodol v jeho neprítomnosti na základe ním predložených listinných dôkazov a to aj bez nariadenia pojednávania v súlade s ust - § 101 ods. 2 O.s.p.

Súd vykonal vo veci dokazovanie listinnými dôkazmi predloženými žalobcom, a to výpisom nedoplatkov žalovanej č. 0036593062, protokolom o odovzdaní hmotného nosiča informácií so zoznamom postúpených pohľadávok k Realizačnej zmluve č. 1 k Rámcovej zmluve o postúpení pohľadávok uzatvorenej dňa 15.07.2005, výzvou na úhradu nedoplatku z koncesionárskych poplatkov a oznámením o postúpení pohľadávky z 20.10.2005, pričom zistil tento skutkový stav:

Povinnosť platenia koncesionárskych poplatkov užívateľom vyplýva priamo zo zákona.

Z výpisu nedoplatkov odporcu ev. č. 0036593062 bolo zistené, že žalovaná neplatila koncesionárske platby za mesiace jún 2002, august 2002, september 2002, november 2002, december 2002, január 2003, február 2003, marec 2003, apríl 2003, máj 2003, jún 2003, júl 2003, august 2003, september 2003, október 2003, november 2003, december 2003, január 2004, február 2004, marec 2004, apríl 2004, máj 2004, jún 2004, júl 2004, august 2004, september 2004, október 2004, november 2004, december 2004, január 2005, február 2005, marec 2005, apríl 2005, máj 2005, jún 2005, pričom jeho dlh dosiahol výšku 1280 Sk. Žalobu na súd podal žalobca 31.03.2006, preto si uplatnil voči žalovanej pohľadávku v jej nepremiľanej výške 1040,- Sk, t.j. 34,52 eur.

Podľa Realizačnej zmluvy č. 1 k Rámcovej zmluve o postúpení pohľadávok uzatvorenej dňa 15.07.2005 Slovenský rozhlas, Mýtna 1, Bratislava, postúpil svoje pohľadávky z koncesionárskych poplatkov na postupníka, ktorým sa stala spoločnosť BSP Lawyer Partners a.s. Bratislava.

Žalovaná bola listom zo dňa 20.10.2005 vyzvaná na úhradu nedoplatkov z koncesionárskych poplatkov a súčasne jej bolo oznámené postúpenie pohľadávky, ktorú eviduje voči jej osobe.

Po takto vykonanom dokazovaní súd dospel k záveru, že vo veci je možné rozhodnúť, pričom právne ju takto uzatvára:

Podľa § 3 ods. 1 zák. č. 212/1995 Z. z. o koncesionárskych poplatkoch v znení neskorších predpisov platiteľom poplatkov je fyzická osoba, ktorá prijímač vlastní, samostatne zárobkovo činná osoba, 1a) ktorá prijímač eviduje v účtovníctve, a právnická osoba, ktorá prijímač eviduje v účtovníctve.

V zmysle § 3 ods. 3 cit. Zák. platiteľ poplatku je povinný zaplatiť poplatok za prijímač vyberateľovi poplatku vo výške ustanovenej týmto zákonom do 15. dňa v mesiaci.

V súlade s § 4a ods. 1 zákona mesačná výška poplatku za používanie rozhlasových prijímačov pre fyzickú osobu je v období od 01.09.1999 do 31.07.2003 vo výške 30,- Sk, v období od 01.08.2003 do 30.06.2005 vo výške 40,- Sk.

V tomto konaní bolo v rámci vykonaného dokazovania preukázané, že žalovaná ako fyzická osoba vlastníaca prijímač nedodrжала svoje povinnosti vyplývajúce z právneho predpisu týkajúceho sa platenia koncesionárskych poplatkov, pretože neuhradila žalobcovi ani jeho právnemu predchodcovi platby za používanie rozhlasového prijímača za mesiace jún 2002, august 2002, september 2002, november 2002, december 2002, január 2003, február 2003, marec 2003, apríl 2003, máj 2003, jún 2003, júl 2003, august 2003, september 2003, október 2003, november 2003, december 2003, január 2004, február 2004, marec 2004, apríl 2004, máj 2004, jún 2004, júl 2004, august 2004, september 2004, október 2004, november 2004, december 2004, január 2005, február 2005, marec 2005, apríl 2005, máj 2005, jún 2005, pričom jej záväzok dosiahol výšku 1040,- Sk. Dňa 20.10.2005 mu bolo oznámené postúpenie pohľadávky na postupníka, ktorým je žalobca v tomto konaní; aktívna legitímácia žalobcu v tomto konaní je preukázaná a nesporná. Podľa § 4a zákona o koncesionárskych poplatkoch predstavovala úhrada za rozhlasový prijímač pre fyzickú osobu v období od 01.09.1999 do 31.07.2003 a v období od 01.08.2003 do 30.06.2005 výšku 40,- Sk. Dlž voči žalovanej žalobca vymáha len v jeho nepremiľanej

časti, a to 1040,- Sk, t.j. 34,52 eur. Súd mu takto vyčíslenú sumu priznal, pretože nebolo preukázané, že by u žalovanej existovali skutočnosti, pre ktoré by bola od platenia koncesionárskych poplatkov oslobodená alebo by znamenali zánik jej povinnosti platenia koncesionárskych poplatkov, t.j. zničenie, neopraviteľnosť prijímača či jeho predaj, darovanie alebo zverenie na dlhodobé používanie inej fyzickej osobe. K povinnosti zaplatiť dlžnú sumu zaviazal súd žalovanú v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Pri rozhodovaní o trovách konania súd postupoval podľa § 150 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého ak sú trovy konania v drobných sporoch neprimerané voči pohľadávke, môže ich súd nepriznať alebo znížiť, pričom sa opiera o rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 4M/Cdo/21/2009 a Okresného súdu Revúca sp. zn. 6C/67/2012 zo dňa 05.09.2012.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove, prostredníctvom tunajšieho súdu.

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo podané po uplynutí lehoty preto, že sa odvolateľ spravoval nesprávnym poučením súdu o lehote na podanie odvolania. Ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o lehote na podanie odvolania, alebo ak obsahuje nesprávne poučenie o tom, že odvolanie nie je prípustné, možno podať odvolanie do 3 mesiacov od doručenia.

V podanom odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 OSP).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal nevyhnutné dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Podľa § 251 ods.1 O.s.,p.; Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona;31) ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.