

Súd: Okresný súd Rožňava  
Spisová značka: 9C/7/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7822200486  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 01. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Agnesa Hvastová  
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2023:7822200486.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudkyňou JUDr. Agnesou Hvastovou, v spore žalobcu: W. W., K.. XX.XX.XXXX, I. O. Č. XX, XXX XX Č., zastúpeného: JUDr. Ladislav Török, advokát so sídlom Šafárikova 8, 048 01 Rožňava, IČO: 43 023 096, proti žalovaným: 1) neznámi dedičia po X. Q., 2) neznámi dedičia po Q. Q., 3) neznámi dedičia po I. Q., žalovaní 1) až 3) zastúpení: Slovenský pozemkový fond, Búdková 36, 817 15 Bratislava, IČO: 17 335 345, o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnosti, takto

### rozhodol:

I. Súd zrušuje podielové spoluvlastníctvo žalobcu a žalovaných 1), 2) a 3) k pozemku, parcele registra KN-E č. XXX/X, orná pôda o výmere 701 m<sup>2</sup>, vedeného na liste vlastníctva č. XXXX k. ú. Č., obec Č., okres Y., k pozemku, parcele registra KN-E č. XXX/X, orná pôda o výmere 74 m<sup>2</sup>, vedeného na liste vlastníctva č. XXXX k. ú. Č., obec Č., okres Y., ktoré prikazuje v podiele 1/1 (v celosti) do výlučného vlastníctva žalobcu - W. W., K.. XX.XX.XXXX.

II. Žalobca je povinný zaplatiť za odstupujúce spoluvlastnícke podiely na nehnuteľnostiach evidovaných v katastri nehnuteľností Okresného úradu Y., katastrálnym odborom, nachádzajúcich sa v okrese Y., v obci Č., v k. ú. Č., zapísaných na liste vlastníctva č. XXXX - pozemok, parcela registra KN-E č. XXX/X, orná pôda o výmere 701 m<sup>2</sup>, na liste vlastníctva č. XXXX - pozemok, parcela registra KN-E č. XXX/X, orná pôda o výmere 74 m<sup>2</sup>, žalovanému 1) sumu vo výške 22,33 eura, žalovanej 2) sumu 22,33 eura a žalovanej 3) sumu vo výške 22,33 eura, na depozitný účet Slovenského pozemkového fondu, Búdková 36, 817 15 Bratislava, Štátna pokladnica IBAN: W. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, variabilný symbol: 972022, správa pre prijímateľa: 9C/7/2022, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

III. Súd žalobcovi zo strany žalovaných 1) až 3) náhradu trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal zrušenia podielového spoluvlastníctva žalobcu, žalovaného 1), žalovanej 2) a žalovanej 3) k nehnuteľnostiam evidovaným v katastri nehnuteľností Okresného úradu Y., katastrálnym odborom, nachádzajúcim sa v okrese Y., v obci Č., v k. ú. Č.Q., zapísaným na liste vlastníctva č. XXXX - pozemok, parc. reg. KN-E parc. č. XXX/X, orná pôda o výmere 701 m<sup>2</sup> a na liste vlastníctva č. XXXX - pozemok, parc. reg. KN-E parc. č. XXX/X, orná pôda o výmere 74 m<sup>2</sup> a vyporiadania tak, že spoluvlastnícke podiely žalovaných k nehnuteľnostiam sa prikazujú do výlučného vlastníctva žalobcu. Zároveň navrhol, aby bol žalobca zaviazaný zaplatiť žalovanému 1) náhradu za jeho spoluvlastnícky podiel vo výške 22,33 eura, žalovanej 2) náhradu za jej spoluvlastnícky podiel vo výške 22,33 eura a žalovanej 3) náhradu za jej spoluvlastnícky podiel vo výške 22,33 eura, do depozitu Slovenského pozemkového fondu, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

2. Žalobu odôvodnil tým, že žalobca je väčšinovým podielovým spoluvlastníkom (spoluvlastnícky podiel 4/5-iny na oboch parcelách) vyššie uvedených nehnuteľností a žalovaní sú dedičia neznámych vlastníkov, ktorí sú katastrom nehnuteľností evidovaní ako podieloví spoluvlastníci pozemkov. Napriek opakovaným snahám žalobcu získať informácie o neznámych vlastníkoch, resp. o žalovaných, ktoré by mu umožnili vyporiadať podielové spoluvlastníctvo s neznámymi vlastníkami, resp. so žalovanými mimosúdnou cestou, sa žalobcovi nepodarilo o žalovaných a ani o neznámych vlastníkoch nič zistiť. Z uvedeného dôvodu žalobca žiadal o vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k pozemkom súd.

Uviedol, že označenie žalovaných vychádza z listov vlastníctva a následne z jeho domnienok. Žalobca nemá žiadne informácie o neznámych vlastníkoch pozemkov, preto ani nedokáže presnejšie precizovať svoju žalobcu v časti týkajúcej sa pasívne vecne legitimovaných subjektov.

Spoluvlastnícke podiely neznámych vlastníkov na pozemkoch činia:

- žalovaný 1) X. Q. - 1/15,
- žalovaná 2) Q. Q. - 1/15,
- žalovaná 3) I. Q. - 1/15.

Hodnotu spoluvlastníckych podielov žalovaných žalobca určil podľa znaleckého posudku č. 2/2022 sumou 0,2056 eura/m<sup>2</sup>, vo vzťahu k pozemku parc. reg. KN-E parc. č. XXX/X, orná pôda o výmere 701 m<sup>2</sup>, nachádzajúcom sa v k. ú. Č., zapísanom na liste vlastníctva č. XXXX a vo vzťahu k pozemku parc. reg. KN-E parc. č. XXX/X, orná pôda o výmere 74 m<sup>2</sup>, nachádzajúcom sa v k. ú. Č., zapísanom na liste vlastníctva č. XXXX, sumou 2,58 eura/m<sup>2</sup> podľa znaleckého posudku č. 13/2022.

V zmysle zásady, podľa ktorej nikoho nemožno spravodlivo nútiť, aby zotrval v spoluvlastníckom vzťahu, spoluvlastníci sa kedykoľvek počas trvania spoluvlastníckeho vzťahu môžu dohodnúť o zrušení spoluvlastníctva. Dohodu o zrušení spoluvlastníctva, akú má na mysli znenie Občianskeho zákonníka, sa so žalovanými, napriek snahám žalobcu, nepodarilo uzavrieť.

Zároveň uvedené nehnuteľnosti vzhľadom na malé spoluvlastnícke podiely - výmery žalovaných, účelné využitie a jedinú prístupovú cestu k pozemkom nie je možné reálne rozdeliť. Predmetné pozemky susedia s ďalšími pozemkami, ktorých je majoritným spoluvlastníkom, resp. s pozemkom, na ktorom je postavený jeho rodinný dom. Z týchto dôvodov navrhoval vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k pozemkom príkazaním podielov žalovaných do vlastníctva žalobcu za odplatu.

3. Slovenský pozemkový fond, ako zástupca žalovaných 1) až 3), (ďalej len „SPF“) vo vyjadrení k žalobe uviedol, že zo žaloby nijako nevyplýva, že by žalobca vykonal akékoľvek šetrenie ohľadom žalovaných, t. j. nezistených vlastníkov, ktorých zo zákona zastupuje SPF.

Podľa rozhodnutia NS SR v právnej veci vedenej pod sp. zn. 7Cdo 10/2010 zo dňa 31.01.2011, ak je účastník konania označený len menom a priezviskom v zastúpení Slovenského pozemkového fondu, takéto podanie navrhovateľov nespĺňa náležitosti návrhu na začatie konania. Účastník musí byť v žalobe označený údajom umožňujúcim jeho identifikáciu a nezameniteľnosť s inou osobou. Pokiaľ je účastník konania označený len menom a priezviskom, bez označenia jeho bydliska resp. ďalšieho nezameniteľného fakultatívneho znaku, napr. dátumu narodenia, v konečnom dôsledku by tento nedostatok mohol viesť k nevykonateľnosti rozsudku, ktorým by súd rozhodol o právach a povinnostiach takéhoto účastníka.

Navrhoval súdu uložiť žalobcovi šetrenie ohľadom žalovaných v tomto súdnom konaní, za účelom ich nožnej identifikácie.

V prípade, že sa vyššie uvedeným spôsobom nepodarí zidentifikovať žalovaných, navrhoval vykonať dopyt na Register obyvateľov SR a príslušný matričný úrad so žiadosťou o preverenie, či sa žalovaní nedajú identifikovať ďalšími identifikátormi, ako posledný pobyt, prípadne dátum narodenia a úmrtia (prípadne ich právni nástupcovia).

SPF uviedol, že rešpektuje záujem žalobcu nezotrvať ďalej v podielovom spoluvlastníctve so žalovanými, preto k samotnému zrušeniu spoluvlastníctva nemal výhrady, avšak s navrhovanou výškou finančnej náhrady nesúhlasil, nepovažoval ju za adekvátnu, primeranú náhradu v prospech ustupujúcich podielových spoluvlastníkov.

Uviedol, že SPF ako zákonom stanovený správca je povinný hájiť záujmy a spravovať podiely neznámych vlastníkov s najväčšou odbornou starostlivosťou. Finančná náhrada pre ustupujúceho spoluvlastníka má predstavovať taký ekvivalent, za ktorý je možné v danej lokalite nadobudnúť obdobný pozemok.

Poukázal na stanovisko Najvyššieho súdu Cpj 30/97 z 20.10.1997, podľa ktorého: „Primeranú náhradu“ je treba chápať ako hodnotový ekvivalent vyjadrený v peniazoch, umožňujúci podľa miestnych podmienok obstaranie podobnej veci, aká bola predstavovaná podielom spoluvlastníka, ktorý bol prisúdený ostatným spoluvlastníkom. Za takú nemožno považovať stanovenú náhradu vychádzajúcu zo

zistenej ceny podľa cenového predpisu. K tomu, aby náhrada bola primeraná, musí byť závislá nielen na konštrukcii a vybavení, veľkosti a veku stavby, ale i na záujme o ňu, t.j. na dopyte a ponuke v danom mieste a čase. Musí ísť o náhradu, ktorá predstavuje objektívnu cenu, za ktorú by vec bolo možné predať. Primeranú náhradu, ako všeobecnú cenu určuje súd a nemôže túto povinnosť preniesť na iný subjekt, napr. len na znalca, pretože tu nejde o postup podľa § 127 OSP, kde treba odborne posudzovať napr. obstarávacie náklady na zhotovenie stavby, jej kvalitu, vady a iné skutočnosti, na ktoré treba odborné znalosti, aj keď odborná znalecká mienka spravidla bude jedným z podkladov pri určení všeobecnej ceny. Ďalším podkladom môžu byť informácie príslušného orgánu miestnej správy, informácie spoločnosti, ktoré sa sprostredkovaním kúpy a predaja nehnuteľností zaoberajú. Tiež sú tu poznatky a informácie samotných účastníkov o kúpe a predaji iných porovnateľných nehnuteľností v časovo približne rovnakom období. Porovnateľnosť ceny nehnuteľnosti musí vychádzať ďalej z toho, že nehnuteľnosti sa nachádzajú približne v rovnako atraktívnej lokalite a slúžia tomu istému účelu. Všeobecná cena môže byť vyššia, ale aj nižšia ako iná cena (napr. ako vyhlášková, alebo oznámená realitnou kanceláriou)... Takto zistená všeobecná cena v rozhodnom čase (§ 154 ods. 1 OSP) bude použiteľná pri zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva (142 ods. 1 OZ), prípadne pri realizácii zákonného predkupného práva (§ 140 OZ), neupraveného spoluvlastníkmi vedľajším dohovorom v súlade so zákonom (§ 602 a nasl. OZ), lebo rešpektuje zásadu rovnosti v právach, zaručenú v čl. 12 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a deklarovanú ešte aj osobitne pri úpravách občianskoprávných vzťahov (§ 2 ods. 2 OZ).“

Za účelom doplnenia dokazovania SPF vyžiadal od obce Č. územnoplánovaciu informáciu a ceny pozemkov k. ú. Č. - odpoveď zo dňa 25.04.2022: ... „KN-E parc. č. XXX/X - orná pôda (LV č. XXXX) je určená na poľnohospodárske využívanie, KN-E parc. č. XXX/X - orná pôda (LV č. XXXX) je určená ako obytné územie, plocha so zástavbou RD a občianskej vybavenosti, cena pozemkov v predmetnej lokalite: - orná pôda - 0,0647 eura/m<sup>2</sup> - zastavaná plocha a nádvorie - 1,32 eura/m<sup>2</sup>.“...

SPF s ohľadom na objektivizáciu výšky finančnej náhrady, ktorá by mala byť vyplatená ustupujúcim spoluvlastníkom, doložil kúpne zmluvy, ktoré boli uzavreté SPF v blízkom okolí:

- kúpna zmluva č. 00270/2020-PKZ-K40073/20.00 - kat. územie O.: 8,20 eura/m<sup>2</sup> (záhrada),
- kúpna zmluva č. 00268/2019-PKZ-K40079/19.00 (30803/KZ-005/2018/O.)- kat. územie O.: 12,456 eura/m<sup>2</sup> (ostatná plocha).

SPF taktiež predložil ponuky na predaj uverejnené v internetovej inzercii, a to v okrese Rožňava:

- k. ú. Č.: 42,84 eura/m<sup>2</sup> (predaj pozemku pre rodinné domy),
- k. ú. O.: 26,64 eura/m<sup>2</sup> (rovinatý pozemok v obci, na pozemku sa nachádza studňa, v blízkosti prípojky na sieť),
- k. ú. O.: 64,70 eura/m<sup>2</sup> (stavebný pozemok).

Ako ďalší dôkaz SPF predložil rozsudok Okresného súdu Rožňava sp. zn. 4C/64/2021 zo dňa 22.03.2022, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 29.04.2022, ktorým bolo rozhodnuté vo veci zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva v kat. území O., kde bola stanovená finančná náhrada vo výške 25,- eur/m<sup>2</sup> (zastavaná plocha a nádvorie).

Zároveň uviedol, že SPF má v zmysle osobitných predpisov zriadený depozitný účet, vedený v štátnej pokladnici, IBAN: W. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, na ktorý sa prevádzajú finančné prostriedky - náhrada nezistených vlastníkov (ako uvádza žalobca v petite žaloby).

Navrhoval, aby súd už priamo vo svojom rozhodnutí určil lehotu na zaplatenie finančnej náhrady.

4. Žalobca vo svojom vyjadrení zo dňa 19.05.2022 k vyjadreniu žalovaných uviedol, že mu príde minimálne nemiestne, ak mu štát prostredníctvom SPF vyčíta, že bližšie neidentifikoval žalovaných a ak ten istý štát (resp. jeho právny predchodca) v minulosti rezignoval na vedenie riadnej evidencie vlastníkov nehnuteľností. Ako má teda žalobca - občan SR, s obmedzenými finančnými a časovými možnosťami, bližšie identifikovať žalovaných, keď samotný štát, ktorý mal a má na evidenciu vlastníckych práv k nehnuteľnostiam vyčlenený štátny aparát, ktorý ich tiež nedokáže vo svojej evidencii bližšie identifikovať.

Žalobca v tomto smere poukázal aj na tzv. negatívnu dôkaznú teóriu, podľa ktorej sa neexistencia niečoho v sporovom súdnom konaní nepreukazuje, nakoľko ju objektívne nemožno preukázať:

„Žalobca je v zásade povinný tvrdiť a preukazovať skutočnosti, ktoré opodstatňujú jeho ohrozené alebo porušené právo, resp. právom chránený záujem. Žalovaný je povinný (za predpokladu, že chce byť úspešný v spore) tvrdiť a preukazovať skutočnosti, ktoré právo žalobcu vylučujú. Z toho vyplýva, že v spore nedokazuje iba žalobca, ale v závislosti od procesnej situácie môže dochádzať k presunu bremena tvrdenia a dôkazného bremena na žalovaného.“

Z pravidiel, že každý preukazuje iba svoje vlastné skutkové tvrdenia existuje výnimka vychádzajúca zo skutočnosti, že od nikoho nemožno spravodlivo požadovať, aby preukazoval reálnu neexistenciu určitej skutočnosti (negatívnu skutočnosť niečo čo sa nestalo, čo neexistuje). Preukazovanie takejto skutočnosti je spravidla objektívne nemožné (tento jav sa v rímskom práve označoval ako probatio iabolica). V týchto prípadoch hovoríme o presune dôkazného bremena na protistranu.

V civilnej procesualistike sa pre túto skutočnosť používa termín negatívna dôkazná teória. Táto teória sa uplatní vtedy, keď nie je možné neexistenciu určitej skutočnosti dokázať prostredníctvom tvrdenia iných pozitívnych skutočností, ktoré v konečnom dôsledku vedú k záveru o tom, že určitá negatívna skutočnosť je daná. "

Žalobca aj napriek týmto skutočnostiam vykonal vlastné šetrenie ohľadne bližšej identifikácie žalovaných a to dopytom od najstarších obyvateľov obce Č., ako aj u starostu obce. Navyše žalobca sa pokúšal hľadať aj v rôznych verejne dostupných archívoch, záznamoch a kronikách obce, avšak bezúspešne. Z uvedeného dôvodu považoval žalobca vyjadrenia SPF, že nevykonal akékoľvek šetrenie ohľadom neznámych vlastníkov nehnuteľností, za nedôvodné.

Ak by SPF naďalej trval na tom, že je v tomto konaní potrebné ďalej bližšie špecifikovať žalovaných, žalobca zastáva názor, že SPF v tom nič nebráni. Žalobca však tiež zastáva názor, že ho nie je možné zaväzovať na zabezpečenie dôkazov, ktoré navrhuje SPF. Návrh SPF na to, aby ním navrhnuté dôkazy zabezpečil žalobca, je popretím čl. 8 CSP.

V zmysle čl. 8 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len ako „CSP“):

„Strany sporu sú povinné označiť skutkové tvrdenia dôležité pre rozhodnutie vo veci a podprieť svoje tvrdenia dôkazmi, a to v súlade s princípom hospodárnosti a podľa pokynov súdu. “

V sporovom konaní sú strany tie, ktoré majú povinnosť svoje tvrdenia podložiť dôkazmi. Nie je prípustné, aby na podporu tvrdení strany v sporovom konaní bolo vyžadované od protistrany predloženie dôkazov, ktoré by ich mali podporovať.

SPF sa ďalej vo svojom vyjadrení pokúšal spochybníť znalecké posudky predložené žalobcom ohľadom ceny za pozemky, neuviedol však relevantné skutočnosti, ktoré by boli spôsobilé spochybníť znalecké závery. V tomto smere žalobca poukazoval na závery Krajského súdu v Banskej Bystrici:

Uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn.: 43Cob/9/2020 zo dňa 14. 05. 2020:

„Záver znalca je záverom odborným, ku ktorému sa súd môže prikloniť, pokiaľ je daná odbornosť znalca a pokiaľ znalecký posudok je vypracovaný v súlade s predpismi upravujúcimi vyhotovenie znaleckých posudkov. Súd nemá odborné znalosti na to, aby vedel vyhodnotiť správnosť odborného záveru znalca. Preto pokiaľ sporová strana nepredloží relevantné námietky, z ktorých vyplynie, že posudok vypracoval znalec v rozpore s právnymi predpismi upravujúcimi znaleckú činnosť, resp. pokiaľ nepredloží iný odborný posudok spochybňujúci odborné závery súdom určeného znalca, súd nemá na základe čoho spochybníť odborný znalecký záver. “

Ako je zrejme z vyjadrenia SPF, SPF sa nestotožňuje so závermi znaleckých posudkov, neuviedol však žiadne relevantné skutočnosti, ktoré by boli spôsobilé spochybníť znalecké závery. Dôkazy predložené SPF nie sú spôsobilé spochybníť znalecké závery. Žalobca tiež zastával názor, že spochybníť závery znaleckých posudkov, ktoré v konaní predložil, by mohli iba iné znalecké posudky, ktoré by dospeli k diametrálne odlišným záverom za dodržania zákonov a odborných znaleckých metód, ktoré znalci pri vypracovaní znaleckých posudkov využívajú.

SPF ďalej uviedol, že finančná náhrada pre ustupujúceho spoluvlastníka má predstavovať taký ekvivalent, za ktorý je možné v danej lokalite nadobudnúť obdobný pozemok". Za účelom zistenia výšky finančnej náhrady za obdobný pozemok v lokalite k. ú. Č., SPF kontaktoval obec Č. a požiadal ju o poskytnutie informácie ohľadom ceny obdobných pozemkov. Cena 0,0647 eura/m<sup>2</sup> za ornú pôdu v k. ú. Č., ktorú v odpovedi na žiadosť SPF uvádza obec Č., je viac ako trojnásobne nižšia ako tá, ktorú žalobca navrhuje za parcelu reg. KN-E parc. č. XXX/X, orná pôda o výmere 701 m<sup>2</sup> a v prípade parcely reg. KN-E parc. č. XXX/X, orná pôda o výmere 74 m<sup>2</sup> (obe nachádzajúce sa v k. ú. Č.) ide o cenu skoro štyridsaťnásobne nižšiu.

Žalobcovi nie je zrejme, prečo tieto skutočnosti SPF pri koncipovaní svojho vyjadrenia vôbec nezohľadnil, ba práve naopak, SPF sa pri určovaní ceny za pozemky odvoláva na stavebné pozemky v iných neporovnateľne lukratívnejších obciach (žalobca pripomenul, že predmetom tohto konania sú parcely evidované ako orná pôda, na ktorých nemožno realizovať výstavbu bez toho, aby došlo k ich prekvalifikácii - čo môže vylučovať územný plán obce) v obciach vzdialených 10 km od Č.. V prípade obce O. ide o lukratívnu, turistami vyhľadávanú oblasť a v prípade obce O. ide o obec nachádzajúcu sa na hlavnom ťahu medzi mestami Košice a Zvolen, čo v oboch prípadoch spôsobuje navýšenie cien nehnuteľností v lokalite daných obcí.

K inzertným ponukám, ktoré predložil SPF ako dôkaz, ktoré by mali spochybníť vyjadrenie obce Č. a znalecké posudky predložené žalobcom, žalobca uviedol, že všetky tieto ponuky pochádzajú od realitných kancelárií, ktoré pri určovaní výšky ceny, za ktorú nehnuteľnosť ponúkajú na predaj, musia zohľadniť aj svoju províziu, ktorú prirátavajú k trhovej cene predmetných nehnuteľností. Navyše sa jedná o ničím neoverené informácie z inzertného portálu Bazoš, ktoré nemusia byť absolútne dôveryhodné a dokonca môžu byť vyfabulované. Žalobca taktiež poukázal na to, že ani jedna z týchto inzertne ponúkaných nehnuteľností sa nenachádza v k. ú. obce Č.. Jedna z inzertných ponúk, ktorá uvádza, že ponúkaný pozemok sa nachádza v k. ú. Č., uvádza nepravdivý údaj, nakoľko ulica Banícka, pri ktorej sa má nachádzať nehnuteľnosť, sa nachádza v meste Y. a nie obci Č.. Obec Č. nie je členená na ulice. V prípade kúpnych zmlúv, ktoré predložil SPF, žalobca tiež poukázal na to, že kúpna zmluva je v prvom rade dvoj alebo viacstranný konsenzuálny právny úkon. Podstatné prvky tohto právneho úkonu ako je cena, v zásade nemusia byť objektivizované vyhotovením znaleckého posudku, týkajúceho sa trhovej ceny daného pozemku. Kúpna zmluva tak favorizuje dohodu zmluvných strán, preto sa aj výška kúpnej ceny uvádzaná v predložených kúpnych zmluvách môže diametrálne odlišovať od ceny trhovej za ten ktorý pozemok. Navyše, žalobca opätovne zdôraznil, že SPF predkladá dôkazy v iných lokalitách za iné neporovnateľné nehnuteľnosti.

Žalobca dal do pozornosti súdu, že SPF vo svojom vyjadrení síce poukázal na viacero dôkazov, ktoré by mali cenu za nehnuteľnosti navrhovanú žalobcom spochybnovať, neuviedol však svoju predstavu adekvátnej ceny za nehnuteľnosti, resp. za spoluvlastnícke podiely neznámych vlastníkov na nehnuteľnostiach, ktoré sú predmetom tohto konania. V tomto smere žalobca poukázal na znenie § 151 ods. 2 CSP, popretie skutkových tvrdení protistrany:

- (1) Skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.
  - (2) Ak strana poprie skutkové tvrdenia, ktoré sa týkajú jej konania alebo vnímania, uvedie vlastné tvrdenia o predmetných skutkových okolnostiach, inak je popretie neúčinné.
- Popretie skutkových tvrdení žalobcu SPF z uvedeného dôvodu možno považovať za neúčinné.

5. SPF vo svojom vyjadrení zo dňa 30.05.2022, doručenom súdu dňa 31.05.2022, uviedol, že žalobca síce tvrdí, že vykonal šetrenie ohľadom žalovaných, avšak svoje tvrdenie nepodložil žiadnymi dôkazmi. SPF ponechal na úvahu súdu uložiť žalobcovi šetrenie ohľadom žalovaných v tomto súdnom konaní, za účelom ich možnej identifikácie.

Opakovane uviedol, že k samotnému zrušeniu spoluvlastníctva nemá výhrady, avšak za primeranú náhradu v prospech ustupujúcich podielových spoluvlastníkov.

V zmysle územnoplánovacej informácie a ceny pozemkov k. ú. Č. - odpovede zo dňa 25.04.2022 z hľadiska územného plánu obce Č. pozemok KN-E parc. č. XXX/X - orná pôda (LV č. XXXX) je určená ako obytné územie, plocha so zástavbou RD a občianskej vybavenosti a uvedená sporná parcela sa nachádza v intraviláne obce Č..

Podľa § 43h ods. 1 a ods. 2 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov:

- (1) Stavebným pozemkom sa rozumie časť územia určená územným plánom obce alebo územným plánom zóny, alebo územným rozhodnutím na zastavanie a pozemok zastavaný stavbou.
- (2) Nezastavaný pozemok, ktorý je súčasťou poľnohospodárskeho pôdneho fondu<sup>1</sup>(a) alebo lesného pôdneho fondu<sup>1</sup>(b) možno v územnom pláne obce alebo v územnom pláne zóny určiť za stavebný pozemok, ak sú splnené podmienky na jeho trvalé vyňatie z poľnohospodárskeho pôdneho fondu alebo z lesného pôdneho fondu, alebo ak je v zastavanom území.“

Vzhľadom na skutočnosť, že obec Č. sa nachádza vo vzdialenosti iba 4,7 km od mesta Y., doložil ako dôkaz objektivizácie výšky finančnej náhrady pre ustupujúcich podielových spoluvlastníkov ďalšie rozsudky Okresného súdu Rožňava, v súvislosti so súdnym vyporiadaním nehnuteľností nachádzajúcich sa vo vzdialenejších obciach od mesta Y. (teda menej lukratívnych v porovnaní so vzdialenosťou od mesta Y., kde sa ponuky na predaj pohybujú v rozmedzí 25,- eur/m<sup>2</sup> - 40,- eur/m<sup>2</sup> za stavebné pozemky), a to:

- rozsudok Okresného súdu Rožňava sp. zn. 9C/59/2019 zo dňa 08.12.2021, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 26.01.2022, ktorým bolo rozhodnuté vo veci zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva v kat. území B., kde bola stanovená finančná náhrada vo výške 5,- eur/m<sup>2</sup> (zastavaná plocha a nádvorie),

- rozsudok Okresného súdu Rožňava sp. zn. 10C/155/2016 zo dňa 05.03.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 04.04.2018, ktorým bolo rozhodnuté vo veci zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva v kat. území F. V., kde bola stanovená finančná náhrada vo výške 6,50 eura/m<sup>2</sup> (zastavaná plocha a nádvorie) a vo výške 3,91 eura/m<sup>2</sup> (nevyužitelná parcela pri potoku).

Finančnú náhradu za spoluvlastnícke podiely žalovaných SPF navrhoval minimálne vo výške 6,50 eura/m<sup>2</sup> v prípade parcely KN-E parc. č. XXX/X a v prípade parcely KN-E parc. č. XXX/X súhlasí s cenou uvedenou v znaleckom posudku č. 2/2022 zo dňa 20.01.2022 t. j. 0,2056 eura/m<sup>2</sup>.

6. Žalobca vo svojom vyjadrení zo dňa 06.06.2022, doručenom súdu dňa 07.06.2022 uviedol, že sa neštotožňuje s návrhom SPF ohľadom ceny za parcelu reg. KN-E parc. č. XXX/X nachádzajúcu sa v k. ú. Č.. Nevedel na základe čoho dospel SPF k cene 6,50 eura/m<sup>2</sup> v prípade parcely reg. KN-E parc. č. XXX/X nachádzajúcej sa v k. ú. Č., nakoľko to SPF nijako nezdôvodnil a na danú lokalitu nepredložil jeden jediný dôkaz o navrhovanej cene.

Žalobca predložil kúpnu zmluvu zo dňa 16.11.2021, ktorou v minulosti odkúpil od predávajúceho spoluvlastnícky podiel na parcele reg. KN-E parc. č. XXX/X nachádzajúcej sa v k. ú. Č. za kúpnu cenu 0,20 eura/m<sup>2</sup>. Podotkol, že v predmetnom konaní navrhoval cenu 2,58 eura/m<sup>2</sup> v prípade parcely reg. KN-E parc. č. XXX/X nachádzajúcej sa v k. ú. Č., v zmysle záverov predloženého znaleckého posudku, čo je niekoľko násobne vyššia suma v porovnaní so sumou, za akú v minulosti spoluvlastnícke podiely na predmetnej parcele odkúpil.

7. Na pojednávaní dňa 24.01.2023 žalobca trval na podanej žalobe. Uviedol, že žalobca cenu za 1 m<sup>2</sup> preukázal predložením znaleckých posudkov a predložil aj kúpnu zmluvu na preukázanie toho, že v čase pred podaním žaloby odkupoval podiel z pozemku parcely registra KN-E parc. č. XXX/X ornej pôdy o výmere 74 m<sup>2</sup> za kúpnu cenu 0,20 eura/m<sup>2</sup>.

Poukázal aj na to, že SPF požiadal obec Č. o vyjadrenie k všeobecnej cene ornej pôdy a na základe tejto žiadosti obec sa vyjadrila, že všeobecná cena ornej pôdy je 0,064 eura.

8. SPF na vyššie uvedenom pojednávaní pojednávaní súhlasil so zrušením a vyporiadaním podielového spoluvlastníctva. Finančnú náhradu za podiel z pozemku registra KN-E s parc. č. XXX/X navrhoval 6,50 eura/m<sup>2</sup> a za podiel z pozemku KN-E s parc. č. XXX/X súhlasil s cenou určenou znaleckým posudkom č. 2/2022, vypracovaného znalcom H.. H. S., V..

9. Súd sa oboznámil s obsahom listín tvoriacich obsah spisu: znaleckým posudkom č. 2/2022, znaleckým posudkom č. 13/2022, výpisom z listu vlastníctva č. XXXX k. ú. Č.T. ku dňu 28.02.2022, výpisom z listu vlastníctva č. XXXX k. ú. Č. ku dňu 28.02.2022, kúpnu zmluvou predloženou SPF o predaji nehnuteľností v k. ú. O., inzerátmi zo stránky Bazoš.sk, rozsudkom Okresného súdu Rožňava sp. zn. 4C/64/2021, o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam v k. ú. O., kúpnu zmluvou predloženou SPF o prevode nehnuteľnosti v k. ú. O., rozsudkom Okresného súdu Rožňava sp. zn. 9C/59/2019, predmetom ktorého konania bolo zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam nachádzajúcich sa v k. ú. B., rozsudkom Okresného súdu Rožňava sp. zn. 10C/155/2016-157, predmetom ktorého konania bolo zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam nachádzajúcim sa v k. ú. F. V., kúpnu zmluvou predloženou SPF o prevode nehnuteľností - ornej pôdy v k. ú. Č., z ktorej vyplýva, že hodnota pozemku za m<sup>2</sup> bola určená vo výške 2,55 eura a dohodnutá kúpna cena za m<sup>2</sup> bola 3,63 eura, overenými fotokópiami dokumentov č.d. 703/32 vyžiadanými od Ministerstva vnútra Štátny archív v Košiciach, pracovisko Archív Rožňava, kúpnu zmluvou predloženou žalobcom o kúpe spoluvlastníckeho podielu z pozemku registra KN-E parc. č. XXX/X orná pôda o výmere 74 m<sup>2</sup> za dohodnutú kúpnu cenu 0,20 eura/m<sup>2</sup> zo dňa 16.11.2021, výpisom z listu vlastníctva č. XXXX k. ú. Č. zo dňa 24.01.2023 a výpisom z listu vlastníctva č. XXXX k. ú. Č. zo dňa 24.01.2023.

10. Zo znaleckého posudku č. 2/2022 vypracovaného znalcom H.. H. S., V., vyplýva, že predmetom znaleckého posudku, okrem iných parciel, bolo stanovenie všeobecnej hodnoty poľnohospodárskej pôdy určenej na poľnohospodárske využívanie a to parcely registra „E“ parc. č. XXX/X, druh orná pôda, o výmere 701 m<sup>2</sup>, zapísanej na liste vlastníctva č. XXXX k. ú. Č., obec Č., okres Y., mimo zastavaného územia obce. Znalec určil všeobecnú hodnotu poľnohospodárskeho pozemku sumou 0,2056 eura/m<sup>2</sup>.

11. Zo znaleckého posudku č. 13/2022 vypracovaného znalcom H.. P. P. vyplýva, že predmetom znaleckého posudku bolo okrem iných parciel stanovenie všeobecnej hodnoty pozemku E-KN č. XXX/X. Znalec určil všeobecnú hodnotu pozemku sumou 2,58 eura/m<sup>2</sup>.

12. Z výpisu z listu vlastníctva č. XXXX, katastrálne územie Č., obec Č., okres Y. vyplýva, že podielovými spoluvlastníkmi parcely registra „E“ KN č. XXX/X, druh pozemku orná pôda o výmere 701 m<sup>2</sup> sú: žalobca

v podiele 9/20 (pod B 1), žalobca v podiele 3/15 (pod B 2), žalobca v podiele 45/300 (pod B 3), žalovaný 1) v podiele 1/15 (pod B 5), žalovaná 2) v podiele 1/15 (pod B 6) a žalovaná 3) v podiele 1/15 (pod B 7).

13. Z výpisu z listu vlastníctva č. XXXX, katastrálne územie Č., obec Č., okres Y. vyplýva, že podielovými spoluvlastníkmi parcely registra „E“ KN č. XXX/X, druh pozemku orná pôda o výmere 74 m<sup>2</sup> sú: žalobca v podiele 9/20 (pod B 1), žalobca v podiele 3/15 (pod B 2), žalobca v podiele 45/300 (pod B 3), žalovaný 1) v podiele 1/15 (pod B 11), žalovaná 2) v podiele 1/15 (pod B 12) a žalovaná 3) v podiele 1/15 (pod B 13).

14. Z listinných dôkazov predložených zástupcom žalovaných 1) až 3) - SPF, za účelom objektivizácie finančnej náhrady, ktorá má byť vyplatená ustupujúcim spoluvlastníkom vyplýva nasledovné:

Z kúpnej zmluvy č. 00270/2020-PKZ-K40073/20.00 vyplýva, že kúpna cena predávaného pozemku - záhrady v k. ú. O. bola zmluvnými stranami dohodnutá vo výške 2,92 eura/m<sup>2</sup>.

Z kúpnej zmluvy č. 00268/2019-PKZ-K40079/19.00 vyplýva, že kúpna cena predávaného pozemku - ostatná plocha v k. ú. O.Y. bola zmluvnými stranami dohodnutá vo výške 10,38 eura/m<sup>2</sup>.

Z kúpnej zmluvy č. 00413/2015-PKZ-K40095/15.00 vyplýva, že kúpna cena predávaného pozemku - orná pôda v k. ú. Č. bola zmluvnými stranami dohodnutá vo výške 3,63 eura/m<sup>2</sup>.

Z právoplatného rozsudku Okresného súdu Rožňava sp. zn. 4C/64/2021 - 75 zo dňa 22.03.2022 vyplýva, že vo veci zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam v k. ú. O. bola stanovená finančná náhrada vo výške 25,- eur za m<sup>2</sup>.

Z právoplatného rozsudku Okresného súdu Rožňava sp. zn. 9C/59/2019 - 123 zo dňa 08.12.2021 vyplýva, že vo veci zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam v k. ú. B. bola stanovená finančná náhrada vo výške 5,- eur za m<sup>2</sup>.

Z právoplatného rozsudku Okresného súdu Rožňava sp. zn. 10C/155/2016-157 zo dňa 05.03.2018 vyplýva, že vo veci zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam v k. ú. F. V. bola stanovená finančná náhrada vo výške 6,50 eura za m<sup>2</sup>, za parcely v rámci zastavaného územia a vo výške 3,91 eura za m<sup>2</sup> za pozemok určený druhom zastavané plochy a nádvoria, pričom išlo o nevyužiteľnú parcelu pri potoku s výmerou 17 m<sup>2</sup>.

15. Z kúpnej zmluvy predloženej žalobcom zo dňa 16.11.2021 vyplýva, že kúpna cena predávaného pozemku - orná pôda v k. ú. Č. bola zmluvnými stranami dohodnutá vo výške 0,20 eura/m<sup>2</sup>.

16. Súd prejednávajúcu vec posúdil v zmysle ustanovenia § 142 ods. 1 Občianskeho zákonníka, nakoľko predmetom konania bolo zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva nehnuteľnosti.

17. Podľa § 142 ods. 1 OZ, ak nedôjde k dohode, zruší spoluvlastníctvo a vykoná vyporiadanie na návrh niektorého spoluvlastníka súd. Prihliadne pritom na veľkosť podielov a na účelné využitie veci. Ak nie je rozdelenie veci dobre možné, prikáže súd vec za primeranú náhradu jednému alebo viacerým spoluvlastníkom; prihliadne pritom na to, aby sa vec mohla účelne využiť a na násilné správanie podielového spoluvlastníka voči ostatným spoluvlastníkom. Ak vec žiadny zo spoluvlastníkov nechce, súd nariadi jej predaj a výťažok rozdelí podľa podielov.

18. Ustanovenie § 142 ods. 1 Občianskeho zákonníka ustanovuje možné spôsoby zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva a ich záväzné poradie, v ktorom môžu byť tieto jednotlivé spôsoby vyporiadania použité. Súd nie je viazaný podaným návrhom. Pri rozhodovaní o žalobe súd dospel k záveru, že vzhľadom na druh a výmeru vyporiadavaného pozemku rozdelenie pozemku nespĺňa podmienku účelného využitia veci, preto rozhodol o zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva druhým zákonným spôsobom, teda prikázaním sporného pozemku do vlastníctva žalobcu za primeranú náhradu.

19. Podľa § 34 ods. 14 zákona č. 330/1991 Zb. o pozemkových úpravách, usporiadaní pozemkového vlastníctva, pozemkových úradoch, pozemkovom fonde a o pozemkových spoločenstvách v znení neskorších predpisov pozemkový fond za štát a neznámych vlastníkov koná pred súdom vo veciach nehnuteľností uvedených v osobitnom predpise, podielov spoločnej nehnuteľnosti uvedených v osobitnom predpise a pozemkov, ktorých vlastníkom nie je známy, a to aj vtedy, ak vlastnícke právo štátu a neznámych vlastníkov je sporné; obdobne postupuje správca vo veciach lesných pozemkov vo vlastníctve štátu a lesných pozemkov, ktorých vlastníkom nie je známy.

20. Podľa § 133 ods. 1 CSP, sa fyzická osoba v žalobe označuje menom, priezviskom, adresou trvalého pobytu alebo pobytu, dátumom narodenia, alebo iným identifikačným údajom.

21. Podľa § 161 CSP, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“).

22. Podľa § 185 ods. 3 CSP, súd aj bez návrhu môže vykonať dôkazy na zistenie či sú splnené procesné podmienky, či navrhované rozhodnutie bude vykonateľné a na zistenie cudzieho práva.

23. Žalobca v žalobe označil žalovaných ich druhovým pomenovaním neznámi dedičia po X. Q., neznámi dedičia po Q. Q. a neznámi dedičia po I. Q.. Uviedol, že listoch vlastníctva č. XXXX a č. XXXX k. ú. Č. sú spoluvlastníci X. Q., Q. Q. U. I. Q. označení iba menom a priezviskom, preto ďalší identifikačný údaj nevie uviesť. Vychádzajúc z ustanovenia § 185 ods. 3 CSP a z obsahu listov vlastníctva č. XXXX a č. XXXX k. ú. Č., z obsahu ktorých vyplýva okrem mena a priezviska vyššie uvedených spoluvlastníkov aj nadobúdaci titul, ktorým je uznesenie súdu zo dňa 24.02.1932 č.d. 703/32, súd si vyžiadal od Ministerstva vnútra Štátny archív v Košiciach, pracovisko Archív Rožňava listiny tvoriace č.d. 703/32, za účelom skúmania podmienky konania procesnej spôsobilosti žalobcom označených žalovaných. Z overených fotokópií dokumentov tvoriacich č.d. 703/32 vyplýva, že X. Q., Q. Q. U. I. Q. nadobudli predmetné spoluvlastnícke podiely dedením, avšak nevyplýva ich dátum narodenia. Vzhľadom na chýbajúci identifikačný údaj - dátum narodenia vyššie uvedených spoluvlastníkov vedených na príslušných listoch vlastníctva nebolo možné vykonať lustráciu v Registri obyvateľov SR. Vzhľadom na dátum nadobúdacieho titulu 24.02.2032 a uplynulý čas od nadobudnutia spoluvlastníckych podielov vyššie uvedenými spoluvlastníkmi do podania žaloby na súd, je možné dôvodne predpokladať, že už nežijú, teda nemajú procesnú spôsobilosť byť stranou sporu. Z tohto dôvodu je potrebné konať s ich právnymi nástupcami, s ich dedičmi, avšak vykonanou lustráciou v registri dedičských vecí vedených na Okresnom súde Rožňava súd nezistil, že by po týchto spoluvlastníkoch sa viedlo dedičské konanie a tým ani nezistil ich konkrétnych dedičov. Vychádzajúc z vyššie uvedeného súd konal so žalovanými označenými žalobcom v žalobe ich druhovým pomenovaním ako strany sporu, zastúpených Slovenským pozemkovým fondom vzhľadom na to, že zákonodarca im priznal právnú subjektivitu vytvorením osobitného subjektu neznámeho, resp. nezisteného vlastníka, ktorý je vybavený procesnoprávnou subjektivitou (uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 6Cdo/11/2016 zo dňa 24.02.2016, uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 8Cdo/31/2018 zo dňa 15.04.2019).

24. V prejednávanvej veci medzi stranami sporu nebolo sporné zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, ani výška finančnej náhrady za odstupujúce spoluvlastnícke podiely žalovaných 1) až 3) z pozemku KN-E parc. č. XXX/X, určená znaleckým posudkom č. 2/2022. Výšku finančnej náhrady za odstupujúce spoluvlastnícke podiely žalovaných 1) až 3) z pozemku KN-E parc. č. XXX/X súd určil vychádzajúc z obsahu znaleckého posudku č. 2/2022 vo výške 0,2056 eura/m<sup>2</sup>. SPF nesúhlasil s navrhovanou výškou finančnej náhrady za odstupujúce spoluvlastnícke podiely žalovaných 1) až 3) z pozemku KN-E parc. č. XXX/X, určenou znaleckým posudkom č. 13/2022 vypracovaného znalcom H.. P. P., vo výške 2,58 eura/m<sup>2</sup> a navrhoval finančnú náhradu vo výške 6,50 eura/m<sup>2</sup>.

25. Pri určení finančnej náhrady za odstupujúce spoluvlastnícke podiely z pozemku KN-E parc. č. XXX/X súd vychádzal zo znaleckého posudku č. 13/2022 vypracovaného znalcom H.. P. P., predmetom ktorého bolo stanovenie všeobecnej hodnoty pozemku KN-E parc. č. XXX/X, prihliadal na obsah kúpnej zmluvy uzavretej medzi žalobcom a predávajúcim zo dňa 16.11.2021, predmetom ktorej bolo odkúpenie iného spoluvlastníckeho podielu z tohto pozemku za kúpnu cenu 0,20 eura/m<sup>2</sup>, ako aj na oznámenie obce Č. Slovenskému pozemkovému fondu o cene ornej pôdy v k. ú. Č. vo výške 0,0647 eura/m<sup>2</sup> a zohľadnil výmeru všetkých odstupujúcich podielov, pričom 3/15 -inam zodpovedá 14,80 m<sup>2</sup> z celkovej výmery pozemku, druh pozemku, ktorý na liste vlastníctva je evidovaný ako orná pôda, ako aj polohu pozemku KN-E parc. č. XXX/X, ktorý pozemok susedí s pozemkom KN-E parc. č. XXX/X, ktorého väčšinovým spoluvlastníkom už v čase podania žaloby bol žalobca. Predmetom kúpnych zmlúv a rozhodnutí súdov predložených SPF, za účelom určenia adekvátnej primeranej náhrady za odstupujúce podiely boli nehnuteľnosti, ktoré sa nachádzajú v k. ú. O., F. V., B., teda v iných lokalitách, ktorých umiestnenie a využitie je neporovnateľné s pozemkami, ktoré sú predmetom konania a z obsahu kúpnej zmluvy, predmetom ktorej bol prevod nehnuteľností - ornej pôdy v k. ú. Č. vyplýva, že všeobecná cena nehnuteľností určená znalcom predstavovala 2,55 eura/m<sup>2</sup>, preto pri určení primeranej finančnej

náhrady súd nevychádzal z obsahu týchto listín predložených SPF. SPF ako zástupca neznámych dedičov po spoluvlastníkoch vedených na listoch vlastníctva nepredložil dôkazy spochybňujúce odborné závery znalca H. P. P. ohľadom stanovenia všeobecnej hodnoty pozemku KN-E parc. č. XXX/X v znaleckom posudku č. 13/2022, preto súd pri stanovení adekvátnej finančnej náhrady za odstupujúce spoluvlastnícke podiely z tohto pozemku sa priklonil k záveru znalca o určení všeobecnej hodnoty pozemku KN-E parc. č. XXX/X sumou 2,58 eura/m<sup>2</sup>, ktorú hodnotu považoval za adekvátnu primeranú finančnú náhradu za odstupujúce spoluvlastnícke podiely v prejednávanej veci.

26. Po vykonanom dokazovaní súd žalobe vyhovel. Podielové spoluvlastníctvo strán sporu k nehnuteľnostiam, ktoré boli predmetom konania zrušil, nehnuteľnosti prikázal do výlučného vlastníctva žalobcu s povinnosťou zaplatiť za odstupujúci spoluvlastnícky podiel finančnú náhradu uvedenú vo výroku rozsudku.

27. Výrok o náhradu trov konania sa opiera o ust. § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, pričom žalobca náhradu trov konania nežiadal, preto súd rozhodol o náhrade trov konania tak, že náhradu trov konania žalobcovi zo strany žalovaných 1) až 3) nepriznal.

### **Poučenie:**

Proti uvedenému rozsudku je prípustné odvolanie v zmysle ust. § 355 a § 356 CSP.

Odvolanie je možné podať v lehote do 15 dní od doručenia rozhodnutia na Krajský súd v Košiciach, prostredníctvom Okresného súdu Rožňava.

Podľa ust. § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ust. § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa odseku 2 uvedeného ustanovenia, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.