

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 8CoP/102/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 0020203870
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 01. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miloš Greguš
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2023:0020203870.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Miloša Greguša a členov senátu JUDr. Agnesy Hricovej a JUDr. Denisy Novotnej Mlinárscikovej vo veci maloletej J. P. W. nar. XX.X.XXXX zastúpenej kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Michalovce dieťaťa rodičov: matky L. W. nar. XX.X.XXXX bývajúcej v S. č. XXX a otca A. W. nar. XX.XX.XXXX bývajúceho na XX P. street, DE XXX ND R. v J. v konaní o zvýšenie výživného o odvolaní otca proti rozsudku Okresného súdu Michalovce č. k. 23P/147/2020 -77 zo dňa 10.8.2021 takto

rozhodol:

O d m i e t a odvolanie.

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie napadnutým rozsudkom zvýšil výživné otca na mal. J. P. zo sumy 40 Eur na sumu 130 Eur mesačne, ktoré je povinný platiť matke vždy do 15. dňa v mesiaci vopred od 25.8.2020 do budúcnosti. Dlžné výživné za obdobie od 25.8.2020 do 31.7.2021 v celkovej sume 1.010,30 Eur povolil otcovi splácať v mesačných splátkach po 50 Eur mesačne spolu s bežným výživným s tým, že nezaplatením čo i len jednej splátky sa stáva splatné celé dlžné výživné. Tým zmenil rozsudok Okresného súdu Michalovce č. k. 2P/4/2017-27 zo dňa 15.3.2017 v časti vyživovacej povinnosti otca k maloletému dieťaťu. O trovách konania rozhodol tak, že žiaden z nich nemá právo na ich náhradu.

2. Proti rozsudku súdu prvej inštancie podal odvolanie otec a žiadal, aby mu súd zrušil uloženú povinnosť prispievať na mal. J. P. zvýšeným výživným, nakoľko mu pribudla ďalšia vyživovacia povinnosť pre jeho syna A., ktorý sa narodil jeho družke v roku 2020.

3. Kolízny opatrovník o odvolaní uviedol, že narodenie ďalšieho dieťaťa zo strany otca by nemalo spôsobiť zníženie životnej úrovne jeho dieťaťa z predchádzajúceho vzťahu, nakoľko maloleté dieťa nedokáže pokles príjmu v rodine na ich potreby plnohodnotne kompenzovať vlastným príjmom. Zníženie výživného tak nie je v prospech maloletého dieťaťa.

4. K podanému odvolaniu podala dňa 8.2.2022 písomne vyjadrenie aj matka. Uviedla, že trvá na správnosti napadnutého rozsudku, ktorým bola otcovi určená povinnosť platiť zvýšené výživné na mal. J. P., nakoľko u nej došlo k zvýšeniu nákladov na živobytie. Navrhla, aby odvolací súd napadnutý rozsudok ako vecne správne potvrdil.

5. V podaní zo dňa 2.3.2022 otec tvrdil rovnaké dôvody, ako už boli uvedené v jeho odvolaní.

6. Ďalšie vyjadrenia podané neboli.

7. Odvolací súd skôr, než pristúpil k vecnému preskúmaniu napadnutého rozhodnutia, zaoberal sa otázkou včasnosti podaného odvolania a dospel k záveru, že odvolanie bolo podané oneskorene.

8. Podľa ustanovenia § 362 ods. 1 CSP odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

9. Podľa ustanovenia § 386 písm. a) CSP odvolací súd odmietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene.

10. Odvolací súd z obsahu spisu zistil, že napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie bolo otcovi doručené 3.9.2021 (doručenka na č.l. 85). Zákonná lehota 15 dní na podanie odvolania mu začala plynúť dňa 4.9.2021 a posledným dňom 15-dňovej lehoty bol deň 18.9.2021 (t. j. sobota, deň pracovného pokoja), preto sa posledný deň lehoty na podanie odvolania posunul na najbližší pracovný deň 20.9.2021 (t. j. pondelok, pracovný deň). Najneskôr v tento deň bolo potrebné urobiť procesný úkon, teda podať odvolanie, na súde alebo podanie odovzdať orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť (§ 121 ods. 5 CSP).

11. Vzhľadom k tomu, že otec podal odvolanie proti rozsudku Okresného súdu Michalovce č.k. 23P/147/2020 - 77 zo dňa 10.8.2021 na poštovú prepravu až dňa 4.10.2021 (č.l. 88), teda až po uplynutí zákonnej 15-dňovej lehoty na podanie odvolania, odvolací súd preto odvolanie otca odmietol podľa ustanovenia § 386 písm. a) CSP ako oneskorene podané.

12. Rozhodnutie bolo prijaté odvolacím senátom pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 vety druhej CSP).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom.

Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Uvedená povinnosť neplatí, ak je :

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolanie nie je prípustné proti rozsudku, ktorým sa vyslovilo, že sa manželstvo rozvádza, že je neplatné alebo že nie je a proti uzneseniu v konaní o návrat maloletého do cudziny vo veciach neoprávneného premiestnenia alebo zadržania.