

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 8C/65/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7613230516
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blažena Fedorková
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2014:7613230516.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudkyňou JUDr. Blaženou Fedorkovou, v právnej veci žalobcu : Platiteľ sa oplatí s.r.o., Košická 56, Bratislava, právne zastúpeného HMG & Partners s.r.o. Štefanovičova 12, Bratislava proti žalovaným : X/ U. F., A.. XX.X.XXXX, W. N. XXX/X, X. Š. Y. X/ A. F., A.. XX.X.XXXX, W. S. X. P. X/XX, X. A. Q., S.. Č.. A. neznámom mieste, zastúpených opatrovníkom pre konanie a Mgr. Viktorom Lišuchom - vyšším súdnym úradníkom Okresného súdu Rožňava o zaplatenie 349,28 Eur s prísl. takto

rozhodol:

Žalovaní 1 - 2 sú p o v i n n í zaplatiť žalobcovi sumu 349,28 Eur so 6 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 284,- Eur od 25.5.2012 do zaplatenia, trovy konania vo výške 20,50 Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 50,62 Eur právnenému zástupcovi žalobcu do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku, s tým, že plnením jedného zo žalovaných zaniká v rozsahu plnenia povinnosť ostatných žalovaných.

odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 14.10.2013 domáhal, aby žalovaným 1,2 bola uložená povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 349,28 Eur so 6 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 284,00 Eur od 25.5.2012 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania s odôvodnením, že žalovaní 1. a 2. rade ako manželia v postavení dlžníkov uzatvorili dňa 6.12.1989 so Slovenskou sporiteľňou a.s., ako veriteľom Zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXXXX, na základe ktorej im právny predchodca žalobcu poskytol peňažnú pôžičku vo výške 663,88 Eur (20.000,- Kčs) pri úrokovej sadzbe 2,5 % ročne. Zmluvné strany sa dohodli, že žalovaní 1. a 2. rade budú pôžičku splácať v pravidelných mesačných splátkach k 16. dňu v mesiaci vo výške 4,98 Eur (150 Kčs) počnúc januárom 1991. Pre prípad neplnenia záväzkov splácať pôžičku riadne a včas sa zmluvné strany v zmysle bodu 5. Zmluvy o pôžičke dohodli, že žalobca je oprávnený žiadať splnenie celej pôžičky pred uplynutím lehôt vyplývajúcich z dohody o splátkach v zmysle bodu 2. Zmluvy o pôžičke, ak žalovaní v 1. a 2. rade použijú pôžičku bez súhlasu žalobcu na iný ako dohodnutý účel, alebo pre nesplnenie niektorej splátky, ale len do zročnosti najbližšej budúcej splátky. Dlžníci súhlasili, aby žalobca každú platbu použil vždy najprv na vyrovnanie neskôr splatnej splátky. Pri pôžičke nesplácanej v lehote, pokiaľ ide o sumy priznané súdnym rozhodnutím ročný úrok je 6%. Podmienky čerpania pôžičky, spôsob, výška a termíny splácania pôžičky, podmienky pri neplnení a ďalšie náležitosti boli dojednané v Zmluve o pôžičke. Keďže žalovaní 1,2 dlh neuhradili, boli k úhrade vyzvaní listom zo dňa 6.9.2013 s tým, aby dlh uhradili v lehote 5 dní, pričom v prípade márneho uplynutia lehoty pristúpi žalobca k vymáhaniu celej pohľadávky.

Súd vydal dňa 12.2.2014 platobný rozkaz č.k. 8Ro/1911/2013-42, ktorým uložil žalovaným 1,2, aby do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatili žalobcovi sumu 349,28 EUR, nahradili trovy konania vo výške 20,50 EUR a trovy právneho zastúpenia vo výške 50,62 Eur alebo aby v tej istej lehote podali odpor na tomto súde. Platobný rozkaz nebolo možné doručiť žalovaným 1,2 do vlastných rúk.

Podľa § 173 ods. 2 O.s.p. ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému zo žalovaných, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu. Dňa 11.6.2014 súd pre opakovanú nemožnosť doručenia platobného rozkazu žalovaným 1,2 platobný rozkaz zrušil.

Podľa § 29 ods. 2 O.s.p., pokiaľ neurobí iné opatrenie, môže súd ustanoviť opatrovníka aj účastníkovi, ktorého pobyt nie je známy, ktorému sa nepodarilo doručiť na známu adresu v cudzine, alebo ak je doručenie písomností v cudzine spojené s ťažko prekonateľnými prekážkami, ktorý je postihnutý duševnou poruchou, alebo ktorý nie je schopný zrozumiteľne sa vyjadrovať. Okresný súd Spišská Nová Ves uznesením č. k. 8C 65/2014 - 71 zo dňa 29.9.2014, ktoré nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 23.10.2014 ustanovil opatrovníka žalovaným 1,2 a to vyššieho súdneho úradníka Okresného súdu Rožňava konanie z dôvodu toho, že pobyt žalovaných sa nepodarilo zistiť ani cestou Registra obyvateľov SR v Banskej Bystrici, Obvodného oddelenia PZ v Levoči a v Spišskej Novej Vsi a Obce Spišský Štvrtok. Informácie o žalovaných 1,2 sa nepodarilo zistiť ani prostredníctvom matky žalovaného H. F.E. Y. X. Ž. U. F. ktoré tak, ako Obec Spišský Štvrtok s ustanovením za opatrovníka žalovaným 1,2 vyjadrili písomný nesúhlas.

Žalobca ani jeho právny zástupca sa na pojednávanie nedostavili, svoju neúčast' na pojednávaní riadne a včas ospravedlnili, netrvali na svojej osobnej účasti z dôvodu zbytočného navyšovania trov konania, s tým, aby súd rozhodol v ich neprítomnosti v súlade s predloženými listinnými dokladmi, súd preto pojednával v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p. v ich neprítomnosti.

Na pojednávanie konané dňa 3.11.2014 sa nedostavil ani opatrovník žalovaných, súd v zmysle 101 ods. 2 O.s.p. pojednával aj v jeho neprítomnosti.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listinných dôkazov a to zmluvou o pôžičke, žalobnými upomienkami zasielanými pôvodným žalobcom žalovaným 1,2, oznámením o postúpení pohľadávky, vyhlásením o mimoriadnej splatnosti pôžičky, zmluvou o postúpení pohľadávok a zistil tento skutkový stav:

Žalovaní v 1. a 2. rade ako manželia v postavení dlžníkov uzatvorili dňa 6.12.1989 so Slovenskou sporiteľňou a.s., ako veriteľom Zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXXX, na základe ktorej im právny predchodca žalobcu poskytol peňažnú pôžičku pôvodne 20.000,- Kčs v deň uzavretia zmluvy za účelom zariadenia bytu. Zmluvné strany si dohodli úrok vo výške 2,5 % ročne a pôžička mala byť žalovanými splácaná počnúc januárom 1991 v pravidelných mesačných splátkach po 150,- Kčs ku 16-temu dňu každého mesiaca. V prípade, že pri pôžičkách nesplácaných v lehote pokiaľ ide o sumy priznané súdnym rozhodnutím mal byť ročný úrok 6%. V bode 7 Zmluvy o pôžičke sa občania (žalovaní v 1. a 2. rade) zaviazali bezodkladne oznámiť sporiteľni prípadnú zmenu platiteľa mzdy, resp. iných príjmov, ako aj zmenu trvalého bydliska. V bode 9 sa občania navzájom splnomocnili na prijímanie požičanej sumy, uznávanie dlhu z pôžičky, dojednávanie novej splátkovej dohody, ako aj na všetky ostatné úkony súvisiace s pôžičkou.

Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 24.5.2012, postúpil právny predchodca žalobcu ako postupca žalobcovi ako postupníkovi pohľadávku v žalovanej výške 349,28 Eur aj s príslušenstvom. O postúpení pohľadávky upovedomil postupca žalovaným 1,2

Z vyhlásenia mimoriadnej splatnosti pôžičky zo dňa 6.9.2013 súd zistil, že žalovaní 1,2 boli vyzvaní žalobcom k splneniu svojich povinností vyplývajúcich zo Zmluvy o pôžičke a tiež vyhlásil mimoriadnu splatnosť pôžičky s výzvou, aby žalovaní 1,2 dlžnú čiastku zaplatili do 5 dní od doručenia výzvy.

Podľa § 44 Občianskeho zákonníka (účinného v čase uzavretia pôžičky) zmluve je uzavretá len čo sa účastníci zhodnú na jej obsahu.

Podľa § 341 Občianskeho zákonníka, zmluvou o pôžičke vznikne občanovi právo, aby mu organizácia poskytla peňažnú pôžičku na účel, ktorému má pôžička slúžiť. Zmluva o pôžičke musí mať písomnú formu.

Podľa § 342 Občianskeho zákonníka, organizácia plní svoju povinnosť zo zmluvy predovšetkým tým, že za občana splní podľa účelu pôžičky jeho platobné povinnosti; občanovi vyplatí požičanú sumu, len ak to bolo dohodnuté alebo ak to vyžaduje povaha veci.

Podľa § 343 Občianskeho zákonníka, občan je povinný požičanú sumu organizácii splatiť v dohodnutej lehote a zaplatiť jej úroky podľa sadzieb, ktoré ustanovuje vykonávací predpis. Je oprávnený splatiť požičanú sumu aj pred dohodnutou lehotou. V zmluve možno dohodnúť, že organizácia má právo pripisovať úroky k pohľadávke; pripísaním sa úroky stávajú súčasťou pohľadávky.

Podľa § 344 Občianskeho zákonníka, ak občan použije požičanú sumu bez súhlasu organizácie na iný ako dohodnutý účel, organizácia je oprávnená požadovať od neho jej splatenie pred uplynutím dohodnutej lehoty.

Podľa § 3 ods. 1 zákonného opatrenia č. 14/1973 Zb. pôžičky možno poskytovať najviac do sumy 30000 Kčs; úhrn pôžičiek manželom alebo na obstaranie bytu a na zariadenie bytu nesmie túto sumu prevyšovať, ods. 2 ročná úroková sadzba z pôžičky na obstaranie bytu tvorí 1 %, z pôžičky na zariadenie bytu 2,5 %, ods. 3 čas splatnosti pôžičiek je najviac desať rokov. Štátna sporiteľňa, ktorá pôžičky (pôžičku) poskytla, môže na žiadosť manželov (občana) pri narodení každého dieťaťa, ku ktorému došlo po uzavretí zmluvy o pôžičke, povoliť odklad splácania až na čas jedného roka, a to aj keď sa tým predĺži desaťročný čas splatnosti.

Predmetná zmluva o pôžičke bola uzatvorená v roku 1989, ešte za účinnosti Občianskeho zákonníka pred novelou, vykonanou zákonom č. 509/1991, a to v zmysle vyššie uvedeného § 341 a nasl. Občianskeho zákonníka. V zmysle § 868 Občianskeho zákonníka sa vznik tohto právneho vzťahu ako aj nároky, ktoré vznikli z uvedenej pôžičky pred 1. januárom 1992, posudzujú podľa dovtedajších predpisov, to znamená podľa Občianskeho zákonníka v znení platnom do 31. 12. 1991.

Vykonaním dokazovania súd dospel k právnomu záveru, že pôvodný žalobca Slovenská sporiteľňa, a.s., a jeho predchodca Slovenská štátna sporiteľňa uzatvorili spolu so žalovanými v 1. a 2. rade zmluvu o pôžičke číslo XXXXXXXXX zo dňa 6.12.1989, predmetom ktorej bolo poskytnutie finančných prostriedkov vo výške 663,88 Eur (20.000,- Kčs) pri úrokovej sadzbe 2,5 % ročne obom žalovaným na zakúpenie bytového zariadenia, pričom žalovaní v 1. a 2. rade zaviazali sa splácať mesačne v splátkach po 4,98 Eur (150 Kčs) počnúc januárom 1991 pri dohodnutej úrokovej sadzbe 6 % od počiatku omeškania. Žalovaní 1,2 napriek výzve žalobcu požičanú sumu neuhradili, a preto dňa 6.9.2013 došlo k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti pôžičky. Vzhľadom k týmto skutočnostiam súd dospel k záveru, že žalobný návrh žalobcu je právne dôvodný, čo do základu ako aj výšky uplatneného nároku a s poukazom na § 658 ods. 1 Občianskeho zákonníka, keďže si účastníci zmluvného vzťahu dohodli pre prípad oneskorenia s plnením peňažného záväzku úrok z omeškania vo výške 6 % rozhodol súd tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

V zmysle § 142 ods. 1 O.s.p. za aplikácie § 149 ods. 1 O.s.p. a § 151 ods. 1 O.s.p. súd

priznal žalobcovi náhradu trov konania v celom rozsahu, nakoľko v konaní bol plne úspešný.

Súd priznal žalobcovi náhradu trov konania za 2 úkony právnej pomoci, a to príprava a prevzatie zastúpenia, podanie návrhu na vydanie platobného rozkazu, po 13,28 Eur + 2 x režijný paušál po 7,81 Eura 20% DPH 8,44 Eur. Trovy právneho zastúpenia tak predstavujú 50,62. Súd priznal žalobcovi aj náhradu trov na súdnom poplatku vo výške 20,50 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/95 Zb., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci.