

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 15C/93/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5713211792
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Štillová
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2014:5713211792.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin pred samosudkyňou JUDr. Miriam Štillovou v právnej veci žalobcu: Intrum Justitia Slovakia s.r.o. so sídlom Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 831 154, právne zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Karadžičova 8, P.O.BOX 205, 810 00 Bratislava, proti žalovanému: S. W., F. X.X.XXXX, F. T. J. XXXX/XX, XXX XX E., v súčasnosti na neznámom mieste, zastúpenému opatrovníčkou Slávkou Kalánkovou, tajomníčkou Okresného súdu Martin, v konaní o zaplatenie 617,13 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 617,13 eur spolu s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 617,13 eur od 21.8.2010 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi iné trovy konania vo výške 37 eur a trovy právneho zástupcu žalobcu vo výške 114,36 eur, do troch dní od právoplatnosti rozsudku na účet právneho zástupcu žalobcu.

odôvodnenie:

Odôvodnenie

V návrhu doručenom tunajšiemu súdu dňa 19.8.2013 sa žalobca domáhal, aby súd vydal platobný rozkaz, v ktorom by žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 617,13 eur spolu s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 617,13 eur od 21.8.2010 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania. V dôvodoch návrhu žalobca uviedol, že právny predchodca žalobcu Slovenská sporiteľňa, a.s., poskytol žalovanému na základe Zmluvy o splátkovom úvere č. 0352472888 zo dňa 31.8.2006 úver, ktorý sa žalovaný zaviazal splácať formou pravidelných mesačných splátok vo výške 41,29 eur s dátumom splatnosti prvej splátky dňa 20.9.2006 a poslednej dňa 20.8.2010. V rozpore so zmluvnými dojednaniami žalovaný záväzok voči žalobcovi nespĺnil v čase určenom zmluve, t.j. v lehote splatnosti úveru dňa 20.8.2010, čím sa dostal do omeškania s vrátením nesplatennej časti úveru v postúpenej výške 617,13 eur. Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi spoločnosťou Slovenská sporiteľňa, a.s. ako postupcom a žalobcom ako postupníkom dňa 28.3.2013 bola pohľadávka voči žalovanému vo výške dlžnej istiny v sume 617,13 eur s príslušenstvom. Nakoľko ani po postúpení predmetnej pohľadávky žalovaný svoj záväzok neuhradil ani len sčasti a voči žalobcovi je tak od 21.8.2010 v omeškaní so zaplatením istiny vo výške 617,13 eur s príslušenstvom, žalobca sa predmetného nároku domáha súdnou cestou.

Súd na základe predložených listinných dôkazov rozhodol vo veci platobným rozkazom č.k. 1Ro/1734/2013 zo dňa 4.3.2014. Platobný rozkaz sa žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk, preto ho súd uznesením č.k. 15C/93/2014-39 zo dňa 2.7.2014. Nakoľko sa následným šetrením súdu

nepodarilo zistiť, kde sa žalovaný zdržiava, súd mu uznesením č.k. 15C/93/2014-40 zo dňa 2.7.2014 ustanovil opatrovníka.

Súd vo veci vykonal ústne pojednávanie dňa 3.11.2014, ktoré vykonal v neprítomnosti žalobcu, právneho zástupcu žalobcu a tiež v neprítomnosti opatrovníčky žalovaného. Žalobca prevzal predvolanie na pojednávanie spolu s poučením o právach a povinnostiach v konaní pred súdom dňa 16.9.2014. Svoju neúčasť na pojednávaní ospravedlnil žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu podaním doručeným súdu dňa 3.11.2014, v ktorom zotrval na podanom návrhu a súhlasil, aby súd v záujme hospodárnosti konania rozhodol bez jeho účasti na základe predložených listinných dôkazov. Opatrovníčka žalovaného prevzala predvolanie na pojednávanie spolu s poučením o právach a povinnostiach v konaní pred súdom dňa 5.9.2014. Svoju neúčasť na pojednávaní ospravedlnila pracovnou zaneprázdnenosťou a žiadala, aby súd rozhodol na základe podanej žaloby. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi obsiahnutými v súdnom spise a zistil tento skutkový a právny stav:

Z listinného dôkazu Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 28.3.2013 (č.l. 16 súdneho spisu) súd zistil, že táto bola uzavretá medzi Slovenskou sporiteľňou, a.s. so sídlom v Bratislave, Tomášikova 48, IČO: 00 151 653 ako postupcom a žalobcom ako postupníkom. Predmetom zmluvy v zmysle čl. 1 bod 1.1 bola dohoda zmluvných strán o odplatnom postúpení splatných peňažných pohľadávok postupcu špecifikovaných v prílohe č. 1 k tejto zmluve k dátumu 28.3.2013 na postupníka za podmienok ustanovených v tejto zmluve. Podľa prílohy (č.l. 19 súdneho spisu) súčasťou postúpených pohľadávok bola aj pohľadávka žalovaného.

Z listinného dôkazu Zmluvy o splátkovom úvere č. 0352472888 (č.l. 3 súdneho spisu) súd zistil, že táto bola dňa 31.8.2006 uzavretá medzi spoločnosťou Slovenská sporiteľňa, a.s. so sídlom v Bratislave, Tomášikova 48, IČO: 00 151 653, t.j. právnym predchodcom žalobcu a žalovaným, na základe ktorej spoločnosť Slovenská sporiteľňa, a.s. poskytla žalovanému peňažné prostriedky formou úveru vo výške 40.000,- Sk (1.327,76 eur), ktoré sa žalovaný zaviazal splatiť v 48 mesačných splátkach po 1.244,- Sk, s dátumom prvej splátky dňa 20.9.2006 a poslednej splátky dňa 20.8.2010. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy boli aj Všeobecné obchodné podmienky.

Z prehľadu obrátov na úverovom účte žalovaného (č.l. 50 súdneho spisu) súd zistil, že žalovaný z poskytnutého úveru neuhradil právnemu predchodcovi žalobcu sumu 617,13 eur.

Podľa ust. § 2 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii platného a účinného v čase uzavretia Zmluvy o splátkovom úvere č. 0352472888 (t.j. ku dňu 31.8.2006 (ďalej len „Zákon o spotrebiteľských úveroch“), na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme, b) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa ust. § 3 ods. 1 Zákona o spotrebiteľských úveroch, veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci. Podľa odseku 2 cit. zákonného ustanovenia, spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa ust. § 4 ods. 1 Zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná. Podľa odseku 2 cit. zákonného ustanovenia, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí obsahuje najmä: sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov; opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje; cenu tovaru alebo poskytnutej služby; meno a adresu spotrebiteľa; ročnú percentuálnu mieru nákladov; ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov; výpočet nákladov vedených v § 2 písm. c), ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; ide o určenie podmienok, za ktorých musí spotrebiteľ zaplatiť zvýšené náklady. Uvedie sa výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad. V zmysle odseku 3 cit. zákonného ustanovenia

zmluva ďalej obsahuje napr. aj sankcie za porušenie zmluvy; spôsob zániku záväzku zo zmluvy; práva spotrebiteľa podľa § 7 a ďalšie. Podľa odseku 6 cit. zákonného ustanovenia veriteľ môže postúpiť pohľadávku, len ak to pripúšťa osobitný predpis. Ak dôjde k postúpeniu pohľadávky z veriteľa na tretiu osobu, postupuje sa podľa osobitného predpisu (§ 524 Občianskeho zákonníka).

Podľa ust. § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka platného a účinného v čase uzavretia Zmluvy o splátkovom úvere č. 0352472888, t.j. ku dňu 31.8.2006, spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy. Podľa odseku 2 cit. zákonného ustanovenia dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Podľa odseku 3 cit. zákonného ustanovenia, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 524 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že návrh žalobcu je čo do istiny vo výške 617,13 eur dôvodný. Medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným bola uzavretá Zmluva o splátkovom úvere č. 0352472888, ktorú žalovaný podpísal ako fyzická osoba - spotrebiteľ, nakoľko o úver nežiadal v rámci svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Uvedené vyplynulo aj z tej skutočnosti, že zmluvu podpísal nie ako fyzická osoba živnostník, ale ako fyzická osoba s uvedením trvalého pobytu, rodného čísla, čísla občianskeho preukazu.

Súd mal preukázané, že na základe uzavretej Zmluvy o splátkovom úvere č. 0352472888 medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným, právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému spotrebiteľský úver. Preto súd posudzoval zmluvu o splátkovom úvere podľa vyššie citovaných ustanovení Zákona o spotrebiteľských úveroch. Zmluva o úvere obsahovala všetky predpísané náležitosti. Na základe predmetnej zmluvy právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému spotrebiteľský úver vo výške 40.000,- Sk (1.327,76 eur), ktorý sa žalovaný zaviazal splácať v pravidelných mesačných splátkach vo výške 1.244,- Sk (41,30 eur), pričom prvá splátka bola splatná dňa 20.9.2006 a posledná dňa 20.8.2010. Ročná percentuálna miera nákladov bola 25,06 %. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy boli aj Všeobecné obchodné podmienky.

Nakoľko žalovaný nesplácal poskytnutý úver riadne a včas, dostal sa vo vzťahu k právnemu predchodcovi žalobcu do omeškania so zaplatením zvyšku dlžnej sumy 617,13 eur.

Vyššie uvedená pohľadávka na istine úveru vo výške 617,13 eur bola následne právnym predchodcom žalobcu na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 28.3.2013 platne postúpená na žalobcu. Keďže zo strany žalovaného k následnému plneniu nedošlo, súd priznal žalobcovi nárok na zaplatenie sumy vo výške 617,13 eur v plnej výške.

Podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je povinný podľa tohto zákona platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je dvojnásobok diskontnej sadzby určenej Národnou bankou Slovenska platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Žalobca si v návrhu na vydanie platobného rozkazu okrem nároku na zaplatenie istiny vo výške 617,13 eur uplatnil aj nárok na zaplatenie úroku z omeškania, a to vo výške 9 % ročne zo sumy 617,13 eur od 21.8.2010, t.j. odo dňa, ktorý nasleduje po dni, kedy sa žalovaný dostal do omeškania so zaplatením žalovanej sumy. Keďže výška úroku z omeškania a spôsob jeho uplatnenia boli uplatnené v súlade s vyššie cit. ustanovením § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s ust. § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., súd aj tento nárok žalobcovi v rozhodnutí priznal.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“) a žalobcovi, ktorý mal v konaní plný úspech, priznal náhradu trov konania potrebných na účelné uplatňovanie práva spočívajúcich v zaplatenom súdnom poplatku vo výške 37 eur a trovách právneho zastúpenia vo výške 114,36 eur, proti žalovanému, ktorý v tomto konaní úspech nemal. Priznané trovy konania právneho zastúpenia pozostávali z odmeny za dva úkony právnej služby, a to prevzatie a príprava zastúpenia v zmysle ust. § 13a ods. 1 písm. a/ Vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len „Vyhl. č. 655/2004 Z. z.“); písomné podanie na súd - návrh na vydanie platobného rozkazu v zmysle ust. § 13a ods. 1 písm. b/ Vyhl. č. 655/2004 Z. z., pri hodnote jedného úkonu vo výške 39,84 eur; ďalej z režijného paušálu k vyššie uvedeným úkonom právnej služby v zmysle ust. § 16 ods. 3 Vyhl. č. 655/2004 Z. z., t.j. 2 x 7,81 eur a tiež z 20 % DPH v zmysle ust. § 18 ods. 3 Vyhl. č. 655/2004 Z. z.. Žalovaný je v zmysle ust. § 149 ods. 1 OSP povinný priznané trovy konania nahradiť žalobcovi na účet jeho právneho zástupcu.

Poučenie:

P o u č e n i e :

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd Žilina prostredníctvom podpísaného súdu (dvojmo).

Podľa ust. § 205 ods. 1 OSP, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 205 ods. 2 OSP, odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 205 ods. 3 OSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinnosť stanovená týmto rozsudkom nebude dobrovoľne splnená, možno podať návrh na výkon rozhodnutia.

Ak povinnosť stanovená týmto rozsudkom nebude dobrovoľne splnená, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.