

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 9P/12/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3814203524
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beata Gešvantnerová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2014:3814203524.2

Uznesenie

Okresný súd Prievidza vo veci starostlivosti súdu o maloletú: Q. M., nar. XX.XX.XXXX, P. M., nar. X.X.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza - OSV, deti rodičov: matka: T. T., nar. X.X.XXXX, bytom W., W. XXX/XX a otec: T. M., nar. XX.X.XXXX, bytom S., W. X/X toho času v ÚVTOS, Mierové námestie 1, J., na návrh Bc. Y. A., sociálnej pracovníčky Detského domova rodinného typu M. L., bytom ul. S. XXXX/XX, W., o zmenu majetkového opatrovníka, takto

rozhodol:

I. Z a č í n a konanie bez návrhu.

II. P o z b a v u j e Bc. Y. A., sociálnu pracovníčku Detského domova rodinného typu M. L., bytom ul. S. XXXX/XX, W., funkcie majetkového opatrovníka maloletej Q. M. nar. XX.XX.XXXX a P. M. nar. X.X.XXXX.

U s t a n o v u j e J. V. V., riaditeľa T. centra B. S., Y. XX, za majetkového opatrovníka maloletej Q. M. nar. XX.XX.XXXX.

Majetkový opatrovník je o p r á v n e n ý a p o v i n n ý maloletú zastupovať v majetkových a finančných veciach, spravovať ich majetok, viesť finančné prostriedky na vkladných knižkách maloletých detí. Je p o v i n n ý nakladať s majetkom maloletých detí vždy v ich prospech. Pri výkone správy majetku nesmie brať na seba neprimerané majetkové riziká. Nad rámec bežných vecí právne úkony majetkového opatrovníka podliehajú schváleniu súdom.

Majetkový opatrovník je p o v i n n ý jedenkrát ročne, najneskôr do 15.1. nasledujúceho roka podať súdu správu o nakladaní s majetkom maloletých detí. Záverečný účet zo správy majetku maloletých detí je p o v i n n ý predložiť súdu najneskôr do dvoch mesiacov po skončení svojej funkcie.

o d ô v o d n e n i e :

Podaním zo dňa 24.2.2014 sa domáhala súčasná majetková opatrovníčka zmeny majetkového opatrovníka maloletým deťom Q. a P. M., z dôvodu že ona pracuje v Detskom domove W., pracovisko M. L. a Q. bola rozhodnutím OS Prievidza 12P 12/2013- 41, z 22.7.2013 premiestnená do Reedukačného centra B. S. a P. bola rozhodnutím tunajšieho súdu 9P 73/2013 premiestnená do Detského domova J.- K.. Ako nového opatrovníka nenavrhol nikoho, preto súd zisťoval v ústavoch, v ktorých sú deti umiestnené, či súhlasia s ustanovením za majetkového opatrovníka. Aj na opakovanú výzvu súdu riaditeľ Detského domova J. K. súdu oznámil, že nesúhlasí, aby bol pracovník tohto detského domova ustanovený mal. P. M. ustanovený za majetkového opatrovníka.

Podľa ustanovenia § 81 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku aj bez návrhu môže súd začať konanie vo veciach starostlivosti o maloletých, konanie o vyslovenie prípustnosti prevzatia alebo držania v ústave

zdravotníckej starostlivosti, konanie o spôsobilosti na právne úkony, opatrovnícke konanie, konanie o vyhlásenie za mŕtveho, konanie o dedičstve a ďalšie konania, kde to pripúšťa zákon. Na základe vyššie uvedených skutočností súd rozhodol tak, ako je uvedené v bode I. vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Po vyjadrení navrhovateľky, matky a zúčastnených strán a oboznámení sa s rozsudkom tunajšieho súdu 9P 73/2013, so spisom tunajšieho súdu č. 11C 105/2007, 9P 73/2013, 12 P 12/2013 s ostatnými listinnými dôkazmi v spise založenými, súd zistil nasledovný skutkový stav:

Rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 11C/105/2007-293 zo dňa 14.11.2008 bola nad mal. Q. a P. nariadená ústavná starostlivosť, ktorá je realizovaná u maloletej Q. M. podľa posledného rozhodnutia tunajšieho súdu č. 12P 12/2013- 41 v Reedukačnom centre B. S., u maloletej P. M. podľa posledného rozhodnutia tunajšieho súdu č. 9P 73/2013- 89 v Detskom domove J. K.. Rozhodnutím tunajšieho súdu 16 P/58/2011-8 zo dňa 5.12.2011 bola obidvom maloletým za majetkového opatrovníka ustanovená Y. A., bytom W.. C. návrhom z 24.2.2014 požiadala o zmenu majetkového opatrovníka, pretože obidve deti boli premiestnené z ústavu, v ktorom ona pôsobí.

Za nového majetkového opatrovníka bol mal. Q. navrhnutý J.. V. V., riaditeľ Reedukačného centra B. S. ktorý súhlasil s ustanovením do funkcie. Riaditeľ Detského domova J. K. na opakovanú výzvu súdu oznámil, že nesúhlasí, aby bol on, resp. pracovníci detského domova, resp. detský domov ustanovení mal. P. za majetkového opatrovníka. Predložil súdu správu, podľa ktorej matka prejavuje o maloletej vážny záujem, navštevuje ju, je schopná jej vykonávať správu majetku. Súd z pripojených spisov zistil, že matke neboli obmedzené rodičovské práva žiadnym rozhodnutím tunajšieho súdu.

Ustanovenie § 33 Zákona o rodine znie:

(1) Ak sú záujmy maloletého dieťaťa súvisiace so spravovaním jeho majetku ohrozené a rodičia sami neurobili, alebo nie sú schopní urobiť vhodné opatrenia na ochranu majetku, súd môže na tento účel ustanoviť maloletemu dieťaťu majetkového opatrovníka, tomuto rozhodnutiu nemusí predchádzať rozhodnutie o obmedzení rodičovských práv a povinností.

(2) tohto ustanovenia majetkovým opatrovníkom sa môže stať fyzická osoba, ktorá s ustanovením za majetkového opatrovníka súhlasí, je spôsobilá na právne úkony v plnom rozsahu a spĺňa predpoklad, že funkciu majetkového opatrovníka bude vykonávať v záujme maloletého dieťaťa.

(3) Ak nebolo možné ustanoviť za majetkového opatrovníka žiadnu fyzickú osobu, súd ustanoví za majetkového opatrovníka obec alebo inú právnickú osobu, ktorá s ustanovením za majetkového opatrovníka súhlasí a spĺňa predpoklad, že funkciu majetkového opatrovníka bude vykonávať v záujme maloletého dieťaťa.

(4) V rozhodnutí o ustanovení majetkového opatrovníka podľa odseku 1 súd uvedie konkrétny rozsah majetku, ktorý bude opatrovník spravovať, spôsob nakladania s ním a lehoty, v ktorých je majetkový opatrovník povinný predkladať súdu správy o nakladaní s majetkom maloletého dieťaťa.

(5) Majetkový opatrovník nesmie pri výkone správy majetku brať na seba neprimerané majetkové riziká. Za riadny výkon svojej funkcie zodpovedá súdu a podlieha jeho pravidelnému dohľadu. Súd môže podmieniť platnosť právneho úkonu majetkového opatrovníka svojím súhlasom. Za porušenie povinností pri spravovaní majetku zodpovedá majetkový opatrovník podľa všeobecných predpisov o náhrade škody.
8) Pri výkone správy majetku maloletého dieťaťa majetkovým opatrovníkom sa použije osobitný predpis.
9)

(6) Záverečný účet zo správy majetku dieťaťa je majetkový opatrovník povinný predložiť súdu najneskôr do dvoch mesiacov po skončení svojej funkcie.

(7) Majetkový opatrovník má počas výkonu svojej funkcie právo na náhradu nákladov spojených so správou majetku maloletého dieťaťa a na primeranú odmenu z výnosu majetku maloletého dieťaťa po skončení svojej funkcie. Výšku odmeny určí súd.

Zhodnotením skutkového stavu dospel súd k záveru, že dôvody na zmenu majetkového opatrovníka pre maloleté dieťa sú u mal. Q. dané. Vzhľadom k tomu, že maloletá je umiestnená v detskom domove, ktorý zabezpečuje všetky ich potreby a majú nárok na vyplácanie príspevku na tvorbu úspor, súd v súlade s citovaným ust. § 33 Zákona o rodine za majetkového opatrovníka ustanovil riaditeľa Reedukačného centra B. S., ktorý spĺňa predpoklady uvedené v ust. § 33 ods. 2 Zákona o rodine. Vo výroku uznesenia bol majetkovému opatrovníkovi vymedzený rozsah jeho práv a povinností podľa ust. § 33 ods. 4, 5, 6 Zákona o rodine. U maloletej P. matka prejavila záujem spravovať majetok maloletej, keďže súd nezistil žiadne skutočnosti, z ktorých by vyplývalo ohrozenie majetku maloletej zrušil maloletej majetkového opatrovníka, s tým že tieto práva a povinnosti znovu nadobúda v zmysle zákona matka maloletej.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach /§ 42 ods.3 O.s.p./ uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že: a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.)

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.