

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 16C/94/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3814211500
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Schromová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2014:3814211500.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Jarmilou Schromovou v právnej veci navrhovateľky: V. T., nar. X.XX.XXX, bytom S. H. XX/X, B., zast. V. I., nar. XX.X.XXXX, bytom B., V. XXX/XX, proti odporcovi: Y. T., nar. XX.X.XXXX, toho času bytom Z. slobodáreň pri W., B., o určenie manželského výživného, takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľke z titulu manželského výživného za obdobie od 23.6.2014 do 3.8.2014 sumu 177,23 eur v lehote dvoch mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia.

V prevyšujúcej časti návrh zamieťa.

odôvodnenie:

Navrhovateľka sa podaným návrhom doručeným súdu 23.6.2014 domáhala určenia manželského výživného, a to s účinnosťou od 4.1.2014. Uviedla, že s odporcom sú v rozvodovom konaní, pričom od 4.1.2014 zostala v byte bývať sama. Pokiaľ odporca býval s ňou, bral jej všetky peniaze s tým, že bude hospodáriť aj že všetko zaplatí, nič však neplatil, preto sa zadlžila sumou 550,- eur. Výšku výživného ponechala na úvahu súdu. V písomnom podaní doručenom súdu 7.8.2014 upresnila, že výšku vyživovacej povinnosti navrhuje určiť v sume 200,- eur mesačne. Uviedla, že odvtedy čo s odporcom nebývajú v spoločnej domácnosti finančne jej neprispieval, a to ani na ňu, ani na dcéru M. Uviedla, že sa lieči na psychiatrii a poberá len invalidný dôchodok.

V priebehu konania prevzala zastupovanie navrhovateľky jej matka V. I., nar. XX.X.XXXX, ktorá uviedla, že navrhovateľka sa lieči na schizofréniu, depresie, jej zdr. stav nie je celkom dobrý, pojedávanie rozumie len čiastočne. E. navrhovateľky na pojednávaní uviedla, že trvá na návrhu, žiadala určiť manželské výživné zo strany odporcu na navrhovateľku do právoplatnosti rozvodového konania, a to od 4.1.2014 do 4.8.2014 v sume 200,- eur mesačne. Náhradu trov konania nežiadala priznať.

Odporca s návrhom nesúhlasil. V priebehu konania uviedol, že je kvôli navrhovateľke zadlžený, má dlžobu okolo 7000,- eur kvôli tomu, že pred štyrmi rokmi, keď sa zoznámili, vyrovnal dlžobu na jej byte v sume okolo 150.000,- Sk. Náhradu trov konania nežiadal priznať.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, pripojeným spisom 5P 3/2014, listinnými dôkazmi pripojenými v spise 16C 94/2014 a zistil nasledovný skutkový stav:

Z pripojeného spisu 5P 3/2014 mal súd preukázané, že účastníci uzavreli manželstvo 17.5.2013 v Prievidzi, pričom ich manželstvo bolo rozsudkom tun. súdu 5P 3/2014 - 110 z 14.7.2014 rozvedené, pričom súd dcéru účastníkov M. W. T., nar. XX.X.XXXX na čas po rozvode zveril do náhradnej osobnej

starostlivosti V. Šlesingerovej, nar. XX.X.XXXX a odporcovi, t.j. otcovi dieťaťa určil vyživovaciu povinnosť v sume 120,- eur mesačne, matke, t.j. navrhovateľke v sume 30% zo sumy životného minima na nepľnoleté, nezaopatrované dieťa. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 4.8.2014. V rozvode konaní navrhovateľka uviedla, že s odporcom nežijú v spoločnej domácnosti od 4.1.2014. V tom čase bola tehotná, uviedla, že dieťa by sa malo narodiť v auguste 2014. V tom konaní uviedla, že jej príjem tvorí len inv. dôchodok v sume 227,- eur, pričom hradí poplatok za bývanie 150,-eur mesačne. Uviedla, že z prvého manželstva má dve deti, ktoré sú u bývalého manžela a má na ne určenú vyživovaciu povinnosť v sume 50,- eur spolu na obe deti.

Z výsluchu zástupkyne navrhovateľky, t.j. matky navrhovateľky súd zistil, že po tom, čo sa navrhovateľka rozišla s odporcom, začala bývať navrhovateľka u nej, lebo ju odporca zbil, prišla k nej i s dcérou M.. Keď sa o 11-12 dní z bytu odporca odsťahoval, navrhovateľka sa vrátila i s dcérou do bytu, kde býva až doposiaľ sama. Maloletá M. bývala s navrhovateľkou približne do apríla 2014, potom následne bývala u sestry odporcu a u sesternice odporcu. Do leta 2014 bola navrhovateľka asi 3x hospitalizovaná kvôli obličkám, tiež na psychiatrii. V období jún až august 2014 bola navrhovateľka doma, z toho len 5 dní bola v pôrodnici, kedy sa jej dňa 31.7.2014 narodila druhá dcéra I. T.. V období jún až august 2014 navrhovateľka poberala len inv. dôchodok vo výške 227,-eur mesačne, iné príjmy nemala. Byt je vo vlastníctve len navrhovateľky, za byt sa v období roka 2014 platilo preddavkovo 160,-eur vrátane inkasa, tieto poplatky začala navrhovateľka platiť až od augusta 2014, lebo im to finančne nevychádzalo. V súčasnosti je nedoplatok na týchto preddavkových platbách za 8 mesiacov, inkaso sa platilo, aby ich neodpojili od dodávky energií. Výdavky na zdr. starostlivosť sú u navrhovateľky približne 10,- eur mesačne, okrem toho má bežné výdavky na stravu a oblečenie. Na dcéru I. má navrhovateľka vyživovaciu povinnosť v sume 30% zo životného minima, i na dcéru M..

Z výsluchu odporcu súd zistil, že tento sa v januári 2014 odsťahoval z bytu od navrhovateľky na ubytovňu HBP, a.s. Prievidza, kde je zamestnaný. Uviedol, že jeho priemerný zárobok predstavuje 740,- eur, za ubytovňu platí poplatok 68,-eur mesačne. Uviedol, že ako od navrhovateľky v januári 2014 odišiel, tejto nedával žiadne peniaze, nemal z čoho. Dňa 10.1.2014 po dobu 6 týždňov bol v nemocnici na protialkoholickom liečení, následne bol ešte PN. Uviedol, že v súčasnosti má dlžobu v sume okolo 7000,- eur kvôli tomu, že ešte pred 4 rokmi, keď sa zoznámili, vyplatil jej dlh na nájomnom za byt v sume okolo 150.000,-Sk. Po tom, čo uzavreli manželstvo v máji 2013, finančne spolu nehospodárili, dlžoby navrhovateľky aj úhrady za byt sa snažil platiť do konca decembra 2013. Uviedol, že na dcéru M. má určené výživné po 120,- eur mesačne, I. sa narodila XX.X.XXXX. Podľa neho však dcéra I. nie je jeho, teda nie je jej biologickým otcom, napriek tomu sa ju bude snažiť finančne zabezpečovať a platiť jej výživné. Uviedol, že spláca úver po 118,- eur mesačne, ktorý si bral v októbri 2014 v sume 6000,- eur, keďže mal veľa dlžôb. Výdavky na zdr. starostlivosť má vo výške 15,- eur štvrťročne. S výkonom zamestnania má cestovné výdavky 60,- eur mesačne, poplatok za telefón 38,- eur, životné poistenie 30,- eur mesačne, dcére M. hradí poisťku 15,- eur mesačne, poisťku za auto a zákonné poistenie v sume okolo 120,-eur ročne.

Z výzvy na zaplatenie daňového nedoplatku z 30.4.2014 mal súd preukázané, že navrhovateľka má nedoplatok na dani z nehnuteľnosti a poplatkoch za komunálny odpad vo výške spolu 143,51 eur. Z potvrdenia BYTOS - Správa bytov Prievidza, s.r.o. z 11.8.2014 mal súd preukázané, že voči navrhovateľke ako vlastníčke bytu evidujú nedoplatok na zálohových platbách za služby spojené s bývaním k 31.7.2014 v sume 883,29 eur. Z potvrdenia od Sociálnej poisťovne z 11.8.2014 mal súd preukázané, že navrhovateľka je poberateľkou invalidného dôchodku v sume 227,- eur mesačne. Z potvrdenia od MUDr. Hudecovej, psychiatra z 31.8.2014 mal súd preukázané, že navrhovateľka sa lieči pre duševné ochorenie, ktoré sa počas vzťahu s exmanželom zhoršovalo pre jeho agresivitu, s úrazom hlavy a polytraumou i neurologickým nálezom. Z inkasného lístka za september, október 2014 mal súd preukázané, že navrhovateľka hradí preddavkovo za byt vrátane inkasných poplatkov a plynu 113,-eur mesačne, bez plynu 108,- eur mesačne.

Z potvrdenia od zamestnávateľa odporcu, HBP, a.s. z 24.10.2014 č.l. 31 spisu, mal súd preukázané, že za obdobie apríl 2013 až marec 2014 mal odporca čistý mesačný príjem v sume 809,33 eur. Z poisťnej zmluvy od ČSOB poisťovne s názvom Štvorlístok mal súd preukázané, že odporca uzavrel na dcéru na M. W. poisťku v sume 14,16 eur mesačne. Zo zmluvy o ubytovaní z 14.1.2014 mal súd preukázané, že

odporca platí za ubytovanie v ubytovni zamestnávateľa HBP, a.s. 68,- eur mesačne nájomné. Zo zmluvy o splátkovom úvere z 15.10.2014 mal súd preukázané, že odporca uzavrel so Slovenskou sporiteľňou, a.s. zmluvu o úvere, na základe čoho mu bol vyplatený úver v sume 6000,- eur, ktorý spláca po 117,58 eur mesačne.

Zo spisu 11C 140/2014 mal súd preukázané, že v uvedenom konaní sa navrhovateľka domáha voči odporcovi určenia príspevku na výživu rozvedenej manželky, vec nie je zatiaľ rozhodnutá.

Podľa § 71 ods. 1 zákona číslo 36/2005 Z.z. v platnom znení, manželia majú vzájomnú vyživovaciu povinnosť. Ak jeden z manželov túto povinnosť neplní, súd na návrh niektorého z nich, určí jej rozsah tak, aby životná úroveň oboch manželov bola v zásade rovnaká. Pri rozhodovaní o určení rozsahu vyživovacej povinnosti, súd prihliadne na starostlivosť o domácnosť.

Podľa § 77 ods. 1 veta prvá a druhá citovaného zákona, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania.

Podľa § 75 ods.1, 2 citovaného zákona, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu, rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie. Výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi, to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

Po zhodnotení vyššie uvedeného skutkového stavu, vychádzajúc z citovaných zákonných ustanovení dospel súd k záveru, že návrh navrhovateľky je opodstatnený iba sčasti. Z citovaného ustanovenia § 77 ods. 1/ Zákona o rodine vyplýva, že výživné v prípade plnoletých osôb je možné priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Navrhovateľka v predmetnej veci návrh doručila tun. súdu 23.6.2014, pričom z výsledkov vykonaného dokazovania nesporne vyplýva, že manželstvo účastníkov bolo rozvedené právoplatne dňa 4.8.2014. Na základe uvedeného súd potom dospel k záveru, že navrhovateľke súd mohol priznať manželské výživné len za obdobie od 23.6.2014 do 3.8.2014. Z výsledkov vykonaného dokazovania nesporne vyplynulo, že účastníci ako manželia nežili v spoločnej domácnosti od 4.1.2014, pričom z výpovede účastníkov tiež nesporne vyplýva, že od uvedenej doby odporca navrhovateľke neprispieval na zabezpečenie jej životných potrieb a krytie výdavkou žiadnou finančnou sumou. Z vykonaného dokazovania taktiež nesporne vyplýva, že navrhovateľka je poberateľkou len inv. dôchodku v sume 227,- eur, pričom v súčasnosti má spolu 4 vyživovacie povinnosti, a to na dve maloleté deti z prvého manželstva a na dve maloleté deti z manželstva s odporcom, na ktoré má určenú vyživovaciu povinnosť v sume minimálneho výživného, t.j. 30% zo sumy životného minima na nepľnoleté, nezaopatrené dieťa. Okrem toho si musí hradiť náklady v súvislosti s bývaním, ktoré v súčasnosti u nej predstavujú sumu 108,- eur mesačne. Z vykonaného dokazovania ďalej nesporne vyplýva, že odporca má vyživovaciu povinnosť na dve maloleté deti, a to v sume 120,- eur na maloleté M. a podľa vyjadrenia odporcu i na dcéru I. v sume 120,- eur mesačne, ktorá sa narodila 31.7.2014. Z vykonaného dokazovania taktiež nesporne vyplýva, že odporcov priemerný čistý príjem predstavuje v priemere 740,82 eur. Na základe uvedeného, keďže v uvedenom období od 23.6.2014 do 3.8.2014 odporca navrhovateľke neprispieval na výživu žiadnou sumou, s prihliadnutím ku skutočnosti, že počas trvania manželstva by v zásade manželia mali mať približne rovnakú životnú úroveň, s prihliadnutím na výšku vyživovacej povinnosti oboch účastníkov vo vzťahu k maloletým deťom, súd za primerané výživné zo strany odporcu voči navrhovateľke za uvedené obdobie považoval sumu 130,- eur mesačne. V tej súvislosti tiež súd udáva, že odporca si hradí náklady s bývaním v nižšej výške ako navrhovateľka, pričom vyživovaciu povinnosť na dcéru I. má až počnúc dňom narodenia dcéry I., t.j. 31.7.2014, preto súd určil vyživovaciu povinnosť odporcu za obdobie od 23.6.2014 do 3.8.2014 v sume 130,- eur mesačne, a keďže v súčasnosti manželstvo účastníkov je už rozvedené, súd celkovo uložil odporcovi zaplatiť navrhovateľovi z titulu manželského výživného za obdobie od 23.6.2014 do 3.8.2014 sumu 177,23 eur v lehote dvoch mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia. Nedoplatok za uvedené obdobie vo vyčíslení predstavuje 130,- eur za mesiac júl 2014, plus nedoplatok za obdobie od 23.6.2014 do 30.6.2014 v sume 34,66 eur (4,33 eur x 8 dní) a nedoplatok za obdobie 1.8.2014 až 3.8.2014 v sume 2,57 eur (3x 4,19 eur, 130/31 dní), čo predstavuje spolu nedoplatok z titulu manželského výživného potom sumu

177,23 eur, ktorý nedoplatok na manželskom výživnom súd uložil odporcovi zaplatiť navrhovateľke v lehote dvoch mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia.

Keďže navrhovateľka žiadala priznať výživné spätne od 4.1.2014 v sume 200,- eur mesačne, súd v prevyšujúcej časti návrh navrhovateľky ako neopodstatnený z vyššie uvedených dôvodov zamietol.

Súd o trovách konania účastníkov v zmysle § 151 ods. 1 O.s.p. nerozhodoval, keďže účastníci náhradu trov konania nežiadali priznať.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na Krajský súd Trenčín, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecným náležitostiam (§ 42 odst.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 odst.1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.