

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 8To/111/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7914010427  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 11. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Mitterpáková  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2014:7914010427.1

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Daniely Mitterpákovej, sudcov JUDr. Karola Kučeru a JUDr. Martina Michalanského v trestnej veci proti obvinenému S. G. pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zák., o sťažnosti poškodeného proti uzneseniu Okresného súdu Trebišov sp. zn. 4T/92/2014 zo dňa 27. 8. 2014 na neverejnom zasadnutí konanom v Košiciach dňa 3. novembra 2014 takto

### rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. b/ Tr. por. z a m i e t a sťažnosť poškodeného X. S..

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením Okresný súd Trebišov podľa § 241 ods. 1 písm. e/ Tr. zák. s použitím § 215 ods. 2 písm. a/ Tr. por. zastavil trestné stíhanie proti obvinenému S. G. pre skutok, právne kvalifikovaný ako pokračovací prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zák., ktorý mal spáchať tak, že

v období od mesiaca september 2012 do konca mesiaca október 2012 v Čiernej nad Tisou prostredníctvom inzerátu uverejnenom na rôznych inzertných portáloch ponúkal ako nebanková spoločnosť poskytnutie pôžičiek v rôznych výškach, kde za vybavovanie požadoval vopred zaslanie poplatku v rôznych výškach, pričom takto vylákal od Pavla K. sumu 150 €, ktorú vložil v pobočke OTP Banky Slovensko, a. s. v Nových Zámkoch na č. účtu 13980538/5200, pričom pôžička K. K. nebola poskytnutá a tak mu spôsobil škodu vo výške 150 €, od X. S. postupne vylákal sumu 777,28 €, ktoré boli prevedené na č. účtu 13980538/5200 v OTP Banka Slovensko, a.s. v Trnave, pričom žiadna pôžička X. S. poskytnutá nebola, čím mu spôsobil škodu vo výške 777,28 €.

Proti tomuto uzneseniu podal sťažnosť poškodený X. S., ktorý v písomných dôvodoch uviedol, že nakoľko sa jedná o jeho peniaze, rád by vedel, ako ich dostane naspäť. Pokiaľ obvinený má majetok, tak nie je problém dať na majetok exekúciu, aby sa vyriešili finančné problémy.

Obvinený k podanej sťažnosti sa vyjadril v tom smere, že rád by vyhovel požiadavke uhradiť plnú výšku škodu, ale býva v sociálnom byte, je bezmajetný, avšak bude sa snažiť škodu uhradiť v splátkach.

Podľa § 185 ods. 2 Tr. por. sťažnosťou možno napadnúť každé uznesenie policajta okrem uznesenia o začatí trestného stíhania. Uznesenie súdu alebo prokurátora možno sťažnosťou napadnúť len v tých prípadoch, v ktorých to zákon výslovne pripúšťa a ak rozhoduje vo veci v prvom stupni.

Podľa § 186 ods. 1 Tr. por. ak neustanovuje zákon niečo iné, môže sťažnosť podať osoba, ktorej sa uznesenie priamo týka, alebo ktorá na uznesenie dala návrh, na ktorý ju zákon oprávňuje.

Podľa § 241 ods. 1 písm. e/ Tr. por. obžalobu podanú na súde pre prečin a zločin s hornou hranicou trestnej sadzby neprevyšujúcej osem rokov preskúma samosudca a podľa jej obsahu a obsahu spisu môže zastaviť trestné stíhanie, ak sú tu okolnosti uvedené v § 215 ods. 2 a 3.

Podľa § 241 ods. 4 Tr. por. proti uzneseniu uvedenému v ods. 1 písm. a/ až h/ môže prokurátor a obvinený podať sťažnosť, ktorá má, ak nejde o prerušenie trestného stíhania, odkladný účinok.

Vzhľadom k tomu, že v prípade rozhodnutia o zastavení trestného stíhania podľa § 241 ods. 1 písm. e/ Tr. por. zákon v § 241 ods. 4 Tr. por. presne ustanovuje okruh osôb, ktoré môžu proti nemu podať sťažnosť a poškodený medzi nich nepatrí, krajský súd podľa § 193 ods. 1 písm. b/ Tr. por. zamietol jeho sťažnosť ako sťažnosť podanú neoprávnenou osobou.

Zastavením trestného stíhania nie je dotknutý nárok poškodeného na náhradu škody, ak si ju uplatnil v prípravnom konaní. Náhradu škody si poškodený môže uplatniť v občiansko-súdnom konaní.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.