

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 10C/197/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7512204179
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Pribula
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2014:7512204179.3

Uznesenie

Okresný súd Košice - okolie v právnej veci navrhovateľa BL Telecom debt, s.r.o. so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, IČO 45 535 108, zn. TD - 22896, zastúpeného advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom Šoltésovej č. 14, Bratislava, IČO: 36 862 711 proti odporkyni: I. H., F.. XX.X.XXXX, T. Q. F. T. Č.. XXX, za účasti vedľajšieho účastníka Občianske združenie OZ právna pomoc spotrebiteľom, Sofijská č. 13, Košice, IČO: 42247268, zastúpená JUDr. Ladislavom Miklušom, advokátom AK, Stará Baštová 2, Košice, adresa na doručovanie Budapeštianska č. 8, Košice v konaní o zaplatenie 250,61 eur s prísl. takto

rozhodol:

Vedľajšiemu účastníkovi sa náhrada trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Košice - okolie vo veci 10C/197/2012 zo dňa 26.3.2013 bolo konanie, ktorým sa žalobca domáhal voči žalovanému zaplatenia 250,61eur v časti o 248,95 eur zamietnuté a odporkyňa bola zaviazaná uhradiť navrhovateľovi 1,66 eur s prísl. O trovách konania medzi navrhovateľom a vedľajším účastníkom súd rozhodol tak, že účastníci nemajú právo na náhradu trov konania.

Voči tomuto výroku uznesenia podal odvolanie vedľajší účastník a navrhol uznesenie v tejto časti zmeniť, aby navrhovateľ bol zaviazaný na náhradu trov vedľajšieho účastníka vo výške 90,64 eur, ktoré pozostávajú z troch úkonov právnej služby, a to prevzatie veci 21,58 eur, vyjadrenie k žalobe 21,58 eur odvolanie 16,60 eur a režijný paušál za rok 2012 2x 7,63 eur a za rok 2013 1x 7,81 eur.

Krajský súd v Košiciach uznesením 5Co/518/2013 zo dňa 30.6.2014 výrok o náhrade trov konania vo vzťahu medzi žalobcom a vedľajším účastníkom zrušil a vrátil vec na ďalšie konanie.

Rozhodovanie o trovách konania upravuje ustanovenie § 142 O.s.p. Podľa tohto zákonného ustanovenia účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Aj keď mal účastník vo veci úspech len čiastočný, môže mu súd priznať plnú náhradu trov konania, ak mal neúspech v pomerne nepatrnej časti alebo ak rozhodnutie o výške plnenia záviselo od znaleckého posudku alebo od úvahy súdu; v takom prípade sa základná sadzba tarifnej odmeny advokáta vypočíta z výšky súdom priznaného plnenia.

Vedľajší účastník prostredníctvom zvoleného právneho zástupcu oznámil vstup do konania dňa 21.6.2012 a doručil ho súdu 4.7.2012. Následne zaslal súdu vyjadrenie k žalobnému návrhu dňa 11.10.2012, v ktorom namietal opodstatnenosť vymáhania zmluvnej pokuty. Poukázal na ust. § 53 ods. 4 OZ, na neprijateľné zmluvné podmienky, ktoré sú rozvedené v rozsudku Krajského súdu v Prešove 9Co/31/2012 a 16Co/33/2012.

Súd však skúmal, či trovy právneho zastúpenia, uplatnené vedľajším účastníkom, sú účelne vynaložené v súvislosti s úkonmi vykonanými v prospech žalovaného, prípadne s právnymi službami, ktorých vykonanie malo vplyv na rozhodnutie súdu.

Účelnosť vynaložených trov konania na uplatnenie alebo bránenie práv sa stotožňuje s pojmom nevyhnutnosť. Nevyhnutné sú tie trovy ktoré sa musia vynaložiť na procesné úkony.

Trovy na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva sa nemôžu posudzovať ako celok, ale každý úkon treba posudzovať samostatne. Nárok na náhradu trov právneho zastúpenia nemožno priznať, ak sa určité procesné podanie nadbytočne opakuje bez uvedenia nových procesne významných skutočností. To platí aj na podania advokáta, ktoré neobsahujú žiadne skutočnosti, vzťahujúce sa na predmet sporu, na skutočnosti, ktoré zostali medzi účastníkmi sporné a treba ich dokazovať, nakoľko sú významné na posúdenie veci samej.

V danom prípade súd zamietol návrh na zaplatenie zmluvnej pokuty nie z dôvodu obrany poskytnutej právnym zástupcom vedľajšieho účastníka ale preto, že zmluvná pokuta bola vymáhaná po ukončení viazanosti, ktorá trvala 12 mesiacov (nie 24, ako uvádza vedľajší účastník vo svojom vyjadrení). Súd mal teda za to, že trovy vynaložené vedľajším účastníkom na právne zastúpenie neboli účelne vynaložené a právna pomoc poskytnutá právnym zástupcom vedľajšieho účastníka nebola dôvodom zamietnutia žaloby, súd preto trovy právneho zastúpenia vedľajšiemu účastníkovi nepriznal a nepriznal ani trovy odvolacieho konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice - okolie.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.