

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 7C/81/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2613203151
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Sláviková
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2014:2613203151.4

Opravné uznesenie

Okresný súd Senica v právnej veci navrhovateľa: CD Consulting s.r.o., so sídlom Nagano Office Center, K Červenému dvoru 3269/25a, 130 00 Praha 3, Česká republika, IČO: 264 29 705, právne zast.: Fridrich Paľko, s.r.o., so sídlom Grösslingova 4, 811 09 Bratislava, proti odporcovi: J. Y., nar. XX.X.XXXX, bytom M. XXXX, Š. - Y., o zaplatenie 775,27 € s príslušenstvom a zmenkovej odmeny, o návrhu na vydanie opravného uznesenia vydal toto

rozhodol:

opravné uznesenie:

Rozsudok Okresného súdu Senica zo dňa 19. júna 2014, č.k. 7C/81/2013 - 44 sa vo výroku rozsudku, ktorý znie:

„Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 130,34 € s DPH a iné trovy konania na súdnom poplatku vo výške 46,50 €, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku k rukám právneho zástupcu odporcu.“

opravuje:

„Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 130,34 € s DPH a iné trovy konania na súdnom poplatku vo výške 46,50 €, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku k rukám právneho zástupcu navrhovateľa.“

Rozsudok v ostatných častiach zostáva nezmenený.

odôvodnenie:

Dňa 19.6.2014 bol vyhlásený rozsudok, ktorým súd v druhom výroku rozhodol, že odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 130,34 € s DPH a iné trovy konania na súdnom poplatku vo výške 46,50 €, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku k rukám právneho zástupcu navrhovateľa. Dňa 9.7.2014 bolo vyhotovené písomné vyhotovenie rozsudku, v ktorom bolo uvedené, že odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov právneho zastúpenia a iné trovy konania k rukám právneho zástupcu odporcu.

Dňa 1.8.2014 bol tunajšiemu súdu doručený návrh navrhovateľa, v ktorom žiadal opraviť rozsudok vo výroku, v ktorom bolo uvedené, že odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 130,34 € s DPH a iné trovy konania na súdnom poplatku vo výške 46,50 €, všetko

do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku k rukám právneho zástupcu odporcu, namiesto správneho k rukám právneho zástupcu navrhovateľa.

Podľa § 164 O.s.p. súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí účastníkom. Pritom môže odložiť vykonateľnosť rozsudku na čas, kým opravné uznesenie nenadobudne právoplatnosť.

Vzhľadom na vyššie uvedené súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa

doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu, ku Krajskému súdu v Trnave, dvojmo.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) a že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, písm. a/- f/ O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, ak má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, ak odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 a ak ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa (§ 205a ods. 1 O.s.p.).